

Barbara Schmidt
Wydział Kontroli
Starszy Inspektor

Akta kontroli Nr 23

Danuta Czerniawska
Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
Bożena Szybalska
Główny Księgowy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Mirosławcu

Na podstawie przedłożonych dokumentów ustalono:

1. Fakturę Nr FV/230/2015 z dnia 03.12.2015 r. na kwotę 800,00 zł z terminem płatności do dnia 17.12.2015 r., dot. zakupu artykułów spożywczych na paczki dla dzieci pracowników, która wpłynęła w dniu 28.01.2016 r. sklasyfikowano: dział 852 – Pomoc społeczna, rozdział – 85219 – Ośrodki pomocy społecznej, § 4210 – Zakup materiałów i wyposażenia.
2. Zobowiązanie w wysokości 800,00 zł, wynikające z faktury FV/230/2015 z dnia 03.12.2015 r. ujęto na koncie 201 – Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami. Zapłata za fakturę nastąpiła dnia 28.01.2016 r.
3. Pismem z dnia 28 stycznia 2016 r. Lewiatan Supermarket udzielił nabywcy – Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Mirosławcu prolongaty zapłaty faktury do dnia 28 stycznia 2016 r. W związku z powyższym zobowiązanie w wysokości 800,00 zł na dzień 31.12.2015 r. nie było wymagalne.
4. W sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 r. (sporz. dnia 29 stycznia 2016 r.) nie ujęto zobowiązania wynikającego z faktury VAT Nr FV/230/2015 z dnia 03.12.2015 r. na kwotę 800,00 zł.

Proszę o podanie przyczyny nieprawidłowości.

STARSZY INSPEKTOR

mgr Barbara Schmidt

Mirosławiec, dnia 02 czerwca 2016 roku

Barbara Schmidt
Wydział Kontroli
Starszy Inspektor

Akta kontroli Nr 23

WYJAŚNIENIE

Uprzejmie informuję, że na pieczętce umieszczonej na fakturze VAT nr FV /230/2015 z dnia 03.12.2015 roku na kwotę 800,00 zł przez pomyłkę została wpisana klasyfikacja budżetowa. Powyższa faktura dotyczy zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, co potwierdza opis faktury:

*"Wydatek jest zgodny z Regulaminem Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Mirosławcu (§ 7 ust. 6).
Artykuły zakupiono na paczki świąteczne dla dzieci pracowników ośrodka"*

oraz zastosowane konta w dekreście operacji księgowej:

Wn	Kwota	Ma
851-03	800,00	201-449

W ewidencji księgowej zakładowego funduszu świadczeń socjalnych nie stosuje się klasyfikacji budżetowej ponieważ wydatkowanie środków z tego funduszu odbywa się zgodnie z wewnętrznym regulaminem ZFŚS.

Za pomyłkę odpowiada główny księgowy Bożena Szybalska.

Wyjaśniam również, że zgodnie z definicją - sprawozdanie Rb-28S dotyczy wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej lub jednostki samorządu terytorialnego.

W związku z tym wykazuje się w nim dane w zakresie planu i wykonania wydatków (zgodnie z klasyfikacją budżetową) lub w pełnej szczegółowości zgodnie z instrukcją.

Dane w sprawozdaniu wynikają z ewidencji księgowej. Dotyczy to zarówno wykonania zrealizowanych wydatków - konto 130, jak również pozostałych danych (w tym kwot zobowiązań).

W sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mirosławcu za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 roku wykazane są wszystkie zobowiązania, które w następnym okresie sprawozdawczym stanowią kwoty wydatków ponieważ powinna być zachowana konsekwencja w klasyfikowaniu zobowiązań i powstałych po ich zapłaceniu wydatków.

W powyższym sprawozdaniu nie jest ujęte zobowiązanie wynikające z faktury VAT nr FV/230/2015 z dnia 03 grudnia 2015 roku na kwotę 800,00 zł gdyż zapłata tego zobowiązania odbyła się w dniu 28 stycznia 2016 roku z odrębnego rachunku bankowego dotyczącego zakładowego funduszu świadczeń socjalnych (załącznik nr 1).

Do ewidencji środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych służy konto 135 "Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia", a wydatkowanie środków z powyższego funduszu odbywa się zgodnie z preliminarem wydatków sporządzonym zgodnie z regulaminem zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

W Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Mirosławcu ewidencja operacji związanych z zakładowym funduszem świadczeń socjalnych odbywa się w odrębnym dzienniku obrotów (w ramach systemu finansowego FK-2).

Z powyższej ewidencji wynika, że na koniec 2015 roku występuje zobowiązanie w wysokości: 800,00 zł (załącznik nr 2).

Do sporządzenia powyższego wyjaśnienia został wykorzystany artykuł z Gazety Samorządu i Administracji nr 6/2016 z 20.03.2016 str. 26, źródło: INFORLEX.PL Pomoc Społeczna (załącznik nr 3).

GLÓWNY KSIĘGOWY
B. Szybałska
mgr Bożena Szybałska

K I E R O W N I K
Miejsko-Gminnego
Ośrodka Pomocy Społecznej
D. Czemiawska
mgr Danuta Czemiawska



Artykuł aktualny na dzień 02-06-2016

Wykazywanie zobowiązań w sprawozdaniu Rb-28S

Czy w sprawozdaniu Rb-28S należy ująć wszystkie zobowiązania, które dotyczą wydatków roku następnego?

Sprawozdanie Rb-28S dotyczy wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej lub jednostki samorządu terytorialnego. W zależności od okresu sprawozdawczego, za który sporządzane jest sprawozdanie Rb-28S, wykazuje się w nim dane w zakresie planu i wykonanych wydatków lub w pełnej szczegółowości (wypełnione są wówczas wszystkie kolumny sprawozdania, zgodnie z instrukcją).

Zasady wykazywania danych w sprawozdaniu Rb-28S w podziale na okresy sprawozdawcze

Okresy sprawozdawcze, za które wykazuje się dane w zakresie planowanych i wykonanych wydatków	Okresy sprawozdawcze, za które wykazuje się dane w pełnej szczegółowości
styczeń	
luty	
	marzec
kwiecień	
maj	
	czerwiec
lipiec	
sierpień	
	wrzesień
październik	
listopad	
grudzień	
	roczne

Dane w sprawozdaniu powinny wynikać z ewidencji księgowej. Dotyczy to zarówno wykonania wydatków, jak również pozostałych danych, w tym kwot zobowiązań.

W pozycji „zobowiązania” wykazuje się kwoty niespłaconych na ostatni dzień okresu sprawozdawczego zobowiązań związanych z funkcjonowaniem jednostki. Jednocześnie w sprawozdaniu wyróżnia się zobowiązania wymagalne (z podziałem na powstałe w roku bieżącym i latach poprzednich), czyli takie, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego i które jednocześnie są bezsporne, nie są przedawnione ani umorzone.

Zobowiązania ujmuje się w odpowiednich paragrafach klasyfikacji budżetowej.

Należy wykazać wszystkie zobowiązania, które w następnym okresie sprawozdawczym, np. w następnym roku budżetowym, stanowią kwoty wydatków. Zapłacone zobowiązania wykazane będą w następnym okresie sprawozdawczym, w sprawozdaniu Rb-28S, w pozycji wykonanych wydatków. Należy również zachować konsekwencję w klasyfikowaniu zobowiązań i powstałych po ich zapłaceniu wydatków.

PRZYKŁAD

Jednostka w rocznym sprawozdaniu Rb-28S wykazuje w § 430 zobowiązanie wobec kontrahenta z tytułu niezapłaconej faktury.

W następnym roku budżetowym spłacone zobowiązanie stanie się wydatkiem, który powinien zostać ujęty w sprawozdaniu Rb-28S sporządzonym za styczeń, również w § 430 klasyfikacji budżetowej.

PODSTAWY PRAWNE

- załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2014 r. poz. 119; ost. zm. Dz.U. z 2015 r. poz. 1511)
- załącznik nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (j.t. Dz.U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.)

Świadczenia na rzecz pracowników w ewidencji księgowej
Dodatek nr 11 do Zeszytów Metodycznych Rachunkowości
nr 17 z dnia 1.09.2010
www.sgk.gofin.pl

wydawca: Wydawnictwo Podatkowe GOFIN sp. z o.o. ul. Owocowa 8, 66-400 Gorzów Wlkp.
www.gofin.pl sklep internetowy: www.sklep.gofin.pl

Świąteczne paczki dla dzieci pracowników

W grudniu 2010 r. planujemy wydać dzieciom naszych pracowników paczki. W jaki sposób ująć w ewidencji księgowej zakup paczek i wydanie ich pracownikom, jeżeli zostaną sfinansowane z ZFŚS?

W ramach działalności socjalnej pracodawca może przeznaczyć środki zakładowego funduszu świadczeń socjalnych (ZFŚS) na zakup paczek dla dzieci pracowników. Przyznawanie paczek z ZFŚS powinno jednak być uzależnione od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej tych pracowników.

Zgodnie bowiem z art. 8 ust. 1 ustawy o ZFŚS, przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z ZFŚS uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z ZFŚS.

Paczki należą do świadczeń rzeczowych, których wartość stanowi przychód pracownika ze stosunku pracy (na podstawie art. 12 ust. 1 updof). Na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 67 updof, wolna od podatku dochodowego jest wartość otrzymanych przez pracownika w związku z finansowaniem działalności socjalnej, o której mowa w przepisach o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, rzeczowych świadczeń oraz otrzymanych przez niego w tym zakresie świadczeń pieniężnych. Przychody z tego tytułu korzystają ze zwolnienia od podatku, do wysokości nieprzekraczającej w roku podatkowym kwoty 380 zł, jeżeli w całości sfinansowane zostały ze środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych lub funduszy związków zawodowych. Przy czym rzeczowymi świadczeniami nie są bony, talony i inne znaki, uprawniające do ich wymiany na towary lub usługi. Tego rodzaju świadczenia podlegają opodatkowaniu bez względu na ich wartość.

Ponadto świadczenia sfinansowane ze środków ZFŚS są wolne od składek ZUS. Wynika to z § 2 ust. 1 pkt 19 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe (Dz. U. nr 161, poz. 1106 ze zm.). Oznacza to, że wartość paczek finansowanych ze środków ZFŚS nie stanowi - niezależnie od wartości - podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne.

Wydatków pracodawcy na nabycie paczek - w przypadku sfinansowania ich zakupu ze środków ZFŚS - nie uważa się za koszty uzyskania przychodów. Wynika to z art. 16 ust. 1 pkt 45 updof i art. 23 ust. 1 pkt 42 updof. Dzieje się tak dlatego, że kosztem podatkowym są odpisy dokonane na ZFŚS. To zaś oznacza, że w sensie ekonomicznym koszt zakupu paczek stał się kosztem pracodawcy już w chwili, gdy środki na ten cel zostały przekazane na rachunek bankowy funduszu socjalnego.

Dla celów VAT zakupy sfinansowane ze środków ZFŚS nie dotyczą zakupów związanych z prowadzoną przez jednostkę działalnością gospodarczą, lecz z działalnością socjalną. Tym samym nie są one związane z wykonywaniem czynności podlegających opodatkowaniu VAT. Jednostce nie przysługuje więc prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego przy zakupie paczek (ewentualnie towarów wchodzących w ich skład), finansowanych ze środków ZFŚS. W konsekwencji przekazanie ich pracownikom nie podlega opodatkowaniu VAT i nie wystąpi obowiązek wykazania VAT należnego.

Ewidencja księgowa zakupu i wydania pracownikom paczek finansowanych ze środków ZFŚS może przebiegać w sposób przedstawiony na przykładzie.

Przykład

I. Założenia:

1. Jednostka nabyła paczki dla dzieci pracowników. Przyznawanie paczek uzależniono od sytuacji materialnej pracowników. Zakup paczek sfinansowano ze środków ZFŚS. Łączna wartość paczek wyniosła: 20.000 zł. Odbiór paczek pracownicy potwierdzili podpisami na sporządzonych w tym celu listach.

2. Wszyscy pracownicy w ciągu roku otrzymywali świadczenia z ZFŚS. U każdego z nich wartość tych świadczeń przekroczyła kwotę: 380 zł, stanowiącą limit, do wysokości którego świadczenia rzeczowe finansowane ze środków ZFŚS są zwolnione z opodatkowania podatkiem dochodowym. Zatem pracodawca pobrał od każdego pracownika podatek dochodowy od wartości paczki. Podatek potrącono na koniec miesiąca z wynagrodzenia.

II. Dekretacja:

Opis operacji	Kwota	Konto	
		Wn	Ma
1. Zakup paczek - wartość brutto wynikająca z faktury	20.000 zł	30	21
2. Wydanie paczek pracownikom - na podstawie imiennych list, na których pracownicy potwierdzili odbiór paczek	20.000 zł	85	30
3. Uregulowanie zobowiązania z rachunku bankowego środków ZFŚS	20.000 zł	21	13-5
4. Naliczenie oraz potrącenie kwoty podatku z wynagrodzenia (dla uproszczenia podajemy tylko ewidencję zaliczki na podatek dochodowy)	3.600 zł	23-0	22

III. Księgowania:

Konto 13-5 „Rachunek bankowy wyodrębnionych środków pieniężnych ZFŚS”

	20.000	(3)
Konto 85 „Zasiłkowy fundusz świadczeń socjalnych”	(2)	20.000

Konto 21 „Rozrachunki z dostawcami”

(3)	20.000	20.000	(1)
Konto 23-0 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”	(4)	3.600	

Konto 30 „Rozliczenie zakupu”

(1)	20.000	20.000	(2)
Konto 22 „Rozrachunki publiczno-prawne”		3.600	(4)

- 414 -

Alicja Michor 11.12.15
3

Alicja Michor
Skarbnik Gminy i Miasta
Mirosławiec

OŚWIADCZENIE

Gmina i Miasto Mirosławiec w okresie od 2012 roku do 2015 roku nie udzielała z budżetu pożyczek i kredytów.

SKARBNIK
Gminy i Miasta Mirosławiec
h5
Alicja Michor

Barbara Schmidt
Wydział Kontroli
Starszy Inspektor

Akta kontroli Nr 24

Alicja Michor
Skarbnik

W latach 2012 – 2014 – w ewidencji księgowej budżetu na koncie 134 „Kredyty bankowe” nie ujmowano odsetek od kredytów zaciągniętych na podstawie umów (8) w korespondencji z kontem 909 „Rozliczenia międzyokresowe” w łącznej kwocie -670 339,83 zł i w konsekwencji nie wykazano ich w bilansie z wykonania budżetu zarówno aktywach jak i pasywach. + I kwartał 2015 r.

Proszę podać przyczynę oraz osobę odpowiedzialną za powstanie powyższej nieprawidłowości

STARSZY INSPEKTOR

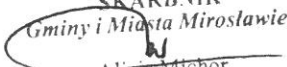

mgr Barbara Schmidt

Alicja Michor
Skarbnik Gminy i Miasta
Miroslawiec

WYJAŚNIENIE

Dotyczy akt kontroli Nr 24:

W latach 2012 - 2014 obowiązki Skarbnika Gminy i Miasta Miroslawiec pełniła Pani Halina Glińska, która w tym czasie była osobą odpowiedzialną za ewidencję księgową budżetu. Od 2015 roku odsetki od zaciągniętych kredytów są ewidencjonowane na koncie 134 „Kredyty bankowe” w korespondencji z kontem 909 „Rozliczenia międzyokresowe”.

SKARBNIK
Gminy i Miasta Miroslawiec

Alicja Michor

Barbara Schmidt
Wydział Kontroli
Starszy Inspektor

Akta kontroli Nr 25

Alicja Michor
Skarbnik Gminy i Miasta Mirosławiec

W ewidencji konta pozabilansowego 940 – „Poręczenia i gwarancje udzielone przez Gminę i Miasto Mirosławiec” za okres od 2010 roku do 31 marca 2016 r. wysokość udzielonych przez Gminę i Miasto Mirosławiec wykazano:

- na dzień 31.12.2010 r. w wysokości 11 418 079,05 zł, zamiast 0,00 zł. Różnica 11 418 079,05 zł. Umowy poręczenia zarówno kredytu jak i pożyczki podpisano we wrześniu 2011 r.
- na dzień 31.12.2011 r. w wysokości 9 998 998,29 zł , zamiast w wysokości 0,00 zł. Różnica 9 998 998,29 zł.
 - a) Poręczenie kredytu W dniu 30.09.2011 r. na podstawie zawartego porozumienia między Gminą i Miastem Mirosławiec a Bankiem Zachodnim WBK Spółka Akcyjna we Wrocławiu wygasła deklaracja poręczenia wekslowego Gminy i Miasta Mirosławiec z dnia 18.05.2011 r.
 - b) Poręczenie pożyczki W związku z uzyskaniem zabezpieczenia pożyczki nr 2011P0118K z dnia 26.09.2011 r. o dofinansowanie inwestycji udzielonej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w postaci weksła in blanco wystawionego przez Pożyczkobiorcę anulowano wystawione przez Gminę Mirosławiec deklarację wekslową z dnia 27.09.2011 r. oraz weksel in blanco.
- na dzień 31.12.2012 r. w wysokości 2 556 691,55 zł, zamiast w wysokości 0,00 zł. Różnica 2 556 691,55 zł.
- na dzień 31.12.2013 r. w wysokości 2 224 203,72 zł, zamiast w wysokości 0,00 zł. Różnica 2 224 203,72 zł
- na dzień 31.12.2014 r. w wysokości 1 902 964,92 zł, zamiast w wysokości 0,00 zł. Różnica 1 902 964,92 zł.
- na dzień 31.12.2015 r. w wysokości 1 588 937,53 zł, zamiast w wysokości 0,00 zł. Różnica 1 588 937,53 zł.
- na dzień 31.03.2016 r. w wysokości 1 494 155,07 zł, zamiast w wysokości 0,00 zł. Różnica 1 494 155,07 zł.

Proszę o podanie przyczyny oraz osoby odpowiedzialnej za powstanie powyższej nieprawidłowości oraz



Alicja Michor
Skarbnik Gminy i Miasta
Mirosławiec

WYJAŚNIENIE

Dotyczy akt kontroli Nr 25:

W ewidencji konta pozabilansowego 940 – „Poręczenia i gwarancje udzielone przez Gminę i Miasto Mirosławiec”

- na dzień 31.12.2010 r. wykazano kwotę 4.139.523,84 zł (określoną w Zarządzeniu nr 65/2010 Burmistrza Mirosławca z dnia 03.08.2010r.) potencjalnego poręczenia pożyczki w WFOŚiGW i kwotę 7.278.555,21 zł (określoną w Zarządzeniu nr 100/2010 Burmistrza Mirosławca z dnia 4 lipca 2010r.) potencjalnego poręczenia kredytu w Banku Zachodnim WBK S.A. wraz z odsetkami planowanych do zaciągnięcia przez ZECWiK Sp. z o.o. w Mirosławcu zgodnie z Uchwałą Nr LIV/326/2010 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 24.08.2010 r. na „Rozbudowę i remont oczyszczalni ścieków w Mirosławcu oraz budowę przewodu tłoczego wraz z przepompownią w Mirosławcu Górnym” co stanowi łącznie kwotę 11.418.079,05 zł. W ewidencji pozabilansowej ujmuje się te zdarzenia gospodarcze, które nie stanowią operacji gospodarczych i nie wpływają na zmianę aktywów, pasywów i wyników działalności, lecz z uwagi na określone skutki bądź potrzeby (np. sprawozdawcze, kontrolne czy rozliczeniowe) wymagają odnotowania. Zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego – „poręczyć można także – do wysokości z góry oznaczonej – za dług przyszły”.

- na dzień 31.12.2011 r. wykazano łącznie kwotę 9.998.998,29 zł ;

- a) z tytułu poręczenia kredytu dla ZECWiK Sp. z o.o. w Mirosławcu zgodnie z Uchwałą Nr XI/80/2011 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 26.09.2011 r. na „Rozbudowę i remont oczyszczalni ścieków w Mirosławcu oraz budowę przewodu tłoczego wraz z przepompownią w Mirosławcu Górnym na mocy umowy o kredyt inwestycyjny udzielony przez BZ WBK S.A. nr M0003000 z dnia 11.11.2010 r. i Deklaracji poręczenia wekslowego Gminy i Miasta Mirosławiec z dnia 30.09.2011 r. Porozumienie między Gminą i Miastem Mirosławiec a Bankiem Zachodnim WBK S.A. z dnia 30.09.2011 r. wygasza deklarację poręczenia wekslowego Gminy z dnia 18.05.2011r.

Paragraf 11 ww umowy kredytowej określa dwa zabezpieczenia wierzytelności Banku, którymi są;

- weksel własny in blanco z wystawienia Kredytobiorcy wraz z deklaracją wekslową z 04.11.2010r. (ZECWiK Sp. z o.o.),
- poręczenie wekslowe Gminy i Miasta Mirosławiec z 30.09.2011r.

Kwota poręczenia 7.278.555,21 zł – 55.266,53 zł (spłata odsetek) = 7.223.288,68 zł.

- b) z tytułu poręczenia pożyczki dla ZECWiK Sp. z o.o. w Mirosławcu zgodnie z Uchwałą Nr XI/80/2011 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 26.09.2011 r. na dofinansowanie zadania „Rozbudowa i remont oczyszczalni ścieków w Mirosławcu oraz budowa przewodu tłoczego wraz z przepompownią w Mirosławcu Górnym” na mocy umowy pożyczki udzielonej z WFOŚiGW nr 2011PO118K z dnia 26.06.2011 r. i Umowy poręczenia z dnia 27.09.2011 r.

Paragraf 11 ww umowy pożyczki określa dwa zabezpieczenia spłaty pożyczki, którymi są:

- weksel in blanco z klauzulą „bez protestu” z wystawienia Pożyczkobiorcy (ZECWiK Sp. z o.o.) wraz z deklaracją wekslową,
- poręczenie Gminy Mirosławiec (umowa poręczenia z dnia 27.09.2011r.)

Wobec powyższego w dniu 05.10.2011 r. WFOŚiGW w Szczecinie uzyskał zabezpieczenia przedmiotowej pożyczki w postaci weksła in blanco wystawionego przez pożyczkobiorcę – ZECWiK Sp. z o.o. i anulował wystawione przez Gminę Mirosławiec dokumenty – deklarację wekslową z dnia 27.09.2011r. i weksel in blanco.

Umowa poręczenia jest drugą częścią zabezpieczenia pożyczki i trwa nadal do czasu spłaty pożyczki.

Kwota poręczenia 2.784.000,00 zł – 8.290,39 zł (spłata odsetek) = 2.775.709,61 zł

- na dzień 31.12.2012 r. wykazano kwotę 2.556.691,55 zł
 - a) w 2012 r. ZECWiK Sp. z o.o. dokonał spłaty kredytu inwestycyjnego nr M0003000 z dnia 04.11.2010 r. Anulowano poręczenie.
 - b) Poręczona pożyczka w 2012 r. została spłacona w kwocie 219.018,06 zł.
 $2.775.709,61 - 219.018,06 = 2.556.691,55$ zł
- na dzień 31.12.2013 r. wykazano kwotę 2.224.203,72 zł
 $2.556.691,55$ zł – 332.487,83 zł (spłaty w 2013 r.) = 2.224.203,72 zł,
- na dzień 31.12.2014 r. wykazano kwotę 1.902.964,92 zł
 $2.224.203,72$ zł – 321.238,80 zł (spłaty w 2014 r.) = 1.902.964,92 zł,
- na dzień 31.12.2015 r. wykazano kwotę 1.588.937,53 zł
 $1.902.964,92$ zł – 314.027,39 zł (spłaty w 2015 r.) = 1.588.937,53 zł,
- na dzień 31.03.2016 r. wykazano kwotę 1.494.155,07 zł
 $1.588.937,53$ zł – 94.782,46 zł (spłaty w I kwartale 2016 r.) = 1.494.155,07 zł,

W okresie objętym kontrolą osobą odpowiedzialną za ewidencję księgową konta 940 – „Poręczenia i gwarancje udzielone przez Gminę i Miasto Mirosławiec” była Pani Dorota Łodygowska.

SKARBNIK
Gminy i Miasta Mirosławiec

Alicja Michor

OŚWIADCZENIE

Umowy na finansowanie w pozabankowych instytucjach finansowych (parabankach, firmach pożyczkowych, itp.) w okresie od 2012 roku do 2015 roku w naszej jednostce samorządu terytorialnego Gminie i Mieście Mirosławiec nie wystąpiły.

SKARBNIK
Gminy i Miasta Mirosławiec
AMS
Alicja Michor

Pawlik
BURMISTRZ MIROSLAWCA
Piotr Pawlik

- 535 -

akta kowaloli No 28

Alicja Michor
Skarbnik Gminy i Miasta
Miroslawiec

OŚWIADCZENIE

Gmina i Miasto Miroslawiec w okresie od 2012 roku do 2015 roku nie udzielała z budżetu dotacji na stypendia z tańca sportowego.

SKARBNIK
Gminy i Miasta Miroslawiec
Alicja Michor

Tabela 1

Regionalna Izba Obrachunkowa w:	Szczecin
Nazwa kontrolowanej jednostki:	Gmina i Miasto Mirosławiec
Rodzaj gminy:	Miejsko-Wiejska
Kod GUS:	3217033

Podstawowe wielkości budżetowe

Lp	Wyszczególnienie	dane na dzień 31.12.2013 r.		dane na dzień 31.12.2014 r.		dane na dzień 31.12.2015 r.	
		plan po zmianach	wykonanie	plan po zmianach	wykonanie	plan po zmianach	wykonanie
1	dochody ogółem	19 354 946,37 zł	21 082 013,47 zł	19 932 814,53 zł	21 093 163,58 zł	20 793 201,60 zł	22 567 567,86 zł
2	dochody bieżące	18 843 083,37 zł	19 614 985,36 zł	19 215 040,12 zł	20 205 215,11 zł	20 292 485,60 zł	21 932 651,18 zł
3	wpływy z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi	191 800,00 zł	233 661,80 zł	440 533,00 zł	481 980,30 zł	472 308,00 zł	471 218,63 zł
4	wydatki ogółem	20 546 680,47 zł	19 648 247,53 zł	21 913 590,13 zł	21 217 545,01 zł	22 419 605,86 zł	21 769 741,02 zł
5	wydatki bieżące	17 819 200,03 zł	17 243 594,38 zł	18 372 984,53 zł	17 794 146,79 zł	19 471 969,96 zł	19 033 267,09 zł
6	wydatki związane z realizacją zadania "Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych" (z tytułu zawartej umowy z wykonawcą)	X	162 500,00 zł	X	426 333,40 zł	X	477 200,16 zł

INSPEKTOR
ds. gospodarki odpadami
Wojciech
Kamień/Chotulec

STARSZY INSPEKTOR
Podgórne
mgr Renata Podgórska

akt - kontrolni
por. 2P.

- 536 -

Tabela 2 - 2013

Regionalna Izba Obrachunkowa w:	Szczecin
Nazwa kontrolowanej jednostki:	Gmina i Miasto Mirosławiec
Rodzaj gminy:	Miejsko-Wiejska
Kod GUS:	3217033

Ogólne dane dotyczące przetargów, w tym na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych w roku 2013

1	liczba ludności w jednostce na dzień 31.12.2013 r.	5 779
2	masa odebranych odpadów komunalnych w roku 2013 [Mg] (zmieszane 20 03 01)	931,00
3	ilość wszystkich przetargów przeprowadzonych przez jednostkę w roku 2013, w tym	1
	a) ilość przetargów unieważnionych	0
	b) ilość ofert wycofanych	0
4	ilość postępowań na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych przeprowadzonych w roku 2013 w trybie Pzp, w tym	1
	a) przetargi, w tym	1
	- przetargi unieważnione	0
	b) zamówienia z wolnej ręki	0
	c) inne	0
	d) wymienić jakie postępowanie	brak
5	ilość zleceń na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych poza Pzp, w tym udzielone:	0
	a) własnym spółkom	0
	b) samorządowym zakładom budżetowym	0
	c) jednostkom budżetowym	0
	d) innym	0
6	kwota wydatków poniesionych w danym roku na realizację zadania o.z.o.k., z tego wydatkowana:	162 500,00 zł
	a) w trybie przetargowym	162 500,00 zł
	b) z wolnej ręki	0,00 zł
	c) in house	0,00 zł
	d) poza Pzp	0,00 zł
7	odpady komunalne w gminie odbierane są od właścicieli nieruchomości, na których mieszkańcy:	zamieszkują
8	czy w trakcie roku dokonano zmiany zakresu odbioru odpadów komunalnych, o którym mowa w pozycji 7	NIE

INSPEKTOR
ds. gospodarki odpadami
Kamil Chatupczak
Kamil Chatupczak

STARSZY INSPEKTOR
Renata Podgórska
mgr Renata Podgórska

Tabela 3 - 1

Regionalna Izba Obrachunkowa w:	Szczecin
Nazwa kontrolowanej jednostki:	Gmina Mirosławiec
Rodzaj gminy:	Miejsko-Wiejska
Kod GUS:	3217033

Dane poniżej dotyczą przetargu na o.z.o.k., który został wymieniony w tabeli:	2 - 2013
---	----------

1	tryb przetargu	nieograniczony
2	ilość zastosowanych kryteriów	1
3	wymienić kryteria oceny ofert	najniższa cena
4	wartość zamówienia zgodnie z art. 32 Pzp	512 288,00 zł
5	wartość oferty najniższej (brutto)	390 000,00 zł
6	wartość oferty najwyższej (brutto)	390 000,00 zł
7	ilość złożonych ofert, w tym:	1
	a) ilość podmiotów wykluczonych	0
	b) ilość ofert odrzuconych	0
	c) ilość ofert wycofanych	0
8	wartość wybranej (najkorzystniejszej) oferty (brutto)	390 000,00 zł
9	wartość zawartej umowy (brutto)	390 000,00 zł
10	kwota wypłacona wykonawcy z tytułu realizacji zawartej umowy	390 000,00 zł
11	ilość przypadków naliczenia kar w związku z zawartą umową	0
12	kwota naliczonych kar umownych dla wykonawcy	0,00 zł
13	kwota zapłaconych kar przez wykonawcę	0,00 zł
14	kwota naliczonych kar umownych zamawiającemu	0,00 zł
15	kwota zapłaconych kar przez zamawiającego	0,00 zł
16	ilość uchyień się od zawarcia umowy (art. 94 ust. 5 Pzp)	0
17	okres realizacji umowy (w miesiącach)	12
18	nazwa podmiotu, który wygrał przetarg	Konsorcjum firm: Remodis Sanitech Poznań spółka z o.o. Lider Konsorcjum i PHU EKO - FIUK spółka cywilna Partner
19	nazwa podmiotu, z którym zawarto umowę	Konsorcjum firm: Remodis Sanitech Poznań spółka z o.o. Lider Konsorcjum i PHU EKO - FIUK spółka cywilna Partner
20	sposób rozliczenia wynikający z umowy:	ryczałt
	jeżeli inny, wymienić jaki	
21	czy w trakcie realizacji umowy zawierano aneksy do umowy	NIE
22	czy zadanie realizowane było z udziałem podwykonawców	NIE
23	czy gmina w umowie przewidziała kary umowne dla wykonawcy	TAK
24	czy gmina w umowie przewidziała kary umowne dla zamawiającego	TAK
25	czy gmina przewidziała w umowie mechanizmy kontrolne realizacji zadania	

INSPEKTOR
ds. gospodarki odpadami
Kamila Chałupczak

STAROSTA INSPEKTOR
mgr Renata Podgórska

Rok 2013

Nr 1

Regionalna Izba Obrachunkowa w:	Szczecin
Nazwa kontrolowanej jednostki:	Gmina Mirosławiec
Rodzaj gminy:	Miejsko-Wiejska
Kod GUS:	3217033

Test nr 1 - Dane dotyczące sposobu zlecenia zamówienia na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych

Lp.	Kontrolowane zagadnienie	Sposób zlecenia	UWAGI
1	Proszę wskazać sposób w jaki nastąpiło zlecenie zamówienia na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych	przetarg nieograniczony	

Test nr 2 - Specyfikacja istotnych warunków zamówienia

Lp.	Kontrolowane zagadnienie	TAK/NIE	UWAGI
1	Czy SIWZ zawiera wszystkie niezbędne elementy wymienione w art. 36 u.p.z.p.?	TAK	
2	Czy SIWZ zawiera wszystkie niezbędne elementy wymienione w art. 6d ust. 4 u.c.p.g.?	TAK	
3	Czy przedmiot zamówienia został opisany zgodnie z art. 29 ust. 1 i 2 u.p.z.p. ?	TAK	
4	Czy wyznaczony termin składania ofert był zgodny z wymogami określonymi w art. 43 ust. 1, 2 i 3 u.p.z.p. ?	TAK	
5	Czy kryteria oceny ofert zostały ustalone zgodnie z wymogami określonymi w art. 91 ust. 2 i 2a u.p.z.p.?	TAK	
6	Czy SIWZ został udostępniony zgodnie z ustawą?	TAK	
7	Czy w przypadku gdy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 u.p.z.p., zamawiający żądał od wykonawcy dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu ?	NIE DOTYCZY	
8	Czy Zamawiający żądał od wykonawców dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań wynikających z art. 9d ust. 1 u.c.p.g.?	TAK	

STARSZY INSPEKTOR
Podpisane
mgr Renata Podgórska

Test nr 2a - Prawidłowość zastosowania trybu z wolnej ręki

Lp.	Kontrolowane zagadnienie	TAK/NIE	UWAGI
1	Czy w przypadku udzielenia zamówienia na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych w trybie z wolnej ręki zaszły przesłanki określone w art. 6f ust. 2 u.c.p.g.?	NIE DOTYCZY	
2	Czy w przypadku udzielenia zamówienia na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych w trybie z wolnej ręki zaszła którakolwiek z przesłanek określonych w art. 67 ust. 1 u.p.z.p.?	NIE DOTYCZY	

STARSZY INSPEKTOR
Podpis
mgr Renata Pogorska

Regionalna Izba Obrachunkowa w:	Szczecin
Nazwa kontrolowanej jednostki:	Gmina Mirosławiec
Rodzaj gminy:	Miejsko-Wiejska
Kod GUS:	3217033

Test nr 3 - Unieważnienie postępowania

Lp.	Kontrolowane zagadnienie	TAK/NIE	UWAGI
1	Czy przed upływem terminu do składania ofert dokonywano wycofania ofert ?	NIE	
2	Czy kontrolowana jednostka dokonała unieważnienia postępowania przetargowego ?	NIE	
3	Czy unieważnienie postępowania przetargowego nastąpiło na podstawie przesłanek określonych w art. 93 ust. 1 u.p.z.p. ?	NIE DOTYCZY	

STARSZY INSPEKTOR
Podgórska
mgr Renata Podgórska

Rok 2013

Nr 1

Regionalna Izba Obrachunkowa w:	Szczecin
Nazwa kontrolowanej jednostki:	Gmina Mirosławiec
Rodzaj gminy:	Miejsko-Wiejska
Kod GUS:	3217033

Test nr 4 - Zawarcie i realizacja umowy w sprawie zamówienia publicznego

Lp.	Kontrolowane zagadnienie	TAK/NIE	UWAGI
1	Czy umowę w sprawie zamówienia publicznego zawarto w terminie określonym w art. 94 ust. 1 i 2 u.p.z.p. ?	TAK	
2	Czy zakres świadczenia Wykonawcy, określony w umowie jest zgodny z ofertą ?	TAK	
3	Czy umowa została zawarta na czas oznaczony ?	TAK	
4	Czy umowa została zawarta w formie pisemnej ?	TAK	
5	W przypadku gdy, umowę zawarto na okres dłuższy niż 12 miesięcy, czy umowa zawiera postanowienia o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy zgodnie z art. 142 ust. 5 u.p.z.p. ?	NIE DOTYCZY	
6	Czy dokonywano istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy ?	NIE	
7	Czy w przypadku dokonania istotnych zmian postanowień umowy, zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany ?	NIE DOTYCZY	
8	Czy gmina kontrolowała/badała realizację zamówienia w ramach mechanizmów kontrolnych przewidzianych w umowie ?	TAK	

STARSZY INSPEKTOR
Podpisane
 mgr Renata Podgórska

Tabela 2 - 2014

Regionalna Izba Obrachunkowa w:	Szczecin
Nazwa kontrolowanej jednostki:	Gmina i Miasto Mirosławiec
Rodzaj gminy:	Miejsko-Wiejska
Kod GUS:	3217033

Ogólne dane dotyczące przetargów, w tym na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych w roku 2014

1	liczba ludności w jednostce na dzień 31.12.2014 r.	5 711
2	masa odebranych odpadów komunalnych w roku 2014 [Mg] (zmieszane 20 03 01)*	1 222,63
3	ilość wszystkich przetargów przeprowadzonych przez jednostkę w roku 2014, w tym	1
	a) ilość przetargów unieważnionych	0
	b) ilość ofert wycofanych	0
4	ilość postępowań na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych przeprowadzonych w roku 2014 w trybie Pzp, w tym	1
	a) przetargi, w tym	1
	- przetargi unieważnione	0
	b) zamówienia z wolnej ręki	0
	c) inne	0
	d) wymienić jakie postępowanie	brak
5	ilość zleceń na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych poza Pzp, w tym udzielone:	0
	a) własnym spółkom	0
	b) samorządowym zakładom budżetowym	0
	c) jednostkom budżetowym	0
	d) innym	0
6	kwota wydatków poniesionych w danym roku na realizację zadania o.z.o.k., z tego wydatkowana:	426 333,40 zł
	a) w trybie przetargowym	426 333,40 zł
	b) z wolnej ręki	0,00 zł
	c) in house	0,00 zł
	d) poza Pzp	0,00 zł
7	odpady komunalne w gminie odbierane są od właścicieli nieruchomości, na których mieszkańcy:	zamieszkują
8	czy w trakcie roku dokonano zmiany zakresu odbioru odpadów komunalnych, o którym mowa w pozycji 7	NIE

INSPEKTOR
ds. gospodarki odpadami
Choiński
Kamila Choińczak

STARSZY INSPEKTOR
Podgórska
mgr Renata Podgórska

Tabela 3 - 1

Regionalna Izba Obrachunkowa w:	Szczecin
Nazwa kontrolowanej jednostki:	Gmina Mirosławiec
Rodzaj gminy:	Miejsko-Wiejska
Kod GUS:	3217033

Dane poniżej dotyczą przetargu na o.z.o.k., który został wymieniony w tabeli:	2 - 2014
---	----------

1	tryb przetargu	nieograniczony
2	ilość zastosowanych kryteriów	1
3	wymienić kryteria oceny ofert	najniższa cena
4	wartość zamówienia zgodnie z art. 32 Pzp	746 940,21 zł
5	wartość oferty najniższej (brutto)	954 400,32 zł
6	wartość oferty najwyższej (brutto)	954 400,32 zł
7	ilość złożonych ofert, w tym:	1
	a) ilość podmiotów wykluczonych	0
	b) ilość ofert odrzuconych	0
	c) ilość ofert wycofanych	0
8	wartość wybranej (najkorzystniejszej) oferty (brutto)	954 400,32 zł
9	wartość zawartej umowy (brutto)	954 400,32 zł
10	kwota wypłacona wykonawcy z tytułu realizacji zawartej umowy	676 033,56 zł
11	ilość przypadków naliczenia kar w związku z zawartą umową	0
12	kwota naliczonych kar umownych dla wykonawcy	0,00 zł
13	kwota zapłaconych kar przez wykonawcę	0,00 zł
14	kwota naliczonych kar umownych zamawiającemu	0,00 zł
15	kwota zapłaconych kar przez zamawiającego	0,00 zł
16	ilość uchyleń się od zawarcia umowy (art. 94 ust. 5 Pzp)	0
17	okres realizacji umowy (w miesiącach)	24
18	nazwa podmiotu, który wygrał przetarg	Konsorcjum firm: Remodis Sanitech Poznań spółka z o.o. Lider Konsorcjum i PHU EKO-FIUK spółka cywilna Partner
19	nazwa podmiotu, z którym zawarto umowę	konsorcjum firm: Remodis Sanitech Poznań spółka z o.o. Lider Konsorcjum i PHU EKO-FIUK spółka cywilna Partner
20	sposób rozliczenia wynikający z umowy:	ryczałt
	jeżeli inny, wymienić jaki	
21	czy w trakcie realizacji umowy zawierano aneksy do umowy	NIE
22	czy zadanie realizowane było z udziałem podwykonawców	NIE
23	czy gmina w umowie przewidziała kary umowne dla wykonawcy	TAK
24	czy gmina w umowie przewidziała kary umowne dla zamawiającego	TAK
25	czy gmina przewidziała w umowie mechanizmy kontrolne realizacji zadania	

INSPEKTOR
ds. gospodarki odpadami
Kamila Chalupeczak

STARSZY INSPEKTOR
mgr Renata Podgórska

Rok 2014

Nr 1

Regionalna Izba Obrachunkowa w:	Szczecin
Nazwa kontrolowanej jednostki:	Gmina Mirosławiec
Rodzaj gminy:	Miejsko-Wiejska
Kod GUS:	3217033

Test nr 1 - Dane dotyczące sposobu zlecenia zamówienia na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych

Lp.	Kontrolowane zagadnienie	Sposób zlecenia	UWAGI
1	Proszę wskazać sposób w jaki nastąpiło zlecenie zamówienia na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych	przetarg nieograniczony	

Test nr 2 - Specyfikacja istotnych warunków zamówienia

Lp.	Kontrolowane zagadnienie	TAK/NIE	UWAGI
1	Czy SIWZ zawiera wszystkie niezbędne elementy wymienione w art. 36 u.p.z.p.?	TAK	
2	Czy SIWZ zawiera wszystkie niezbędne elementy wymienione w art. 6d ust. 4 u.c.p.g.?	TAK	
3	Czy przedmiot zamówienia został opisany zgodnie z art. 29 ust. 1 i 2 u.p.z.p. ?	TAK	
4	Czy wyznaczony termin składania ofert był zgodny z wymogami określonymi w art. 43 ust. 1, 2 i 3 u.p.z.p. ?	TAK	
5	Czy kryteria oceny ofert zostały ustalone zgodnie z wymogami określonymi w art. 91 ust. 2 i 2a u.p.z.p.?	TAK	
6	Czy SIWZ został udostępniony zgodnie z ustawą?	TAK	
7	Czy w przypadku gdy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 u.p.z.p., zamawiający żądał od wykonawcy dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu ?	NIE DOTYCZY	
8	Czy Zamawiający żądał od wykonawców dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań wynikających z art. 9d ust. 1 u.c.p.g.?	TAK	

STARSZY INSPEKTOR
Podgórska
 mgr Renata Podgórska

Test nr 2a - Prawidłowość zastosowania trybu z wolnej ręki

Lp.	Kontrolowane zagadnienie	TAK/NIE	UWAGI
1	Czy w przypadku udzielenia zamówienia na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych w trybie z wolnej ręki zaszczyły przestanki określone w art. 6f ust. 2 u.c.p.g.?		
2	Czy w przypadku udzielenia zamówienia na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych w trybie z wolnej ręki zaszczyły którakolwiek z przestanek określonych w art. 67 ust. 1 u.p.z.p.?	NIE DOTYCZY	

STARSZY INSPEKTOR
Podgórska
mgr Renata Podgórska

- 547 -

Rok 2014

Nr 1

Regionalna Izba Obrachunkowa w:	Szczecin
Nazwa kontrolowanej jednostki:	Gmina Mirosławiec
Rodzaj gminy:	Miejsko-Wiejska
Kod GUS:	3217033

Test nr 3 - Unieważnienie postępowania

Lp.	Kontrolowane zagadnienie	TAK/NIE	UWAGI
1	Czy przed upływem terminu do składania ofert dokonywano wycofania ofert ?	NIE	
2	Czy kontrolowana jednostka dokonała unieważnienia postępowania przetargowego ?	NIE	
3	Czy unieważnienie postępowania przetargowego nastąpiło na podstawie przesłanek określonych w art. 93 ust. 1 u.p.z.p. ?	NIE DOTYCZY	

STARSZY INSPEKTOR
Podgórska
mgr Renata Podgórska

Rok 2014

Nr 1

Regionalna Izba Obrachunkowa w:	Szczecin
Nazwa kontrolowanej jednostki:	Gmina Mirosławiec
Rodzaj gminy:	Miejsko-Wiejska
Kod GUS:	3217033

Test nr 4 - Zawarcie i realizacja umowy w sprawie zamówienia publicznego

Lp.	Kontrolowane zagadnienie	TAK/NIE	UWAGI
1	Czy umowę w sprawie zamówienia publicznego zawarto w terminie określonym w art. 94 ust. 1 i 2 u.p.z.p. ?	TAK	
2	Czy zakres świadczenia Wykonawcy, określony w umowie jest zgodny z ofertą ?	TAK	
3	Czy umowa została zawarta na czas oznaczony ?	TAK	
4	Czy umowa została zawarta w formie pisemnej ?	TAK	
5	W przypadku gdy, umowę zawarto na okres dłuższy niż 12 miesięcy, czy umowa zawiera postanowienia o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy zgodnie z art. 142 ust. 5 u.p.z.p. ?	NIE DOTYCZY	
6	Czy dokonywano istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy ?	NIE	
7	Czy w przypadku dokonania istotnych zmian postanowień umowy, zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany ?	NIE DOTYCZY	
8	Czy gmina kontrolowała/badała realizację zamówienia w ramach mechanizmów kontrolnych przewidzianych w umowie ?	TAK	

STARSZY INSPEKTOR
Podgórska
 mgr Renata Podgórska

Tabela 2 - 2015

Regionalna Izba Obrachunkowa w:	Szczecin
Nazwa kontrolowanej jednostki:	Gmina i Miasto Mirosławiec
Rodzaj gminy:	Miejsko-Wiejska
Kod GUS:	3217033

Ogólne dane dotyczące przetargów, w tym na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych w roku 2015

1	liczba ludności w jednostce na dzień 31.12.2015 r.	5 956
2	masa odebranych odpadów komunalnych w roku 2015 [Mg] (zmieszane 20 03 01)*	1 198,52
3	ilość wszystkich przetargów przeprowadzonych przez jednostkę w roku 2015, w tym	0
	a) ilość przetargów unieważnionych	0
	b) ilość ofert wycofanych	0
4	ilość postępowań na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych przeprowadzonych w roku 2015 w trybie Pzp, w tym	0
	a) przetargi, w tym	0
	- przetargi unieważnione	0
	b) zamówienia z wolnej ręki	0
	c) inne	0
	d) wymienić jakie postępowanie	brak
5	ilość zleceń na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych poza Pzp, w tym udzielone:	0
	a) własnym spółkom	0
	b) samorządowym zakładom budżetowym	0
	c) jednostkom budżetowym	0
	d) innym	0
6	kwota wydatków poniesionych w danym roku na realizację zadania o.z.o.k., z tego wydatkowana:	477 200,16 zł
	a) w trybie przetargowym	477 200,16 zł
	b) z wolnej ręki	0,00 zł
	c) in house	0,00 zł
	d) poza Pzp	0,00 zł
7	odpady komunalne w gminie odbierane są od właścicieli nieruchomości, na których mieszkańcy:	zamieszkują
8	czy w trakcie roku dokonano zmiany zakresu odbioru odpadów komunalnych, o którym mowa w pozycji 7	NIE

STARSZY INSPEKTOR

Podpisane

Renata Podgórska

akta kontroli poz. ~~36~~.35A

Wydział Kontroli
Starszy Inspektor

Anna Stawska
Podinspektor ds.
Zamówień publicznych
i Gospodarki Komunalnej

Wyjaśnienie

złożone inspektorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie przyczyn nie przekazania do Referatu Finansowego Urzędu Miejskiego w Mirosławcu gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu Nr 116/14-129/2011/BY wystawioną przez TUZ Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych z siedzibą w Warszawie w dniu 28.05.2014r., w której Gwarant gwarantuje na rzecz Beneficjenta tj. Remodis Sanitech Poznań Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu jak Lider Konsorcjum oraz PHU EKO – FIUK S.C. Połączyn Zdrój jak Partner Konsorcjum zapłatę do kwoty 47 720,02 zł. Niniejsza gwarancja obowiązywała od dnia 01.07.2014r. do dnia 31.07.2016r. W wyniku powyższego niniejsze zdarzenie gospodarcze nie zostało wprowadzone do ksiąg rachunkowych Urzędu Miejskiego (konto 930 – Poręczenia i gwarancje bankowe), co było niezgodne z załącznikiem do zarządzenia Nr 90 Burmistrza Mirosławca z dnia 31 grudnia 2013r. w sprawie zakładowego planu kont budżetu oraz Urzędu Miejskiego w Mirosławcu oraz art. 20 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości.

STARSZY INSPEKTOR
Podgórska
mgr Renata Podgórska



**URZĄD MIEJSKI
w Mirosławcu**

ul. Wolności 37, 78-650 Mirosławiec
tel. 67 259 50 42 fax 67 259 61 88
NIP 765 10 03 397 REGON 001241540

Mirosławiec, dnia 14 lipca 2016r.

Pani
Renata Podgórska
Wydział Kontroli
Starszy Inspektor

Dotyczy: akta kontroli poz.36.

Wyjaśnienie

W odpowiedzi dotyczących przyczyn nie przekazania do Referatu Finansowego gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu Nr 116/14-129/2011/BY wystawioną przez TUZ Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych z siedzibą w Warszawie w dniu 28.05.2014r., w której Gwarant gwarantuje na rzecz Beneficjenta tj. Remodis Sanitech Poznań Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu zapłatę do kwoty 47 720,02 zł uprzejmie wyjaśniam, iż przedmiotowy dokument został podpisany pod zawartą w dniu 02 czerwca 2014r. umowę GIŚ.272.42.2014.KCH. z Wykonawcą usługi Konsorcjum Firm: „Remondis Sanitech” Poznań Sp. z o.o., ul. Górecka 104, 61 – 483 Poznań, P.H.U. „EKO – FIUK” S.C., ul. Świerczewskiego 2b, 78 – 320 Połczyn Zdrój, która to umowa znajduje się w rejestrze umów w Referacie Gospodarki, Infrastruktury i Środowiska w Urzędzie Miejskim w Mirosławcu. Powyższe zdarzenie nastąpiło z przyczyn przeoczenia.

Ponadto pragnę wyjaśnić, iż zgodnie z załącznikiem do zarządzenia nr 90 Burmistrza Mirosławca z dnia 31 grudnia 2013r. w sprawie zasad zakładowego planu kont budżetu oraz Urzędu Miejskiego w Mirosławcu w ewidencji pozabilansowej ujmuje się te zdarzenia gospodarcze, które nie stanowią operacji gospodarczych i nie wpływają na zmianę aktywów, pasywów i wyników działalności, lecz ze względu na określone skutki i potrzeby (np. sprawozdawcze, kontrolne czy rozliczeniowe) wymagają odnotowania.

INSPEKTOR
ds. zamówień publicznych
i gospodarki komunalnej
Anna Stawska
Anna Stawska

Marcin Binaś
WKGF RIO Szczecin
starszy inspektor

Akta kontroli nr 47

URZĄD MIEJSKI
w Mirosławcu
Biuro Obsługi Interesanta

Wpł. 22. 07. 2016

Nr Zał. *SWOS*

Piotr Pawlik – Burmistrz Mirosławca
Sylwia Boduszek – Inspektor ds.
wymiaru podatków i opłat lokalnych
Teresa Stańczyk – Inspektor ds.
wymiaru podatków i opłat lokalnych.

W trakcie kontroli szczegółowej analizie poddano prawidłowość przeprowadzania przez organ kontroli podatkowych u podatników podatku od nieruchomości. Ustalono, że w 2012 r. organ przeprowadził 6 kontroli w celu weryfikacji prawidłowości zgłoszonej do opodatkowania powierzchni nieruchomości gruntowych i budynkowych. W zakresie dokumentacji sporządzonej w związku z ww. kontrolami podatkowymi stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) w protokołach kontroli (2) sporządzonych w dniu 28.09.2012 r. organ nie umieścił oceny prawnej sprawy będącej przedmiotem kontroli. Przedmiotowa ocena powinna zawierać nie tylko wskazanie regulacji prawnych, których stosowanie przez kontrolowanego było przedmiotem kontroli lecz również przedstawienie czy kontrolowany wywiązywał się z obowiązków wynikających z tych regulacji prawnych.

Na konieczność umieszczenia tej oceny w treści protokołów wskazał również WSA z Rzeszowa w wyroku z dnia 15.04.2009 r. (sygn. akt I SA/Rz 793/08), w którym stwierdził, że:

„W protokole dokumentującym przebieg czynności kontrolnych, zdefiniowanym w art. 290 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa – Dz. U z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm., musi znaleźć się odniesienie do przepisów prawa podatkowego. Dopiero bowiem z porównania stanu faktycznego ze stanem wzorcowym mogą zostać wyciągnięte wnioski, które ustawodawca nazywa ustaleniami faktycznymi”.

W związku z brakiem umieszczenia w ww. protokołach ocen prawnych spraw będących przedmiotem kontroli – stwierdzono naruszenie art. 290 § 2 pkt 6a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.), zgodnie z którym:

„protokół kontroli zawiera w szczególności ocenę prawną sprawy będącej przedmiotem kontroli”.

2) w imiennych upoważnieniach (5) do przeprowadzenia kontroli podatkowej:

a) z dnia 22.08.2012 r.:

- nr Or.0052.37.2012,
- nr Or.0052.34.2012,
- nr Or.0052.35.2012,
- nr Or.0052.36.2012,

b) z dnia 16.07.2012 r. o nr Or.0052.30.2012

organ podatkowy nie wskazał w części C (zakres, data rozpoczęcia kontroli i przewidywany termin jej zakończenia) w pozycjach:

a) nr 29 – dat rozpoczęcia kontroli w trybie art. 284 § 1 Ordynacji podatkowej,

b) nr 31 – przewidywanego terminu zakończenia kontroli,

czym naruszono art. 283 § 2 pkt 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.), zgodnie z którym:

„upoważnienie do przeprowadzenia kontroli podatkowej zawiera datę rozpoczęcia i przewidywany termin zakończenia kontroli”.

Kontrolujący wskazuje również na treść § 4 w ww. artykule, zgodnie z którym:

„upoważnienie, które nie spełnia wymagań, o których mowa w § 2, nie stanowi podstawy do przeprowadzenia kontroli”.

- 3) zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej z dnia 22.08.2012 r. o nr: 5/2012 i 7/2012 organ podatkowy doręczył podatnikom w dniu 24.08.2012 r. i nie wszczął kontroli (poprzez doręczenie podatnikom imiennych upoważnień) w terminie nie późniejszym niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli – wskazany przez ustawodawcę termin upłynął w dniu 24.09.2012 r. a formalne wszczęcie kontroli w ww. przypadkach nastąpiło w dniu 28.09.2012 r. (t. ze zwłoką wynoszącą 4 dni).

Pomimo naruszenia ww. 30-dniowego terminu – organ nie zawiadomił ponownie podatników o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowych, co było niezgodne z art. 282 b § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.), zgodnie z którym:

„Kontrolę wszczyną się nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Jeżeli kontrola nie zostanie wszczęta w terminie 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, wszczęcie kontroli wymaga ponownego zawiadomienia”.

Proszę o udzielenie wyjaśnień w powyższym zakresie w nieprzekraczalnym terminie do dnia 26.07.2016 r.

Mirosławiec, dn. 22.07.2016 r.

STARSZY INSPEKTOR


mgr Marcin Binaś

Mirosławiec, 25.07.2016 r.

Piotr Pawlik – Burmistrz Mirosławca
Sylvia Boduszek
inspektor ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych
Teresa Stańczyk
inspektor ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych

Marcin Binaś
WKGF RIO Szczecin
starszy inspektor

Dotyczy akt kontroli nr ...47...

WYJAŚNIENIE

Nieprawidłowości w zakresie dokumentacji sporządzonej w związku z przeprowadzonymi u podatników podatku od nieruchomości kontrolami podatkowymi – 6 kontroli przeprowadzonych w 2012 roku w celu weryfikacji prawidłowości zgłoszonej do opodatkowania powierzchni nieruchomości gruntowych i budynkowych polegające na:

- braku umieszczania w protokołach kontroli (2) ocen prawnych spraw będących przedmiotem kontroli było błędną interpretacją przepisów, gdyż dotyczyło tych przypadków, w których nie wystąpiły nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie.
- nie wskazaniu w części C w pozycjach nr 29 (data rozpoczęcia kontroli w trybie art. 284 § 1 Ordynacji podatkowej) i 31 (przewidywanego terminu zakończenia kontroli) imiennego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli podatkowej (5) wynikają z przeoczenia. Pragnę jedynie dodać, że protokoły kontroli odzwierciedlają datę rozpoczęcia i zakończenia kontroli.
- wszczęciu kontroli podatkowych z dnia 22.08.2012 r. nr 5/2012 i 7/2012 ze zwłoką wynoszącą 4 dni wynikała z nałożenia się w jednym czasie dużej liczby obowiązków m.in. zwiększającej się liczby podatników, zmiany terminu składania wniosków o zwrot podatku akcyzowego i wydawania decyzji w tym zakresie, co spowodowało przeoczenie upływu terminu wszczęcia kontroli.

Zobowiązano pracowników przeprowadzających kontrole podatkowe w zakresie prawidłowości zgłoszonych do opodatkowania powierzchni nieruchomości gruntowych i budynkowych do przestrzegania przepisów Ordynacji podatkowej dotyczących kontroli podatkowych.

Z up. BURMISTRZA

Dariusz Bartosik
Zastępca Burmistrza
.....
(Podpis składającego wyjaśnienie)

INSPEKTOR
ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych

Sylvia Boduszek
.....

(Podpis składającego wyjaśnienie)
Z up. Burmistrza

Teresa Stańczyk
Teresa Stańczyk
INSPEKTOR

ds. wymiaru podatków i opłat
.....

(Podpis składającego wyjaśnienie)