

Miroslawiec, dnia 16.11.2017r.

GIŚ.271.22.2017.AS.

Informacja o odrzuceniu oferty oraz unieważnieniu postępowania

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017r., poz. 1579 ze zm.) niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Gminę i Miasto Miroslawiec, ul. Wolności 37, 78 – 650 Miroslawiec, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 niniejszej ustawy na zadanie pod nazwą: „**Dostawa sprzętu komputerowego i multimedialnego w ramach projektu „Cyfrowy Mirosl@wiec” i nowoczesne nauczanie za pomocą TIK oraz eksperymentu w szkołach podstawowych i gimnazjach Gminy i Miasta Miroslawiec**”. Część I – „Dostawa sprzętu komputerowego” ofertę złożyli n/w Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w kryterium: cena – 60%	Punktacja przyznana ofertom w kryterium okres gwarancji jakości i rękojmi za wady – 40%	Łączna punktacja
1.	„EL TORO” Bobrowski, Błatkiewicz Spółka jawna, ul. Raclawicka 23, 73 – 110 Stargard	48,03 pkt	36,00 pkt	84,03 pkt
2.	„ALLTECH” Spółka jawna, Z. Pająk, A. Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09 – 407 Płock	60,00 pkt	36,00 pkt	96,00 pkt
4.	„CEZAS” Wiesław Halagiera, ul. Śląska 96, 66 – 400 Gorzów Wielkopolski	00,00 pkt	00,00 pkt	00,00 pkt

Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie art. 89 ust 1 pkt 1) w związku z art. 91 ust 3a oraz art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017r., poz. 1579 ze zm.) została odrzucona **oferta nr 4**, złożona przez Wykonawcę:

„CEZAS” Wiesław Halagiera, ul. Śląska 96, 66 – 400 Gorzów Wielkopolski.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę: „CEZAS” Wiesław Halagiera, ul. Śląska 96 z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim nie zawiera informacji, o której mowa w zdaniu drugim art. 91 ust. 3a ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017r. poz. 1579 ze zm.), tj. informacji czy wybór oferty będzie prowadzić do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego. Ponadto oferta nr 4 zawiera błędy w obliczeniu ceny, tj. w kalkulacji cenowej dla części pierwszej przedmiotu zamówienia podana została zerowa („0”) stawka podatku VAT, podczas gdy towar w postaci: komputera przenośnego z oprogramowaniem podlega 23% stawce podatku VAT.

Uzasadnienie prawne:

- 1) Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017r., poz. 1579 ze zm.) „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 1) jest niezgodna z ustawą”

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 listopada 2015r. KIO 2422/15: „Przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. stosowanie do jego literalnego brzmienia, nie ma zastosowania do błędów czy też omyłek, polegających na niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, natomiast brak złożenia wraz z ofertą informacji w zakresie postania obowiązku podatkowego po stronie Zamawiającego,

wymaganej przepisem art. 91 ust. 3a p.z.p. jest to niezgodność z ustawą, a nie tylko niezgodność z warunkami SIWZ. Przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. stosowanie do jego literalnego brzmienia, nie ma zastosowania do błędów czy też omyłek, polegających na niezgodności oferty z przepisami p.z.p.”

- 2) Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017r., poz. 1579 ze zm.) „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 6) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 stycznia 2017r. KIO 2483/16: „Określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi **błąd w obliczeniu ceny**” oraz wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lutego 2016r. KIO 80/16, w którym Izba podniosła, że: „Dla pkt 6 p.z.p. nie ma znaczenia, czy przyjęcie nieprawidłowej stawki podatku VAT, było zachowaniem zamierzonym przez Wykonawcę, czy też nie miało takiego charakteru. Nawet bowiem w sytuacji, w której obliczenie w ofercie ceny, dokonane z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT, nie było elementem świadomej manipulacji ze strony Wykonawcy zmierzającego, takim nagannym sposobem, do uzyskania zamówienia publicznego, a tylko rezultatem błędnej interpretacji przepisów określających stawki tego podatku, to i tak nie uchyla to wystąpienia błędu w obliczeniu ceny. Wystąpienie błędu, o którym stanowi art. 89 ust. 1 pkt 6) p.z.p. oceniać należy w kategoriach obiektywnych, a więc niezależnych od zawinienia czy motywów zachowania Wykonawcy przy kształtowaniu treści oferty. Ustawowy obowiązek Zamawiającego odrzucenia oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny zakłada wolę ustawodawcy zapewnienia stanu porównywalności ofert, z uwzględnieniem reguł uczciwej konkurencji”.

Unieważnienie postępowania

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017r., poz. 1579 ze zm.) Zamawiający informuje, iż unieważnia postępowanie w zakresie części I dotyczącej dostawy sprzętu komputerowego, ponieważ cena kolejnej, najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Dziękuję za udział w postępowaniu i zapraszam do udziału w następnych postępowaniach.

Z poważaniem

/-/ Burmistrz Mirosławca

Zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego: www.bip.miroslawiec.pl. w dniu 16.11.2017r.