



Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

71-727 Szczecin, ul. Światowida 77

tel. (091) 4 426 101,

fax (091) 4 236 392,

e-mail: szczecin@rio.gov.pl

Szczecin, dnia 12 maja 2016 r.

WK.0913.1286.29.K.2016

URZĄD MIEJSKI
w Mirosławcu
Biuro Obsługi Interesanta

Wpł. 12. 05. 2016

Nr 4935 Zał. 65

sekretarz

FN

SK

Pan

Piotr Pawlik

Burmistrz Mirosławca

Na podstawie art. 7a ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.) informuję, że w dniu 23 maja 2016 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie rozpocznie kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Mirosławiec za lata 2012-2015 oraz wybranych zagadnień za okres sprzed 2012 r. i występujących w roku 2016.

Przewidywany termin zakończenia kontroli: 23 sierpnia 2016 r.

W związku z powyższym proszę o zapewnienie inspektorom Izby (2) warunków i środków niezbędnych do sprawnego przeprowadzenia kontroli.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie
Bogusław Staszewski

Otrzymują:

1) adresat

2) a/a



Szczecin, dnia 12 maja 2016 r.

WK.0913.1286.29.K.2016

UPOWAŻNIENIE NR 60/2016

do przeprowadzenia kontroli

Na podstawie art. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.) oraz trybu przeprowadzania kontroli, o którym mowa w § 4 ust. 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747)

u p o w a ż n i a m:

st. inspektora kontroli

Barbarę Schmidt

do przeprowadzenia kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Mirosławiec za lata 2012-2015, wybranych zagadnień za okres sprzed 2012 r. oraz występujących w roku 2016.

Przewidywany czas trwania kontroli:

od dnia 23 maja do dnia 23 sierpnia 2016 r.




PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie
Bogusław Staszewski

Szczecin, dnia 12 maja 2016 r.

WK.0913.1286.29.K.2016

UPOWAŻNIENIE NR 61/2016

do przeprowadzenia kontroli

Na podstawie art. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.) oraz trybu przeprowadzania kontroli, o którym mowa w § 4 ust. 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747)

u p o w a ż n i a m:

mł. inspektora kontroli

Katarzynę Łodziewską

do przeprowadzenia kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Mirosławiec za lata 2012-2015, wybranych zagadnień za okres sprzed 2012 r. oraz występujących w roku 2016.

Przewidywany czas trwania kontroli:

od dnia 23 maja do dnia 23 sierpnia 2016 r.



PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie
Rogusław Łodziwski

Szczecin, dnia 4 lipca 2016 r.

WK.0913.1286.29.K.2016

UPOWAŻNIENIE NR 79/2016

do przeprowadzenia kontroli

Na podstawie art. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) oraz trybu przeprowadzania kontroli, o którym mowa w § 4 ust. 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747)

u p o w a ż n i a m:

st. inspektora kontroli

Marcina Binasia

do przeprowadzenia kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Mirosławiec za lata 2012-2015, wybranych zagadnień za okres sprzed 2012 r. oraz występujących w roku 2016.

Przewidywany czas trwania kontroli:

od dnia 13 lipca do dnia 5 sierpnia 2016 r.
od dnia 7 do dnia 23 września 2016 r.



B. Staszewski
PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie
Bogusław Staszewski

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA w SZCZECINIE

Egz. Nr... 2

PROTOKÓŁ

KONTROLI KOMPLEKSOWEJ GOSPODARKI FINANSOWEJ
GMINY MIROSŁAWIEC
za lata 2012 - 2015

RIO WK – 0913.1286.29.2016

SPIS TREŚCI

WSTĘP		
I.	USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE	8
1.	Kierownictwo jednostki	8
2.	Wewnętrzne regulacje organizacyjno – prawne.	9
2.1.	Statut gminy.	9
2.2.	Dokonywanie czynności z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza.	11
2.3.	Regulamin organizacyjny urzędu gminy.	11
2.4.	Dokumentacja opisująca przyjęte przez gminę zasady (politykę) rachunkowości	12
2.5.	Odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości.	12
2.6.	Instrukcja postępowania w zakresie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu.	13
2.7.	Funkcjonowanie kontroli	13
2.7.1.	Procedury	13
2.7.2.	Kontrola funkcjonalna	14
2.7.2.1.	Kontrola wykonywana przez Burmistrza	14
2.7.2.2.	Kontrola wykonywana przez Skarbnika.	15
2.7.3.	Kontrola instytucjonalna	16
2.7.3.1.	Kontrola wykonywana przez Burmistrza	16
2.7.3.2.	Kontrola wykonywana przez wewnętrzną jednostkę	16
2.8.	Audyt wewnętrzny	18
2.9.	Kontrole zewnętrzne	19
3.	Dane ogólne o jednostce samorządu terytorialnego	19
3.1.	Jednostki organizacyjne gminy, spółki z o.o. i spółki akcyjne.	19
3.2.	Współdziałanie między jst.	21
3.3.	Jednostki pomocnicze gminy	23
3.4.	Zasady zarządu mieniem gminy.	23
3.5.	Zasady korzystania z obiektów użyteczności publicznej	24
3.6.	Gminne przepisy porządkowe	24
II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ		24
1.	Gospodarka pieniężna i kontrola kasy	24
1.1.	Gospodarka kasowa	24
1.1.1.	Przestrzeganie unormowań wewnętrznych	24

1.1.2.	Prawidłowość sporządzania raportów	26
1.2.	Obsługa bankowa.	27
1.2.1.	Obsługa bankowa Urzędu Gminy i gminnych samorządowych jednostek organizacyjnych.	27
1.2.1.1.	Obsługa w latach 2012-2015	27
1.2.1.1.	Obsługa w latach 2015-2018	30
1.2.2.	Operacje bankowe	33
2.	Księgi rachunkowe budżetu i urzędu	35
2.1.	Stan i kompletność urzędów księgowych	35
2.1.1.	Opracowanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości	35
2.1.1.1.	Określenie roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych.	36
2.1.1.2.	Metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego.	36
2.1.1.3.	Sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych.	38
2.1.1.3.1.	Zakładowy plan kont	39
2.1.2.	Przestrzeganie ustaleń zakładowego planu kont przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych.	41
2.1.2.1.	Prawidłowość udokumentowania operacji gospodarczych.	41
2.1.2.2.	Przestrzeganie zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych.	
2.1.2.2.1.	Prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej.	
2.1.2.2.2.	Prowadzenie dziennika i kont księgi głównej.	32
2.1.2.2.3.	Prowadzenie kont ksiąg pomocniczych.	32
2.1.2.2.4.	Sporządzanie zestawień obrotów i sald.	33
2.1.2.2.5.	Dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych.	33
2.1.2.2.6.	Zachowanie porządku systematycznego i chronologicznego	33
2.1.2.2.7.	Terminowość zapisów	
2.1.2.2.8.	Korekta błędnych zapisów	
2.2.	Rozrachunki i roszczenia	34
2.2.1.	Rodzaje rozrachunków	42
2.2.2.	Prawidłowość funkcjonowania	
2.2.3.	Terminowość regulowania zobowiązań	42
2.2.3.1.	Odprowadzanie zaliczek na podatek dochodowy	42
2.2.3.2.	Odprowadzanie składek ZUS	
2.2.3.3.	Odprowadzanie składek PFRON	43
2.2.4.	Prawidłowość naliczania odsetek	
2.2.5.	Windykacja należności	43
2.2.6.	Przestrzeganie upoważnień do zaciągania zobowiązań	43
2.2.7.	Zobowiązania wymagalne	45
2.2.8.	Udzielanie zaliczek	48
2.2.9.	Wydatki niewygasające	50
2.3.	Gospodarka drukami ścisłego zarachowania	51

2.3.1.	Instrukcja gospodarki drukami ścisłego zarachowania	51
2.3.2.	Sposób gospodarowania drukami ścisłego zarachowania	51
		51
3.	Sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inna	
3.1.	Przestrzeganie zasad i terminów sporządzania sprawozdań budżetowych	
3.1.1.	Terminowość sporządzania sprawozdań	
3.1.2.	Rzetelność sporządzania sprawozdań budżetowych	52
3.2.	Przestrzeganie zasad i terminów sporządzania sprawozdań o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych	52
3.3.	Przestrzeganie zasad i terminów sporządzania sprawozdań z dochodów podatkowych	52
3.3.1.	Rzetelność	52
3.3.2.	Rzetelność wykazania w sprawozdaniach danych o zastosowanych obniżkach ustawowych stawek podatkowych oraz ulg i zwolnień pozaustawowych	52
3.4.	Rzetelność sprawozdań o stanie środków pieniężnych	52
4.	Inwentaryzacja	53
4.1.	Unormowania wewnętrzne określające zasady przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji.	53
4.2.	Inwentaryzacja środków pieniężnych i papierów wartościowych.	67
4.2.1.	Inwentaryzacja gotówki i innych środków pieniężnych przechowywanych w kasie.	77
4.2.2.	Inwentaryzacja środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych.	79
4.3.	Inwentaryzacja rozrachunków	89
4.4.	Inwentaryzacja aktywów trwałych.	90
4.4.1.	Inwentaryzacja gruntów.	91
4.4.2.	Inwentaryzacja środków trwałych.	91
4.4.3.	Inwentaryzacja pozostałych środków trwałych	92
4.4.4.	Inwentaryzacja środków trwałych w budowie	92
4.4.5.	Inwentaryzacja wartości niematerialnych i prawnych.	92
4.4.6.	Inwentaryzacja obcych środków trwałych	99
		100
III.	BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO	100
1.	Dochody budżetowe.	97
1.1.	Subwencje i dotacje.	97
1.1.1.	Subwencja ogólna.	97
1.1.2.	Dotacje.	97
1.1.2.1.	Dotacje celowe z budżetu państwa.	97
1.1.2.1.1	Dotacje z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych gminy	97
1.1.2.1.1.1.	Dotacje celowe z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych	

objętych kontraktem wojewódzkim.	97
1.1.2.1.1.2. Dotacje celowe z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych bieżących.	98
1.2. Dochody z tytułu podatków i opłat.	100
1.2.1. Dochody z tytułu podatków.	100
1.2.1.1. Podatek rolny i leśny.	104
1.2.1.2. Podatek od nieruchomości.	109
1.2.1.3. Podatek od środków transportowych.	126
1.2.1.4. Ulgi podatkowe.	127
1.2.1.4.1. Ulgi ustawowe.	127
1.2.1.4.2. Ulgi pozaustawowe.	130
1.2.1.4.3. Kontrola podatkowa	131
1.2.2. Wpływy z opłat.	133
1.2.2.1. Opłata targowa.	133
1.2.2.2. Opłata miejscowa.	134
1.2.2.3. Opłata uzdrowiskowa.	136
1.2.2.4. Opłata prolongacyjna.	137
1.2.2.5. Opłata skarbowa.	138
1.2.2.6. Opłata eksploatacyjna.	147
1.2.2.7. Opłaty za psy	147
1.2.2.8. Opłaty adiacenckie.	147
1.2.2.9 . Opłaty z tytułu zbywania nieruchomości, których wartość wzrosła w związku z uchwaleniem lub zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (tzw. opłata planistyczna).	157
1.2.2.10. Opłata za zajęcie pasa drogowego i umieszczenie w nim urządzeń niezwiązanych z funkcjonowaniem drogi.	157
1.2.2.11. Opłaty za zezwolenia na handel alkoholem	162
1.2.2.12. Opłaty za zagospodarowanie odpadów	166
1.2.2.13. Opłata za pojemniki za odzież	171
1.3. Podatek od działalności osób fizycznych opłacany w formie karty podatkowej.	174
1.4. Podatek od spadków i darowizn.	174
1.5. Podatek od czynności cywilnoprawnych	175
1.6. Udział gminy we wpływach z podatku dochodowego stanowiącego dochód budżetu państwa	175
1.6.1. Udział w podatku dochodowym od osób fizycznych.	175
1.6.2. Udział w podatku dochodowym od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej.	175
1.7. Dochody z majątku.	
1.7.1. Dochody ze sprzedaży mienia.	176
1.7.2. Dochody z najmu i dzierżawy.	182

1.7.3.	Dochody w § 0780 „Wpływy ze zbycia praw majątkowych” w rozdziale 75095. w rozdziale na kwotę 78 500,00 zł	194
2.	Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych.	198
2.1.	Wydatki bieżące.	198
2.1.1.	Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń.	198
2.1.1.1.	Wynagrodzenia osobowe pracowników.	198
2.1.2.	Pozostałe wydatki bieżące.	199
2.1.2.1.	Wypłata jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli na danym stopniu awansu zawodowego.	199
2.1.2.2.	Wydatki na podróże służbowe krajowe pracowników.	200
2.1.2.3.	Wypłaty diet radnym, członkom komisji rady i innym uprawnionym.	201
2.1.2.4.	Zakładowy fundusz Świadczeń Socjalnych	202
2.1.2.5.	Wydatki związane z odzyskiwaniem podatku VAT	203
2.1.2.6.	Gospodarka odpadami	204
2.1.2.7.	Wydatki na opiekę nad zwierzętami bezdomnymi	230
2.1.2.8.	Wydatki na stypendia na taniec sportowy	234
2.2.	Wydatki majątkowe.	235
2.2.1.	Wydatki na inwestycje i zakupy inwestycyjne.	235
2.2.1.1.	Realizacja wybranych inwestycji.	235
2.3.	Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji	240
2.3.1.	Wykorzystanie i rozliczenie dotacji otrzymanych przez jednostkę samorządu terytorialnego.	240
2.3.1.1.	Dotacje otrzymane przez gminę w związku z realizacją zadań zleconych i ich rozliczenie	240
2.3.1.1.1.	Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd gminny.	241
2.3.1.1.1.1.	Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd gminny (akcyza)	241
3.	Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu.	247
3.1.	Dług publiczny.	
3.2.	Przychody budżetowe.	247
3.2.1.	Przychody ze spłat pożyczek i kredytów udzielonych z budżetu gminy.	249
3.2.2.	Przychody z kredytów i pożyczek zaciągniętych na rynku krajowym	249
3.2.2.1.	Przychody z kredytów zaciągniętych na rynku krajowym.	249
3.2.2.2.	Przychody z pożyczek zaciągniętych na rynku krajowym	249
3.2.3.	Kredyt i pożyczki zaciągnięte na rynku zagranicznym.	249
3.2.4.	Przychody z papierów wartościowych	249

3.2.5.	Przychody z prywatyzacji majątku	250
3.3.	Rozchody budżetowe.	250
3.3.1.	Splata kredytów i pożyczek zaciągniętych na rynku krajowym.	250
3.3.2.	Wykup papierów wartościowych wyemitowanych przez gminę i podlegających wykupowi.	250
3.3.3.	Udzielanie z budżetu pożyczek i kredytów.	250
3.4.	Planowanie deficytu w 2014r.	250
3.5.	Planowanie deficytu w 2015r.	250
3.6.	Stan środków pieniężnych	251
IV.	GOSPODARKA MIENIEM	251
1.	Gospodarka mieniem komunalnym.	251
1.1.	Gospodarka nieruchomościami.	251
1.1.1.	Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki nieruchomościami.	251
1.1.2.	Obrót nieruchomościami.	251
1.1.3.	Ewidencja nieruchomości.	251
1.1.4.	Umarzanie nieruchomości	252
1.2.	Środki trwałe	253
1.2.1.	Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki rzeczowym majątkiem trwałym oraz zasady ewidencji i umarzania środków trwałych.	253
1.2.2.	Ewidencja środków trwałych.	253
1.2.3.	Zmiany w stanie środków trwałych.	253
1.3.	Wartości niematerialne i prawne.	261
1.3.1.	Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki wartościami niematerialnymi i prawnymi oraz zasady ich ewidencji i umarzania.	261
1.3.2.	Umorzenia	261
1.3.3.	Zmiany w stanie wartości niematerialnych i prawnych.	262
1.4.	Długoterminowe aktywa	262
1.4.1.	Umorzenia	262
1.4.2.	Ewidencja	262
1.4.3.	Zmiany	262
2.	Gospodarka mieniem Skarbu Państwa	262
2.1.	Gospodarka nieruchomościami SP	262
V.	Rozliczenia z jednostkami organizacyjnymi.	263

WSTĘP

Kontrola kompleksowa gospodarki finansowej Gminy Mirosławiec przeprowadzona została przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie w osobach:

- st. inspektora Barbary Schmidt - w okresie od 23.05 do 16.06.2016 r., z uzasadnionymi przerwami w dniach: 27 maja i 6 czerwca 2016 r.,
- mł. inspektora Katarzynę Łodziewską – w okresie od 23.05 do 16.06.2016 r.,
- st. inspektora Andrzeja Bańczyka - w okresie od 08.08 do 22.09.2016 r.,
- st. inspektora Marcina Binasia – w okresie od 13.07 do 22.09.2016r., z uzasadnionymi przerwami w dniach: 18 lipca i od 9 sierpnia do 6 września 2016 r.

działających na podstawie upoważnień Nr 60/2016, 61/2016 z dnia 12 maja 2016r. oraz Nr 79/2016 i 78/2016 z dnia 4 lipca 2016 r., Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie.

Jednostka kontrolowana:

Urząd Miejski

ul. Wolności 37

78 – 650 Mirosławiec

REGON 570791508 (Gmina i Miasto),

NIP 7651603418 (Gmina i Miasto) .

I. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE

Gmina Miejsko-Wiejska o powierzchni 203,34 km², zamieszкана przez 5 501 osób., w tym Miasto Mirosławiec, według stanu na dzień 31 grudnia 2015 r. 3 057 osób.

1. Kierownictwo jednostki

W okresie objętym kontrolą:

1. Funkcję **Przewodniczącego Rady Miejskiej** w Mirosławcu pełnił Pan Piotr Czech:
 - na podstawie uchwały Nr I/1/10 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 1 grudnia 2010 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej.
 - na podstawie uchwałą Nr I/1/2014 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 1 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej w Mirosławcu.
2. Funkcję **Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej** w Mirosławcu pełnił Pan Zenon Gębarowski na podstawie uchwały Nr I/2/2010 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 1 grudnia 2010 r. w sprawie wyboru **Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej** oraz Pan Grzegorz Różycki na podstawie uchwały Nr I/2/2014 Rady Miejskiej z dnia 1 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru **Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej**.

3. **Burmistrzem Miasta Mirosławiec** był **Piotr Pawlik** wybrany w wyborach bezpośrednich w dniu 21 listopada 2010 r. (zaświadczenie Przewodniczącego Miejskiej Komisji Wyborczej w Mirosławcu z dnia 22 listopada 2010 r.), ponownie wybrany na tą funkcję wyborach bezpośrednich przeprowadzonych w dniu 16 listopada 2014 r. (zaświadczenie z dnia 17 listopada 2014 r., wydane przez Przewodniczącego Miejskiej Komisji Wyborczej w Mirosławcu). Złożenie ślubowania i objęcie stanowiska przez Burmistrza Miasta Mirosławiec nastąpiło 1 grudnia 2014 r.
4. **Zastępcą Burmistrza Mirosławca** od dnia 17.01.2011 r. pełni **Dariusz Bartosik**, powołany na to stanowisko zarządzeniem Nr 1/11 Burmistrza Mirosławca z dnia 17 stycznia 2011 r.
5. **Skarbnikiem**, do dnia 30.03.2015r. była **Halina Glińska** powołana uchwałą Nr IV/29/2002 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 30 grudnia 2002 r. z dniem 1 stycznia 2003 r., będącą jednocześnie głównym księgowym budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Od dnia 1 kwietnia 2015 r. **Alicja Michor** powołana uchwałą Nr V/49/2015 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 30 marca 2015r.
6. Sekretarzem była Monika Stąporek zatrudniona z dniem 1 lipca 2011 r. na podstawie porozumienia w sprawie przeniesienia pracownika samorządowego zawartego w Wałczu w dniu 7 czerwca 2011 r. ze Starostwem Powiatowym w Wałczu, w którym strony ustaliły iż Pani Monika Stąporek, zatrudniona w Starostwie na stanowisku Zastępcy Naczelnika Wydziału Organizacyjno-Prawnego zostaje przeniesiona do pracy w Urzędzie na stanowisko Sekretarza Gminy i Miasta od dnia 1 lipca 2011 r. a prawa i obowiązki Starostwa wynikające z umowy o pracę na czas nieokreślony z dnia 20 kwietnia 1998 r. z dniem przeniesienia przejmują Urząd.

2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno – prawne.

2.1. Statut gminy

W badanym okresie w Urzędzie Miasta obowiązywał Statut Gminy Mirosławiec – uchwalony uchwałą Nr XVIII/152/2012 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 27 kwietnia 2012 r., zmieniony uchwałami: Nr XIX/167/2012 z dnia 28 maja 2012 r. oraz Nr XXXIV/286/2013 z dnia 28 października 2013 r.

W swoich zapisach statut określał:

- wewnętrzny ustrój Miasta Mirosławiec, jej zakres działania, jednostki pomocnicze, które zostały wymienione w dalszej części protokołu,
- zasady tworzenia, łączenia, podziału oraz znoszenia jednostek pomocniczych,
- organizację wewnętrzną oraz tryb pracy Rady Miejskiej,
- tryb pracy Burmistrza Miasta Mirosławiec,
- zasady i tryb działania Komisji Rewizyjnej,
- zasady dostępu do dokumentów, w tym do protokołów z sesji i z posiedzeń Komisji oraz korzystania z tych dokumentów tj.:

- protokoły z prac Rady Miejskiej i komisji Rady udostępnia odpowiedzialny pracownik Urzędu w siedzibie Urzędu Miejskiego na wniosek zainteresowanego,
- dokumenty udostępniane są niezwłocznie,
- zainteresowany może sporządzać notatki i odpisy z udostępnionych mu dokumentów, ww. zasady były zgodne z obowiązującymi przepisami prawa (art. 11b ust. 2 i 3 ustawy o samorządzie gminnym),
- organy gminy – w tym zadania Burmistrza, do których zaliczono:
 - przygotowanie projektów uchwał Rady,
 - wykonywanie budżetu,
 - gospodarowanie mieniem komunalnym oraz gospodarka finansowa Gminy.

W statucie zapisano również, że Burmistrz:

- realizuje swoje zadania przy pomocy Urzędu w trybie określonym w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu nadanym przez Burmistrza,
- jest zwierzchnikiem służbowym w stosunku do wszystkich pracowników urzędu oraz kierowników miejskich jednostek organizacyjnych,
- składa Radzie na każdej sesji sprawozdania z działalności w okresie międzysesyjnym.

W trakcie kontroli ustalono, że według statutu wykazanych jest 11 sołectw, natomiast z odrębnych dokumentów wynika, iż od 2014 r. istnieje 12 sołectw.

W przedmiotowym zakresie utworzono nowe sołectwo uchwałą Nr XLV/378/2014 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 5 listopada 2014 r. w sprawie utworzenia jednostki pomocniczej o nazwie sołectwo "Kalinówka" i nadania jej statutu.

Następnie nie wprowadzono zmian w Statucie w zakresie funkcjonowania sołectw w związku z podjęciem ww. uchwały, czym naruszono art. 30 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. 2013, poz. 594).

Wyjaśnienie w powyższym zakresie złożył Pan Piotr Pawlik – Burmistrz Miasta Mirosławiec, z którego wynika, że:

„W odpowiedzi na zapytanie dotyczące zmiany Statutu Gminy Mirosławiec przyjętego uchwałą Nr XVIII/152/2012 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Mirosławiec w zakresie uzupełnienia sołectw funkcjonujących w Gminie Mirosławiec o sołectwo „Kalinówka” informuję, że zostanie opracowany i skierowany do Rady Miejskiej w Mirosławcu projekt uchwały w przedmiotowej sprawie na XX sesję Rady Miejskiej w Mirosławcu, planowaną w dniu 27 czerwca 2016 r.



Dotychczas nie dokonano zmiany Statutu, ponieważ planowane są w nim również inne zmiany, wprowadzenie których było analizowane. Propozycje zmian zostaną zebrane, sformułowane a projekt przedłożony Radzie w terminie jak wskazano powyżej”.

Wyjaśnienia oraz kserokopie:

- uchwały Nr XVIII/152/2012 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Mirosławiec,
- uchwały Nr XLV/378/2014 z dnia 5 listopada 2014 r. w sprawie utworzenia jednostki pomocniczej o nazwie sołectwo „Kalinówka”

złożono do akt kontroli pod poz. Nr 2.

Statutem nie określono jednostek organizacyjnych – zgodnie z § 5 ust. 6 Rozdziału 3 Statutu Burmistrz prowadzi rejestr gminnych jednostek organizacyjnych, które zostały wymienione w dalszej części protokołu.

2.2. Dokonywanie czynności z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza.

Zarządzeniem Nr 91 Burmistrza Mirosławca z dnia 11 września 2012 r. w sprawie ustalenia zastępstwa w zakresie wykonywania czynności z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza Mirosławca, wyznaczono Sekretarza Gminy i Miasta Mirosławca Monikę Stąporek do wykonywania czynności z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza Mirosławca podczas nieobecności wyznaczonego do wykonywania w/w czynności Zastępcy Burmistrza Dariusza Bartosika na podstawie § 6 Zarządzenia 5/11 Burmistrza Mirosławca z dnia 20 stycznia 2011 r. w sprawie powierzenia Zastępcy Burmistrza prowadzenia określonych spraw gminy i miasta oraz upoważnień.

Następnie zarządzeniem Nr 51 Burmistrza Mirosławca z dnia 29 maja 2015 r. wyznaczono Pana Dariusza Bartosika – Zastępcę Burmistrza do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza Mirosławca z wyłączeniem czynności związanych z nawiązaniem i rozwiązaniem stosunku pracy oraz ustaleniem wynagrodzenia.

2.3. Regulamin organizacyjny urzędu gminy.

W latach 2012-2015 w Urzędzie Miejskim w Mirosławcu obowiązywał Regulamin Organizacyjny określający organizację i zasady funkcjonowania Urzędu wprowadzony do stosowania zarządzeniem Nr 22 Burmistrza Mirosławca z dnia 1 kwietnia 2011 r., tekst ujednolicony na dzień 4 sierpnia 2014 r.

2.4. Dokumentacja opisująca przyjęte przez gminę zasady (politykę) rachunkowości

W latach 2012 - 2015 w Urzędzie Miejskim w Mirosławcu obowiązywały zasady rachunkowości wprowadzone do stosowania zarządzeniem wewnętrznym Burmistrza Miasta Mirosławiec Nr 100/2011 z dnia 30 grudnia 2011 r. w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont budżetu oraz Urzędu Gminy i Miasta w Mirosławcu – obowiązywało od dnia 1 stycznia 2011 r., zmienione następnie zarządzeniami:

- Nr 78/2012 z dnia 16 sierpnia 2012 r.,
- Nr 46/2013 z dnia 17 czerwca 2013 r.,
- Nr 71 z dnia 11 października 2013 r.,
- Nr 90 z dnia 31 grudnia 2013 r.,
- Nr 51 z dnia 12 sierpnia 2014 r.,
- Nr 105 z dnia 4 grudnia 2015 r.,
- Nr 6 z dnia 29 stycznia 2016 r.
-

2.5. Odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości.

Pismem Nr Or. 0113/1/2006 z dnia 2 stycznia 2006 r. Burmistrz Miasta Mirosławca, na podstawie art. 45 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U 2005 Nr 249, poz. 2104 ze zm.), z wyłączeniem art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. 2013, poz.330) - powierzył Pani Halinie Glińskiej Skarbnikowi Gminy Mirosławiec obowiązki i odpowiedzialność w zakresie budżetu jednostki samorządu terytorialnego – Gminy Mirosławiec, tj.:

- prowadzenia rachunkowości jednostki,
- wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi,
- dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym,
- dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

Skarbnik Gminy - Pani Halina Glińska własnoręcznym podpisem z dniem 2 stycznia 2006 r. potwierdziła przyjęcie do realizacji odpowiedzialności za powierzone obowiązki. Kserokopie powierzenia obowiązków i odpowiedzialności Skarbnikowi złożono do akt kontroli pod poz. Nr 1.

Pismem Nr Or. 0052.20.2015.MK z dnia 1 kwietnia 2015 r. Burmistrz Miasta Mirosławca, na podstawie art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U z 2013, poz. 885 ze zm.), powierzył Pani Alicji Michor Skarbnikowi Gminy i Miasta Mirosławiec obowiązki i odpowiedzialność w zakresie:

- prowadzenia rachunkowości jednostki,
- wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi,
- dokonywania wstępnej kontroli:
 - zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym,
 - kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

Skarbnik Gminy i Miasta Mirosławiec- Pani Alina Michor własnoręcznym podpisem z dniem 1 kwietnia 2015 r. potwierdziła przyjęcie do realizacji odpowiedzialności za powierzone obowiązki.

Kserokopie powierzenia obowiązków i odpowiedzialności Skarbnikowi złożono do akt kontroli pod poz. Nr 1.

Ww. powierzenie obowiązków i odpowiedzialności nastąpiło na podstawie art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 885 z późn. zm.) z wyłączeniem art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. 2013, poz.330).

2.6. Instrukcja postępowania w zakresie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu.

Zarządzeniem Nr 22/2012 Burmistrza Mirosławca z dnia 7 marca 2012 r. wprowadzono instrukcję postępowania w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.

W § 2 przedmiotowego zarządzenia wyznaczono koordynatora ds. współpracy z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej w Ministerstwie Finansów w osobie Skarbnika. Podczas nieobecności funkcję koordynatora pełnić będzie Kierownik Referatu Finansowego, natomiast w § 3 zobowiązano pracowników Urzędu do zapoznania się z treścią instrukcji i bezwzględnego przestrzegania zawartych w niej postanowień.

Fakt zapoznania się z ustaleniami instrukcji należy potwierdzić na oświadczeniu stanowiącym załącznik nr 2 do ww. zarządzenia, które przechowywane jest w aktach osobowych pracownika.

2.7. Funkcjonowanie kontroli wewnętrznej.

2.7.1. Procedury kontroli zarządczej w zakresie procesów związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych oraz gospodarowaniem mieniem

Procedury kontroli zarządczej w Urzędzie Miejskim w Mirosławcu wprowadzono do stosowania zarządzeniem Nr 116/2010 Burmistrza Mirosławca z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu prowadzenia kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy i Miasta w Mirosławcu i jednostkach organizacyjnych Gminy Mirosławiec oraz zasad jej koordynacji.

Zarządzeniem Nr 51 Burmistrza Mirosławca z dnia 22 maja 2012 r. wprowadzono procedury zarządzania ryzykiem w Urzędzie Gminy i Miasta w Mirosławcu jako element kontroli zarządczej.

Wyróżnia się dwa poziomy kontroli zarządczej:

- I poziom – podstawowy poziom kontroli zarządczej (prowadzonej w każdej jednostce sektora finansów publicznych), za funkcjonowanie której odpowiedzialny jest kierownik jednostki,



- II poziom – jest to kontrola zarządcza realizowana na poziomie jednostki samorządu terytorialnego, osobą odpowiedzialną za jej prowadzenie jest Burmistrz Mirosławca.

Celem wprowadzenia ww. regulacji było zapewnienie w szczególności:

- zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi,
- skuteczności i efektywności działania,
- wiarygodności sprawozdań,
- ochrony zasobów (m. in. pracowników, mienia, infrastruktury),
- przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania,
- efektywności i skuteczności przepływu informacji,
- zarządzania ryzykiem.

W § 9 ww. Zarządzenia ustalono, że podstawowe funkcje kontroli zarządczej to:

- sprawdzenie czy wydatki publiczne:
 - są dokonywane w sposób celowy i oszczędny,
 - z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów,
 - w sposób umożliwiający terminową realizację zadań,
 - w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań
- porównanie stopnia realizacji podjętych celów i zadań z przyjętymi założeniami, ocenianie prawidłowości pracy.

W urzędzie opracowany jest roczny plan kontroli na podstawie analizy ryzyka, dokonywanej na potrzeby kontroli zarządczej, który to plan jest zatwierdzany przez Burmistrza Mirosławca.

Ponadto zgodnie z Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta Mirosławiec - utworzono samodzielne stanowisko ds. kontroli zarządczej, pracownik ww. stanowiska podlega bezpośrednio Burmistrzowi Miasta.

2.7.2. Kontrola funkcjonalna

2.7.2.1. Kontrola funkcjonalna wykonywana przez Burmistrza

Zgodnie z § 5 Zarządzenia Nr 116/2010 z dnia 21 grudnia 2010 r. kontrolę zarządczą sprawowaną przez Burmistrza w Urzędzie Gminy i Miasta Mirosławiec i jej jednostek organizacyjnych stanowi kontrola funkcjonalna sprawowana przez osoby znajdujące się na stanowiskach kierowniczych, oraz urzędników wyznaczonych do realizacji powierzonych zadań.

Kontrola w znaczeniu funkcjonalnym oznacza badanie lub przegląd, polegający na ustaleniu stanu faktycznego, porównaniu go ze stanem wymaganym, pożądanym oraz dokonanie jego oceny.



Kontrola zarządcza w jednostkach organizacyjnych Gminy Mirosławiec może być prowadzona jako:

- **kompleksowa** – obejmująca swym zakresem całokształt zagadnień finansowych kontrolowanej jednostki; może być zalecana tylko przez Burmistrza Mirosławca,
- **problemowa** – obejmująca tylko wybrany odcinek działalności,
- **doraźna** – rewizja, inspekcja, wynikająca z pilnej potrzeby sprawdzenia stanu faktycznego,
- **sprawdzająca** – w celu sprawdzenia wykonania wniosków pokontrolnych.

Zgodnie z § 12 ww. Zarządzenia kontrolę zarządczą sprawowaną przez Burmistrza wykonywać mogą również: Zastępca Burmistrza Mirosławca, Sekretarz Miasta, Skarbnik, Inspektor ds. kontroli wewnętrznej, Kierownicy komórek organizacyjnych, pracownicy po pisemnym upoważnieniu przez Burmistrza Mirosławca, podmioty zewnętrzne na zasadzie zawarcia umowy cywilnoprawnej, upoważnione do tego przez Burmistrza Mirosławca, pracownicy wyznaczeni przez Burmistrza.

2.7.2.2. Kontrola funkcjonalna wykonywana przez Skarbnika

Zgodnie z Regulaminami Organizacyjnymi Nr 22 z dnia 1 kwietnia 2011 r. w § 22 ustalono, że do zadań Skarbnika Miasta Mirosławiec należy m. in.:

- planowanie potrzeb finansowych Gminy i tworzenie projektów budżetu Gminy i jego zmian,
- nadzór nad gospodarką finansową i wykonaniem budżetu Gminy,
- współpraca z organami podatkowymi i organami nadzoru finansowego,
- inicjowanie działań koniecznych do uzyskania środków finansowych,
- dokonywanie bieżącej analizy z wykonania budżetu i informowanie Burmistrza o wykonaniu budżetu,
- kontrasygnowanie czynności prawnych mogących spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych,
- sprawowanie nadzoru nad prawidłowym obiegiem informacji i dokumentacji finansowej,
- współdziałanie w sporządzaniu sprawozdawczości budżetowej,
- nadzór nad gospodarką finansową i wykonaniem budżetu Gminy,
- współpraca z bankami i instytucjami finansowymi,
- sprawowanie nadzoru finansowego nad działalnością Urzędu i gminnych jednostek organizacyjnych,
- sprawowanie nadzoru merytorycznego nad pracą referatu Finansowego.

Uwag nie wniesiono.

2.7.3. Kontrola instytucjonalna

2.7.3.1. Wykonywanie kontroli przez Burmistrza

Burmistrz Miasta sprawował ogólny nadzór nad realizacją, określonych uchwałą budżetową, dochodów i wydatków budżetu gminy oraz budżetu jednostki samorządu terytorialnego oraz kontrolował przestrzeganie, przez podległe i nadzorowane przez siebie jednostki sektora finansów publicznych, realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków.

Czynności kontrolne w zakresie przestrzegania ustalonych procedur gospodarowania i dysponowania środkami publicznymi przez pracowników Urzędu Miasta i podległych jednostek organizacyjnych, wykonywał upoważniony przez Burmistrza pracownik Urzędu Miasta zatrudniony na stanowisku ds. kontroli zarządczej.

Na podstawie Zarządzenia Nr 22 z dnia 1 kwietnia 2011 r. ustalono, że do zakresu zadań Burmistrza należy m. in.:

- kierowanie bieżącymi sprawami Gminy,
- podejmowanie czynności w sprawach z zakresu prawa pracy i wyznaczanie innych osób do podejmowania tych czynności,
- wykonywanie uprawnień zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników Urzędu oraz kierowników jednostek organizacyjnych,
- zapewnianie przestrzegania prawa przez wszystkie komórki organizacyjne Urzędu oraz jego pracowników,
- koordynowanie działalności komórek organizacyjnych Urzędu oraz organizowanie ich współpracy,
- koordynowanie i nadzorowanie pracy następujących komórek organizacyjnych i samodzielnych stanowisk pracy: Zastępcy Burmistrza, Sekretarza, Skarbnika, referatu Oświaty i Polityki Społecznej, stanowiska ds. kontroli zarządczej, stanowiska ds. zarządzania kryzysowego, USC i spraw obywatelskich, Straży Miejskiej.

2.7.3.2. Wykonywanie kontroli przez wewnętrzną jednostkę kontroli

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym w Urzędzie Miejskim w Mirosławcu (zarządzenie Nr 116/2010 Burmistrza z dnia 21 grudnia 2010 r.) utworzono stanowisko ds. kontroli wewnętrznej, którego głównym zadaniem było prowadzenie kontroli zarządczej w Urzędzie i jednostkach organizacyjnych Gminy Mirosławiec.

Załącznikiem Nr 1 do zarządzenia Nr 116/2010 Burmistrza Mirosławca z dnia 22 grudnia 2010 r. wprowadzono regulamin kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy i Miasta w Mirosławcu i jednostkach organizacyjnych Gminy Mirosławiec.

W regulaminie określono zasady funkcjonowania kontroli wewnętrznej, funkcjonalnej, instytucjonalnej, planowanie kontroli.

W § 11 ww. zarządzenia określono zasady i procedury kontroli gminnych jednostek organizacyjnych, ustalając że gminne jednostki organizacyjne podlegają kontroli:

- kompleksowej,
- problemowej,
- doraźnej,
- sprawdzającej stosownie do potrzeb.

Zgodnie z § 2 ww. Zarządzenia kontrola wewnętrzna jest integralnym procesem mającym wpływ na zarządzanie jednostką, zaprojektowana w odniesieniu do ryzyka, dająca rozsądne zapewnienie o ukierunkowaniu na wypełnienie misji oraz osiągnięcie założonych celów.

Kontrolę w znaczeniu zarządczym stanowi przyjęty system zarządzania tj. procedury, instrukcje, zasady, mechanizmy służące do uzyskania racjonalnej pewności, że cele zarządzania zostaną osiągnięte. Ponadto kontrola zarządcza w jednostkach sektora finansów publicznych jest to ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy.

Poniżej przedstawiono plan kontroli na 2014 i 2015 rok w Urzędzie Miejskim zatwierdzony przez Burmistrza Mirosławca:


1)2014 r.:

- a)temat: warunki lokalowe archiwum zakładowego, prawidłowość archiwizowania, przechowywania, brakowania i udostępniania dokumentów, podmiotem podlegającym kontroli był Pracownik ds. biura rady i archiwum; planowany termin kontroli – I kwartał,

Ustalono, iż kontrola odbyła się terminowo na podstawie upoważnienia wystawionego przez Burmistrza Mirosławca. Po przeprowadzonej kontroli sporządzano protokół pokontrolny.

- b)temat: sprawdzenie pokontrolne zabezpieczenia przeciwpożarowego w Urzędzie Miejskim w Mirosławcu, podmiotem podlegającym kontroli był Pracownik ds. Zarządzania Kryzysowego, planowany termin kontroli – III kwartał roku.

Kontrolującej nie okazano żadnych dokumentów dotyczących ww. tematu kontroli zaplanowanej w III kwartale – co było powodem przyjęcia, że w 2014 roku nie zrealizowano kontroli zaplanowanej na III kwartał, czym naruszono § 13 zarządzenia Nr 116/2010 Burmistrza Mirosławca z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu prowadzenia kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy i Miasta w Mirosławcu i jednostkach organizacyjnych Gminy Mirosławiec oraz zasad jej koordynacji.



Wyjaśnienie w powyższym złożyli Pan Piotr Pawlik Burmistrz Mirosławca i Pani Aleksandra Mróz – Podinspektor ds. administracyjnych i kontroli zarządczej.

Z wyjaśnienia wynika, że:

„Zgodnie z planem kontroli zatwierdzonych przez Burmistrza Mirosławca na rok 2014 zaplanowane zostały dwie kontrole. Tematem pierwszej z nich była kontrola warunków lokalowych archiwum zakładowego, prawidłowość archiwizowania, przechowywania, brakowania i udostępniania dokumentów. Kontrola przeprowadzona została w dniach 20 stycznia – 11 lutego 2014 roku na podstawie upoważnienia nr 8/2014 wystawionego przez Burmistrza Mirosławca. Z przeprowadzonej w dniu 11 lutego 2014 roku kontroli został sporządzony protokół KW.1712.1.2014.AMr, który znajduje się w teczce Kontrole Wewnętrzne w podmiocie (1712).

Tematem drugiej zaplanowanej kontroli było sprawdzenie pokontrolne zabezpieczenia przeciwpożarowego w Urzędzie Miejskim w Mirosławcu. Przez niedopatrzenie kontrola nie została przeprowadzona w wyżej wymienionym terminie, w związku z powyższym zobowiązuje się przeprowadzić ją do dnia 30 czerwca 2016 roku”.

Wyjaśnienia oraz kserokopię planu kontroli na 2014 rok zatwierdzonego przez Burmistrza złożono do akt kontroli pod poz. Nr 3, natomiast kserokopię zakresu czynności Podinspektora ds. administracyjnych i kontroli zarządczej złożono do akt kontroli pod poz. Nr 1.

2)2015 r.:

- a)temat: prawidłowość wydatkowania środków z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, podmiotem podlegającym kontroli był cały Urząd, planowany termin kontroli – IV kwartał roku,
- b)temat: terminowość załatwiania wniosków wpływających od radnych Rady Miejskiej, podmiotem podlegającym kontroli był Referat Organizacyjny, planowany termin kontroli – IV kwartał roku.

Ustalono, że plan kontroli na 2015 rok został zrealizowany, kontrole odbyły się terminowo na podstawie upoważnień wystawionych przez Burmistrza Mirosławca. Po przeprowadzonych kontrolach sporządzano protokoły z kontroli.

2.8. Audyt wewnętrzny.

Na podstawie obowiązujących w latach 2012-2015 uchwał Rady Miejskiej w Mirosławcu w sprawie uchwalenia budżetu jednostki samorządu terytorialnego na lata:

- 2012 - Nr XIV/104/2011 z dnia 29 grudnia 2011 r.,
- 2013 - Nr XXV/217/2012 z dnia 28 grudnia 2012 r.,
- 2014 - Nr XXXVI/300/2013 z dnia 30 grudnia 2013 r.,
- 2015 - Nr II/10/2014 z dnia 29 grudnia 2014 r.,

stwierdzono, że planowane dochody, przychody, wydatki oraz rozchody wynosiły:

ROK	DOCHODY	WYDATKI
2012	16 963 992,00 zł	16 963 992,00 zł
2013	17 763 063,00 zł	17 763 063,00 zł
2014	18 595 839,60 zł	18 595 839,60 zł
2015	19 088 095,00 zł	19 088 095,00 zł

Ustalono, że łączna suma dochodów i przychodów lub wydatków i rozchodów w latach 2012-2015 nie przekroczyły kwoty 40 000 tys. zł.

Tym samym Urząd Miejski w Mirosławcu nie był zobowiązany do przeprowadzenia audytu wewnętrznego zgodnie z obowiązującymi przepisami w zakresie prowadzenia audytu wewnętrznego wynikającymi z art. 274 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

2.9. Kontrole zewnętrzne

Na podstawie zapisów zawartych w Księżce kontroli Urzędu Miejskiego w Mirosławcu zewnętrzne organy kontrolne przeprowadziły kontrole w 2015 r. w zakresie gospodarki finansowej m.in. przez:

- w dniu 20.01.2015 r. – Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Wałczu w zakresie realizacji decyzji Starosty Wałeckiego nr 143/2009 z dnia 23.04.2009 r.,
- w dniu 10.02.2015 r. - Inspektor w Wydziale Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich – wizytacja w miejscu projektu realizowanego w ramach PROW 2007-2013 pn. „Zagospodarowanie miejsca rekreacji i wypoczynku we wsi Jabłonowo wraz z organizacją imprezy”,
- w dniu 11.06.2015 r. – przeprowadzono kontrolę sanitarną piaskownic na placach zabaw w Piecniku, Jabłonkowie, Hankach, Bronikowie, Próchnowie, Orki, Łowiczu Wałeckim, Mirosławcu Górnym oraz w Mirosławcu ul. Dworcowa i Parkowa,
- w dniu 20.10.2015 r. - Kierownik Biura Kontroli Projektów przeprowadził kontrolę projektu na etapie ex-post dot. Rozbudowy placu zabaw na terenie Mirosławca Górnego, realizowanego w ramach PROW 2007-2013.

3. Dane ogólne o jednostce samorządu terytorialnego

3.1. Jednostki organizacyjne gminy, spółki z o.o. i spółki akcyjne.

Zgodnie z § 5 ust. 6 Rozdziału 3 Statutu wykaz jednostek organizacyjnych Miasta stanowił rejestr Nr S.0121.1.2012.MS.

W kontrolowanej jednostce funkcjonowały następujące jednostki organizacyjne:

1) jednostki budżetowe:

- a) *Urząd Gminy i Miasta w Mirosławcu,*
- b) *Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Mirosławcu* – uchwałą Nr X/48/95 Rady Gminy i Miasta Mirosławiec z dnia 28 września 1995 r. utworzono Miejsko – Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Mirosławcu. Następnie uchwałą Nr XLIX/260/2006 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 25 września 2006 r. nadano Statutu Miejsko – Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Mirosławcu. Uchwałą Nr XVIII/153/2012 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 27 kwietnia 2012 r. uchwalono Statut Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mirosławcu.

W MGOPS księgi rachunkowe prowadzone są w siedzibie jednostki.

- c) *Zespół Szkół w Mirosławcu* - uchwałą Nr VI/46/2003 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 28 marca 2003 r. utworzono i określono obwód Zespołu Szkół z siedzibą w Mirosławcu ul. Wolności 21.

Uchwałą Nr VII/58/2003 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 30 maja 2003 r. nadano Statut dla Zespołu Szkół z siedzibą w Mirosławcu ul. Wolności 21.

- d) *Zespół Szkół w Piecniku* - uchwałą Nr VII/57/2003 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 30 maja 2003 r. utworzono i określono obwód Zespołu Szkół z siedzibą w Piecniku nr 8, gmina Mirosławiec.

- e) *Przedszkole Samorządowe „Słoneczko” w Mirosławcu* - uchwałą Nr LII/309/10 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 28 czerwca 2010 r. zlikwidowano zakład budżetowy pod nazwą Samorządowe Przedszkole „Słoneczko” w Mirosławcu ul. Zamkowa 12, celem przekształcenia w jednostkę budżetową pod nazwą Samorządowe Przedszkole „Słoneczko” w Mirosławcu ul. Zamkowa 12.

Uchwałą Nr XLIII/366/2014 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 29 sierpnia 2014 r. zmieniono uchwałę w sprawie likwidacji zakładu budżetowego pod nazwą Samorządowe Przedszkole „Słoneczko” w Mirosławcu ul. Zamkowa 12, celem przekształcenia w jednostkę budżetową pod nazwą Samorządowe Przedszkole „Słoneczko” w Mirosławcu ul. Zamkowa 12.

Uchwałą Nr VIII/68/2003 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 12 czerwca 2003 r. w sprawie obsługi finansowej szkół w Gminie Mirosławiec, organizuje się wspólną obsługę finansową: Zespołu Szkół w Mirosławcu, Zespołu Szkół w Piecniku oraz Przedszkola Samorządowego w Mirosławcu. Zespół Szkół w Mirosławcu pełni funkcję Szkoły Wiodącej dla obsługi finansowo-księgowej ww. jednostek budżetowych.

Pani Barbarze Stakuć powierzono odpowiedzialność za całokształt obsługi finansowo-księgowej szkół i przedszkola zgodnie z umowami powierzenia obowiązków i odpowiedzialności głównego księgowego ww. jednostek.

2) instytucje kultury:

- a) *Ośrodek Kultury w Mirosławcu* - uchwałą Nr XVI/128/12 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 27 lutego 2012 r. dokonano podziału samorządowej instytucji kultury pn. Ośrodek Kultury w Mirosławcu.



Uchwałą Nr XVI/130/12 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 27 lutego 2012 r. zmieniono uchwałę Rady Miejskiej w Mirosławcu Nr XIV/95/2004 z dnia 9 lutego 2004 r. w sprawie zmiany nazwy Ośrodka Kultury i Sportu w Mirosławcu na „Ośrodek Kultury w Mirosławcu” oraz nadania statutu Ośrodkowi Kultury w Mirosławcu.

- b) *Biblioteka Publiczna w Mirosławcu* - Uchwałą Nr XVI/129/12 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 27 lutego 2012 r. nadano akt utworzenia samorządowej instytucji kultury – Biblioteki Publicznej w Mirosławcu oraz nadania Statutu.

Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nadał statuty wszystkim gminnym jednostkom organizacyjnym.

Ww. instytucje kultury prowadzą swoje księgi rachunkowe w siedzibach jednostek.

- 3) spółki komunalne - *Zakład Energetyki Ciepłej Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Mirosławcu* – uchwałą Nr XIX/131/92 Rady Gminy i Miasta Mirosławiec z dnia 26 listopada 1992 r. utworzono jednoosobową spółkę Skarbu Gminy o nazwie „Zakład Energetyki Ciepłej Wodociągów i Kanalizacji – spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” z siedzibą w Mirosławcu.

Celem spółki jest prowadzenie działalności obejmującej produkcję i dostawę wody dla potrzeb odbiorców, odprowadzanie i oczyszczanie ścieków, konserwację, remonty, budowę urządzeń i sieci wodociągowych i kanalizacyjnych, usługi projektowe i badawcze, remontowo-budowlane, transportowe i działalność handlową.

3.2. Współdziałanie między jednostkami samorządu terytorialnego.

W badanym okresie Miasto Mirosławiec wykonywało zadania publiczne w drodze współdziałania z niżej wymienionymi jednostkami samorządu terytorialnego:

-przystąpienie Gminy Mirosławiec do Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania – „LIDER WAŁECKI” – na podstawie uchwały Nr XXVI/155/08 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 30 czerwca 2008 r., zmienionej na podstawie uchwały Nr IV/24/11 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 31 stycznia 2011 r. zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienie Gminy Mirosławiec do Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania – Lider Wałęcki”;

-przystąpienie Gminy i Miasta Mirosławiec do Stowarzyszenia Gmin Polskich Euroregionu Pomerania – na podstawie uchwały Nr VII/40/11 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 28 marca 2011 r.,

-na podstawie uchwały Nr XII/89/11 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 28 października 2011 r. w sprawie przejęcia od Powiatu Wałęckiego zadania zimowego utrzymania dróg powiatowych na terenie Gminy i Miasta Mirosławiec,

-na podstawie uchwały Nr XXIII/196/2012 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 30 października 2012 r. w sprawie przejęcia od Powiatu Wałęckiego zadania zimowego utrzymania dróg powiatowych na terenie Gminy i Miasta Mirosławiec,

- na podstawie uchwały Nr XXXIII/282/2013 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 27 września 2013 r. w sprawie przejścia od Powiatu Wałeckiego zadania zimowego utrzymania dróg powiatowych na terenie Gminy i Miasta Mirosławiec,
- na podstawie uchwały Nr XLIV/367/2014 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 26 września 2014 r. w sprawie przejścia od Powiatu Wałeckiego zadania zimowego utrzymania dróg powiatowych na terenie Gminy i Miasta Mirosławiec,
- na podstawie uchwały Nr XVI/135/12 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 27 lutego 2012 r. w sprawie przyznania pomocy finansowej dla Województwa Zachodniopomorskiego na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 177 w Mirosławcu”,
- na podstawie uchwały Nr XVII/148/2012 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie przyznania pomocy finansowej dla Powiatu Wałeckiego na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej 1984z m. Mirosławiec wraz z kanalizacją deszczową w km: 16+126/17+084”,
- na podstawie uchwały Nr XVI/136/12 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 27 lutego 2012 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatowi wałeckiemu, zawarto w dniu 9 marca 2012 r. Umowę – Porozumienie w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatowi wałeckiemu na realizację zadania własnego powiatu tj. wspierania osób niepełnosprawnych. Ustalono, iż zadanie zostanie sfinansowane ze środków budżetu gminy na 2012 rok w wysokości 11 000 zł,
- na podstawie uchwały Nr XVIII/160/2012 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Wałeckiemu na dofinansowanie Punktu Konsultacyjnego i Interwencji Kryzysowej w Wałczu, zawarto umowę Nr OiPS.031.5.2012.AD w dniu 30.04.2012 r. na realizację ww. zadania, z którego korzystają mieszkańcy Gminy Mirosławiec w wysokości 2 000 zł,
- na podstawie uchwały Nr XXVIII/247/2013 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Wałeckiemu na dofinansowanie Punktu Konsultacyjnego i Interwencji Kryzysowej w Wałczu, zawarto umowę Nr OiPS.031.1.2013.AD w dniu 02.04.2013 r. na realizację ww. zadania, z którego korzystają mieszkańcy Gminy Mirosławiec w wysokości 2 000 zł,
- na podstawie uchwały Nr XXXIII/326/2014 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 27 lutego 2014 r. w sprawie przyznania pomocy finansowej dla Województwa Zachodniopomorskiego na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi nr 177 ul. Sprzymierzeńców w Mirosławcu”,
- na podstawie uchwały Nr XXXIX/340/2014 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 27 marca 2014 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Wałeckiemu na dofinansowanie Punktu Konsultacyjnego i Interwencji Kryzysowej w Wałczu, zawarto umowę Nr OiPS.031.3.2014.AD w dniu 01.04.2014 r. na realizację ww. zadania, z którego korzystają mieszkańcy Gminy Mirosławiec w wysokości 2 000 zł,
- na podstawie uchwały Nr VII/54/2015 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Wałeckiemu na dofinansowanie Punktu Konsultacyjnego i Interwencji Kryzysowej w Wałczu, zawarto



umowę Nr OiPS.031.1.2015.AD w dniu 30.04.2015 r. na realizację ww. zadania, z którego korzystają mieszkańcy Gminy Mirosławiec w wysokości 2 000 zł,
-na podstawie uchwały Nr IX/77/2015 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 26 czerwca 2015 r. w sprawie przyznania pomocy finansowej dla Powiatu Wałeckiego na realizację zadania pn. „Budowa chodnika wzdłuż drogi 2308z w miejscowości Piecnik”.

3.3. Jednostki pomocnicze

W okresie objętym kontrolą w gminie Miasto Mirosławiec funkcjonowało (12) następujących sołectw: Bronikowo, Hanki, Jabłonowo, Jabłonkowo, Jadwizyn, Łowicz Wałecki, Orle, Piecnik, Próchnowo, Toporzyk, Kalinówka i osada Mirosławiec Górny.

Rada Miasta nadała odrębne statuty ww. sołectwom, w których określono:

- nazwę i ich obszar,
- organizację i zadania ich organów,
- zasady i tryb wyboru ich organów,
- uprawnienia jednostki pomocniczej do prowadzenia gospodarki finansowej w ramach budżetu gminy,
- kontrolę i nadzór nad działalnością ich organów,
- zakres nadzoru organów gminy nad działalnością organów jednostki pomocniczej,
- uprawnienia jednostki pomocniczej do prowadzenia gospodarki finansowej w ramach budżetu gminy (art. 51 ust. 3 cyt. ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym).Uwag nie wniesiono.

3.4. Zasady zarządu mieniem gminy.

W toku kontroli stwierdzono, że w latach objętych kontrolą na terenie Miasta Mirosławiec obowiązywały zasady gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy, wprowadzone uchwałą Nr XXI/131/2008 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 31 marca 2008 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Mirosławiec.

W badanym okresie zasady gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Mirosławiec określały:

- zasady nabywania i zbywania nieruchomości,
- zasady obciążania nieruchomości,
- zasady wdzierzawiania lub wynajmowania nieruchomości na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony.

Uwag nie wniesiono.



3.5. Zasady i tryb korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.

W trakcie kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą na terenie Miasta Mirosławiec obowiązywała uchwała Nr XXI/185/2012 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 31 sierpnia 2012 r. w sprawie zasad korzystania z niektórych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej będących własnością Gminy Mirosławiec.

3.6. Gminne przepisy porządkowe

W badanym okresie w kontrolowanej jednostce obowiązywały przepisy porządkowe wprowadzone do stosowania uchwałą Nr XXIV/212/2012 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 29 listopada 2012 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Mirosławiec, z uwzględnieniem zmian wynikających z uchwał Rady Miejskiej w Mirosławcu o numerach:

- XXVII/237/2013 z dnia 27 lutego 2013 r.,
- XXIX/254/2013 z dnia 26 kwietnia 2013 r.,
- XXXIX/337/2014 z dnia 27 marca 2014 r.,
- XIV/131/2015 z dnia 29 grudnia 2015 r.,
- XV/142/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r.
-

II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ

1. Gospodarka pieniężna i kontrola kasy

1.1. Gospodarka kasowa.

W badanym okresie w jednostce funkcjonowała kasa. Protokół kontroli kasy stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu kontroli. Stwierdzony stan kasy 5 979,89 zł ostatni dowód KP nr 17/2016, ostatni nr kwitariusza 4986201-4986300. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ze złożonego przez panią Alicję Michor – Skarbnika Miasta Mirosławiec oświadczenia wynika, że w okresie objętym kontrolą od roku 2012 do 2015 w Urzędzie Gminy Mirosławiec nie funkcjonowała kasa.

Powyższe oświadczenie złożono do akt kontroli pod poz. Nr 4.

Pomimo powyższego oświadczenia złożonego przez Panią Skarbnik, w toku kontroli ustalono, iż kasa była prowadzona zgodnie z Zarządzeniem nr 96/2011 Burmistrza Mirosławca z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy i Miasta Mirosławiec, w której ustalono zasady gospodarki kasowej określające, iż dopuszcza się możliwość prowadzenia operacji kasowych w zakresie:

- wypłaty zaliczek,
- wypłaty wynagrodzeń z list płac, umów zlecenia wyłącznie dla osób nieposiadających kont osobistych (sezonowo zatrudnionych pracowników publicznych),
- zwrotu nadpłat podatków w odniesieniu do podatników nieposiadających kont osobistych (podjęcie gotówki w celu zwrotu należności przekazem pocztowym).

Czynności kasowe prowadzi wyznaczony pracownik Referatu Finansowego, który jest odpowiedzialny materialnie za powierzoną gotówkę.

W dniu wypłaty wynagrodzeń kasjer przelicza gotówkę i kopertuje poszczególne kwoty zgodnie z listą płac. Koperty z gotówką, do czasu ich wypłaty, przechowywane są w metalowej kasetce w szafie pancерnej. Wypłata wynagrodzeń odbywa się w obecności strażnika Straży Miejskiej. Wypłata wynagrodzeń następuje po wylegitymowaniu pracownika i potwierdzeniu własnoręcznym podpisem na liście płac (rachunku). Nie dopuszcza się możliwości pozostawienia salda w kasie na koniec dnia operacyjnego.

W przypadku niewypłacenia gotówki w dniu wypłaty wynagrodzeń, gotówka musi być wpłacona na konto Urzędu. Raporty kasowe sporządzane są w dniu wystąpienia operacji kasowej.

Zasady gospodarki kasowej przyjęte do stosowania wskazanym powyżej zarządzeniem nie zawierały unormowań dotyczących:

- warunków jakim powinno odpowiadać pomieszczenie kasowe,
- transportu wartości pieniężnych.

Kserokopię ww. zarządzenia złożono do akt kontroli pod poz. Nr 5.

1.1.1. Przestrzeganie przyjętych unormowań wewnętrznych regulujących gospodarkę kasową.

Zgodnie z zasadami gospodarki kasowej wprowadzonymi Zarządzeniem nr 96/2011 Burmistrza Mirosławca z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy i Miasta Mirosławiec, w dniu wypłaty wynagrodzeń kasjer przelicza gotówkę i kopertuje poszczególne kwoty zgodnie z listą płac. Koperty z gotówką, do czasu ich wypłaty, przechowywane są w metalowej kasetce w szafie pancерnej. Wypłata wynagrodzeń odbywa się w obecności strażnika Straży Miejskiej. Wypłata wynagrodzeń następuje po wylegitymowaniu pracownika i potwierdzeniu własnoręcznym podpisem na liście płac (rachunku). Nie dopuszcza się możliwości pozostawienia salda w kasie na koniec dnia operacyjnego.

W przypadku niewypłacenia gotówki w dniu wypłaty wynagrodzeń, gotówka musi być wpłacona na konto Urzędu. Raporty kasowe sporządzane są w dniu wystąpienia operacji kasowej.

W związku z powyższym ustalono, że:

- wartości pieniężne przechowywane były w dniu wypłaty w metalowej kasetce w szafie pancерnej w warunkach zapewniających należytą ochronę przed zniszczeniem,
- w Urzędzie Miejskim w Mirosławcu czynności kasowe prowadzi wyznaczony pracownik Referatu Finansowego – Pani Bożena Lepianka, która jest odpowiedzialna

materialnie za powierzoną gotówkę, (oświadczenie o odpowiedzialności materialnej oraz zakres czynności ww. pracownika złożono do akt kontroli pod poz. 6),

- pomieszczenie w którym dokonywano wypłat gotówki nie było wydzielone i pracowało w nim czterech pracowników, co nie zapewniało należytej ochrony przed utratą lub zagarnięciem,
- pracownik wykonujący czynności kasowe dokonywał wypłat, natomiast nie przyjmował wpłat,
- obrót gotówkowy przechodził przez konto 101; wydruk z ewidencji księgowej (analityczne zestawienie sald i obrotów konta 101 za 2015 r.) złożono do akt kontroli pod poz. 7.

W toku niniejszej kontroli sprawdzono stan kasy w Urzędzie (metalowej kasetki w szafie pancерnej), w której przechowywano чеки gotówkowe (dwie książeczki: Ser. AD od nr 3821376 do nr 3821400 oraz od nr 3040778801 do nr 3040778825; książka dowodów wpłat KP i książka dowodów wypłat KW, oraz kopie KW i KP).

Protokół kontroli kasy z dnia 09.06.2016 r. stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

Zgodnie z ww. Zarządzeniem Burmistrza Nr 96/2011 z dnia 12 grudnia 2011 r. чеки gotówkowe winny być wystawiane przez osobę sporządzającą „Raport kasowy” i podpisane przez osoby upoważnione. Osoba otrzymująca czek do realizacji kwituje jego odbiór w grzbiecie książeczki czekowej. Чеки nie rozliczone winny być anulowane i zachowane w grzbiecie książeczki. Książeczka czekowa, po zrealizowaniu przechowywania jest w szafie metalowej Referatu Finansowego.

W powyższym ustalono, że чеки gotówkowe były wystawiane przez osobę sporządzającą „Raport kasowy” i podpisane przez osoby upoważnione. Osoby otrzymujące czek kwitowały jego odbiór.

1.1.2. Prawidłowość sporządzania raportów kasowych oraz wpłat i wypłat gotówki.

W toku kontroli rzetelności sporządzania raportów kasowych, szczegółowej analizie poddano raporty sporządzone w 2015 roku za miesiące: styczeń, marzec, maj, czerwiec, wrzesień, październik, listopad i grudzień oraz załączone do nich dowody wpłat i wypłat gotówki.

Ustalono, że :

- raporty sporządzano za okresy jednodniowe,
- operacje ujmowane były w raportach pod datą ich dokonania,
- obrót gotówkowy był ewidencjonowany na koncie 101,
- dowody źródłowe wypłat gotówki były podpisane na dowód ich sprawdzenia pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione,
- dowody źródłowe wypłat gotówki były oznaczone przez podanie na nich daty, numeru i pozycji raportu kasowego, w którym objęte nimi wypłaty zostały zaewidencjonowane oraz numerem i pozycją pod jaką zostały ujęte w wydruku komputerowym,
- wypłat gotówki dokonywano za pokwitowaniem jej odbioru,
- nie dopuszczano możliwości pozostawienia salda w kasie na koniec dnia operacyjnego,

- w przypadku niewypłacenia gotówki w dniu wypłaty wynagrodzeń, gotówkę wpłacano na konto Urzędu,
- sporządzano raporty kasowe w dniu wystąpienia operacji kasowej,
- kasjer przechowywał kopie raportów kasowych zakończonych.

1.2. Obsługa bankowa.

1.2.1. Obsługa bankowa Urzędu Gminy i gminnych samorządowych jednostek organizacyjnych w latach 2012-2015

W latach 2012-2015 obsługa bankowa jednostki samorządu terytorialnego była prowadzona przez Spółdzielczy Bank Ludowy w Złotowie oddział w Mirosławcu:

- w okresie od 01.10.2012r.)-2015 (do 30.09.2015r.) na podstawie umowy o prowadzeniu rachunków bankowych z dnia 28.09.2012r. ,nr 922937 (akta nr 133),

- w okresie od 01.10.2015r. (i jest prowadzona – zgodnie z umowa nr 922937 do 30.09.2018r.) na podstawie umowy o prowadzeniu rachunków bankowych (akta nr 141).

1.2.1.1. Obsługa bankowa w latach 2012-2015

Obsługę rachunków bankowych od 01.10.2012r. do 30.09.2015r.prowadził Spółdzielczy Bank Ludowy w Złotowie oddział w Mirosławcu wybrany na okres 3 lat (dla Gminy i Miasta Mirosławiec i jej jednostek organizacyjnych oraz samorządowej instytucji kultury.

Podstawą obsługi rachunków była umowa o prowadzenie rachunków bankowych modulo nr 922937 z dnia 28.09.2012r. Kserokopię umowy o prowadzenie rachunków bankowych Urzędu Gminy na lata 2012-2015 złożono do akt kontroli pod poz. 133.

Z uwagi na oszacowanie przez Skarbnika wartości zamówienia na kwotę 10 464,16 zł postępowanie w sprawie zamówienia publicznego prowadzono w oparciu o art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm) oraz na podstawie § 2 załącznika nr 1 do zarządzenia nr 105/2010 Burmistrza z dnia 19 listopada 2010r. w sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro, przeprowadzając pisemne rozeznanie rynku.

Kserokopię przepisów wewnętrznych obowiązujących przy zamówieniach poniżej 14 000 euro w tym zarządzenia nr 105/2010 Burmistrza z dnia 19 listopada 2010r. w sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro, przeprowadzając pisemne rozeznanie rynku, oraz zmiany wprowadzonej zarządzeniem nr 33 z dnia 27 marca 2012r. (zwiększenie kwoty zwolnionej z 3 000,00 zł do 6 000,00 zł) oraz zarządzenia nr 40 z dnia 10 czerwca 2014r.



wydanego w związku z ustawowym zwiększeniem progu do 30 000 euro złożono do akt kontroli pod poz. 134

Z przedłożonej dokumentacji wynikało, że szacując wartość zamówienia Skarbnik uwzględniła wartości wynikające z przedłożonych pism poszczególnych jednostek objętych zamówieniem:

- Urzędu Gminy i Miasta w kwocie 3 601,19 zł,
 - M-GOPS w kwocie 3 266,34 zł,
 - Przedszkole w kwocie 735,00 zł,
 - Zespół Szkół w Mirosławcu w kwocie 1 264,95 zł,
 - Zespół Szkół w Piecniku w kwocie 850,39 zł.
 - Biblioteka Publiczna w kwocie 83,58 zł,
 - Ośrodek Kultury w kwocie 662,71 zł.
- razem 10 464,16 zł.

Kserokopie powyższych pism złożono do akt kontroli pod poz. 135.

Wg zapisów zawartych w „Protokole z postępowania o udzielenie zamówienia (...)” stwierdzono, że wartość zamówienia określił Skarbnik na kwotę „10 464,16 zł netto, 2 603,28 euro. na podstawie poniesionych kosztów za lata poprzednie na obsługę rachunków bankowych”.

Kserokopię protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia złożono do akt kontroli pod poz. 136.

Z powyższego wynikało, że szacowana Wartość zamówienia obejmowała jedynie koszty obsługi rachunków bankowych jednostek organizacyjnych za 1 rok zamiast za okres 3 lat), co było niezgodne z art. 34 ust. 3 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) ustalającym, że wartością zamówienia jest wartość ustalona z uwzględnieniem okresu wykonywania zadania.

Określając wartość zamówienia nie uwzględniono kosztów planowanego w uchwale budżetowej kredytu na przejściowy deficyt bieżący w wysokości 600 000,00 zł (w złożonej ofercie oprocentowanie jego wynosiło 7,91% (co dawało koszt roczny 47 460,00 zł, a za okres 3 letni 142 380, 00 zł), co było niezgodne z art. 34 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) nakazującym uwzględnianie w wartości zamówienia: opłaty, prowizji, odsetek i innych podobnych świadczeń.

Zaciągnięcie kredytu przewidziano „Zaproszeniu do złożenia ofert (...) w pkt II. Opis przedmiotu zamówienia „Oprocentowanie kredytu w rachunku bieżącym (...), i w pkt V. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty w którym podano kryterium „Oprocentowanie kredytu w rachunku bieżącym (...)” nadając mu wagę 10% oceny oferty. Kserokopię „Zaproszenia (...)” złożono do akt kontroli pod poz. 137.

Potwierdzeniem przewidywania zaciągnięcia kredytu było również pismo skierowane do wykonawców w którym na zapytanie „*Jaką zakładacie Państwo wysokość kredytu i na jaki okres?*”, udzielono odpowiedzi „*Wysokość kredytu jaką zamawiający może zaciągnąć wynosi 600 000,00 zł w roku bieżącym na pokrycie przejściowego deficytu na rok budżetowy*”.

Kserokopię pisma z odpowiedzią na zapytania w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożono do akt kontroli pod poz. 138.

Analizując okazaną dokumentację z postępowania o udzielenie zamówienia stwierdzono, że:

a) Pismem nr GIS.271.692012.HG. z dnia 09 sierpnia 2012r. skierowano do 3 banków tj.:

- Spółdzielczego Banku Ludowego w Złotowie oddział w Mirosławcu
- Banku Gospodarki Żywnościowej oddział w Wałczu,
- Banku Pekao S.A. oddział w Wałczu,

zaproszenia do składania ofert cenowych „na prowadzenie obsługi rachunków bankowych na okres 3 lat dla Gminy i Miasta Mirosławiec i jej jednostek organizacyjnych oraz samorządowej instytucji kultury” w łącznej liczbie 42 (w tym 4 Ośrodek Kultury i 2 Biblioteka Publiczna).

W zaproszeniu, termin składania określono „do 24 sierpnia 2012r. do godziny 15.00”, a termin realizacji zamówienia od 01.10.2012r. do 30.09.2015r. (Pismo - Zaproszenie akta nr 137).

b) W dokumentacji brak było notatki służbowej określonej w § 2 pkt 1 ww. Zarządzenia 105 dokumentującej przeprowadzenie analizy rynku polegającej na zebraniu ofert od minimum dwóch potencjalnych Wykonawców (uzyskano jedynie 1 ofertę), w której również winna być wskazana wartość szacunkowa zamówienia (Zarządzenie nr 105 złożono w aktach kontroli pod poz. 134).

c) Pismem z dnia 22 sierpnia 2012r. dodano do warunków udziału w postępowaniu zapis „*Warunkiem koniecznym do wykonania przedmiotowego zadania jest posiadanie przez Wykonawcę usługi punktu, oddziału lub agencji na terenie miasta Mirosławiec*” oraz poinformowano o skróceniu czasu składania ofert do dnia 24 sierpnia 2012r. do godziny 14.00”. Kserokopię pisma z 22 sierpnia 2012r. skierowanego do wykonawców z dodanym warunkiem udziału w postępowaniu „*Warunkiem koniecznym do wykonania przedmiotowego zadania jest posiadanie przez Wykonawcę usługi punktu lub oddziału lub agencji na terenie miasta Mirosławiec*” złożono do akt kontroli pod poz. 139.

Wymóg powyższy, naruszał zasadę konkurencyjności, gdyż na terenie Mirosławca wymóg ten spełniał jedynie Spółdzielczy Bank Ludowy w Złotowie oddział w Mirosławcu a utworzenie punktu obsługi w okresie 2 dni było fizycznie niemożliwe, a postanowienie takiego warunku było niezgodne z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

d) Według sporządzonego „Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości nie przekraczającej 14 000 euro” na skierowane zaproszenia odpowiedział 1 oferent tj. Spółdzielczy Bank Ludowy w Złotowie oddział w Mirosławcu, z którym to zawarto w dniu 28.09.2012r. umowę.

e) W oparciu o powyższe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego umowy z bankiem podpisali również:



- Biblioteka Publiczna w Mirosławcu w dniu 01.10.2012r. nr 963871,
- Ośrodek Kultury w Mirosławcu w dniu 01.10.2012r. nr 922924.

W dokumentacji brak było dowodów świadczących o powierzeniu przygotowania i przeprowadzenia postępowania przez instytucje kultury wynikających z art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Wobec powyższego stwierdza się, że zamawiający ustalając nieprawidłowo wartość zamówienia podjął działania, które doprowadziły do wyboru wykonawcy usługi z naruszeniem zasad wynikających z w art. 44 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr. 157, poz. 1240 z późn. zm.) nakazujące dokonywać wydatków w sposób oszczędny. Działania to uniemożliwiło kontrolującemu dokonania oceny prawidłowości dokonanego wyboru wykonawcy usługi.

1.2.1.2. Obsługa w latach 2015-2018.

Do obsługi rachunków bankowych w latach badanych 2015 – 2018 wybrano Spółdzielczy Bank Ludowy w Złotowie oddział w Mirosławcu wybrany na okres 3 lat (dla Gminy i Miasta Mirosławiec i jej jednostek organizacyjnych oraz samorządowych instytucji kultury.

Podstawą obsługi rachunków była umowa o prowadzenie rachunków bankowych modulo nr 922937 z dnia 30.09.2015r.. Kserokopię umowy o prowadzenie rachunków bankowych Urzędu Gminy na lata 2015-2018 złożono do akt kontroli pod poz. 141.

Z uwagi na oszacowanie przez Skarbnika wartości zamówienia na kwotę 11 028,09 zł postępowanie w sprawie zamówienia publicznego prowadzono w oparciu o art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm) oraz na podstawie § 2 do zarządzenia nr 40 Burmistrza z dnia 10 czerwca 2014r. sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro (lecz przekracza 10 000,00 zł) przeprowadzając pisemne rozeznanie rynku.

Kserokopię przepisów wewnętrznych obowiązujących przy zamówieniach poniżej 14 000 euro w tym zarządzenia nr 40 Burmistrza z dnia 10 czerwca 2014r. w sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro złożono do akt kontroli pod poz. 134.

Z przedłożonej dokumentacji wynikało, że szacując wartość zamówienia Skarbnik uwzględniła wartości wynikające z przedłożonych pism poszczególnych jednostek objętych zamówieniem:

- Urzędu Gminy i Miasta w kwocie 3 239,80 zł,
- M-GOPS w kwocie 3 153,87 zł,
- Przedszkole w kwocie 990,00,00 zł,
- Zespół Szkół w Mirosławcu w kwocie 1 730,00 zł,



- Zespół Szkół w Piecniku w kwocie 1 072,00 zł.
 - Biblioteka Publiczna w kwocie 268,83 zł,
 - Ośrodek Kultury w kwocie 573,59 zł.
- razem 11 028,09 zł.

Kserokopia „Informacji dotyczącej obsługi bankowej (...) Skarbnika w której oszacowano wartość zamówienia złożono do akt kontroli pod poz. 142.

Wg zapisów zawartych w „Protokole z postępowania o udzielenie zamówienia (...)” z dnia 14.09.2015r. stwierdzono, że wartość zamówienia określił Skarbnik na kwotę „11 028,09 zł netto, 2 610,26 euro. na podstawie poniesionych kosztów za lata poprzednie na obsługę rachunków bankowych”.

Kserokopię protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia złożono do akt kontroli pod poz. 143.

Z powyższego wynikało, że szacowana Wartość zamówienia obejmowała jedynie koszty obsługi rachunków bankowych Urzędu i jednostek organizacyjnych. za 1 rok zamiast za 3 lata), co było niezgodne z art. 34 ust. 3 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) ustalającym, że wartością zamówienia jest wartość ustalona z uwzględnieniem okresu wykonywania zadania.

Określając wartość zamówienia nie uwzględniono kosztów planowanego kredytu na przejściowy deficyt bieżący w wysokości 600 000,00 zł (w złożonej ofercie oprocentowanie jego wynosiło 3,06% (co dawało koszt roczny 18 360,00 zł, a za okres 3 letni 55 080,00 zł), co było niezgodne z art. 34 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.) nakazującym uwzględnianie w wartości zamówienia: opłaty, prowizji, odsetek i innych podobnych świadczeń.

Zaciągnięcie kredytu przewidziano „Zaproszeniu do złożenia ofert (...)”

- w pkt II. Opis przedmiotu zamówienia „*Oprocentowanie kredytu w rachunku bieżącym (...), lit d „Udzielenie Gminie Mirosławiec na jej wniosek kredytu w rachunku bieżącym na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu do wysokości zapisanej w uchwale budżetowej na dany rok, o zmiennym oprocentowaniu, którego zabezpieczeniem będzie weksel własny in blanco, wraz z deklaracją wekslową z kontrasygnata Skarbnika Gminy i Miasta Mirosławiec. W roku 2015 limit kredytu w rachunku bankowym ustalono na 600 000,00 zł (...)*”

- w pkt IV. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty w którym podano kryterium „*Oprocentowanie kredytu w rachunku bieżącym (...)*” nadając mu wagę 10% oceny oferty. Kserokopię „Zaproszenia (...)” złożono do akt kontroli pod poz. 140.

Analizując okazaną dokumentację z postępowania o udzielenie zamówienia stwierdzono, że:

- a) Pismem nr GIŚ.271.103.2015.AS. z dnia 27 sierpnia 2015r. skierowano do 2 banków tj.:

-Spółdzielczego Banku Ludowego w Złotowie oddział w Mirosławcu,
-Banku Pekao S.A. oddział w Wałczu,
zaproszenia do składania ofert cenowych „na prowadzenie obsługi rachunków bankowych na okres 3 lat dla Gminy i Miasta Mirosławiec i jej jednostek organizacyjnych oraz samorządowej instytucji kultury” w łącznej liczbie 42 (w tym 4 Ośrodek Kultury i 2 Biblioteka Publiczna).

W zaproszeniu termin składania określono „do 11 września 2015r. do godziny 14.00”, a termin realizacji zamówienia od 01.10.2015r. do 30.09.2018r. (Pismo - Zaproszenie akta nr 140).

- b) Brak w niej było notatki służbowej określonej w § 3 pkt 2 ww. Zarządzenia 40 dokumentującej przeprowadzenie analizy rynku polegającej na zebraniu ofert od minimum dwóch potencjalnych Wykonawców (uzyskano jedynie 1 ofertę – Bank Pekao pismem z dnia 10.09.2015r. –wpływ do urzędu 16.09.2015r. tj. 5 dni po terminie składania ofert – poinformował „Z przykrością informujemy, że z uwagi na kompleksowy charakter zamówienia Bank Pekao S.A. I Oddział w Wałczu nie może przystąpić do złożenia oferty, kserokopię pisma złożono do akt kontroli pod poz. 144), w której również winna być wskazana wartość szacunkowa zamówienia (Zarządzenie akta nr 134).
- c) Nie zebrano wymaganych dwóch ofert wynikających z § 3 pkt 1 zarządzenia nr 40 Burmistrza z dnia 10 czerwca 2014r. w sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro lecz przekracza 10 000,00 zł.
- d) Według sporządzonego „Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości nie przekraczającej 14 000 euro” na zaproszenie wpłynęła 1 oferta złożona przez Spółdzielczy Bank Ludowy w Złotowie oddział w Mirosławcu, z którym to bankiem zawarto w dniu 30.09.2015r. umowę.
- e) W oparciu o powyższe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego umowy z bankiem podpisali również:
- Biblioteka Publiczna w Mirosławcu w dniu 30.09.2015r. nr 963871,
 - Ośrodek Kultury w Mirosławcu w dniu 30.09.2015r. nr 922924.

W dokumentacji były dowody świadczących o powierzeniu przygotowania i przeprowadzenia postępowania przez instytucje kultury wynikających z art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.), w formie pełnomocnictw udzielonych Burmistrzowi przez Dyrektorów instytucji kultury.

Wobec powyższego stwierdza się, że działania powyższe naruszały zasady określone w art. 44 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 885 z późn. zm.) nakazujące dokonywać wydatków w sposób oszczędny, co uniemożliwiało kontrolującemu dokonania oceny prawidłowości dokonanego wyboru wykonawcy usługi.



1.2.2. Operacje bankowe

W toku analizy operacji bezgotówkowych dotyczących wydatków dokonanych w styczniu 2015r. stwierdzono, że :

- zapisów na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej” dokonywano wyłącznie na podstawie wyciągów bankowych (WB),
- do wyciągów bankowych załączano dowody źródłowe potwierdzające dokonane operacje.
-

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ponadto sprawdzono prawidłowość dokumentowania operacji bankowych na podstawie losowo wybranych dowodów źródłowych załączonych do wyciągów bankowych za miesiąc styczeń i kwiecień 2015 r. wystawionych w dniach: 05.01.2015 r., 07.01.2015 r., 12.01.2015 r., 20.01.2015 r., 27.01.2015 r., 29.01.2015 r., 02.04.2015 r., 07.04.2015 r., 10.04.2015 r., 17.04.2015 r., 20.04.2015 r., 28.04.2015 r. oraz danych zawartych na kontach rozliczeniowych i kontach kosztów.

Wskazane wyżej dowody źródłowe dokumentujące dokonane operacje gospodarcze to:

a) styczeń 2015 r.:

- faktura VAT Nr 000001105/2014/0699/KK z dnia 31.12.2014 r. na kwotę 3 138,67 zł – zakup paliwa do samochodów służbowych w celu wykonywania przewozów transportowych na rzecz Urzędu Miejskiego w Mirosławcu,
- faktura VAT Nr P/P/10102489/0021/14 z dnia 23.12.2014 r. na kwotę 85,05 zł – za dystrybucję energii elektrycznej „Enea Operator”.
- faktura Nr FR/155/2014 z dnia 30.12.2014 r. na kwotę 369,00 zł – zlec. GIŚ.6871.66.2014.BS – wycena nieruchomości gruntowej – „Taksator Biuro Nieruchomości, Wycena, Pośrednictwo, Zarządzanie”,
- faktura VAT Nr RS-FNU/0452/12/14 z dnia 30.12.2014 r. na kwotę 410,62 zł – za centralne ogrzewanie i zużycie ciepłej wody w budynku świetlicy środowiskowej w Mirosławcu Górnym,
- faktura VAT Nr 2014/5574 z dnia 30.12.2014 r. na kwotę 162,00 zł – usługa wywozu niesegregowanych odpadów komunalnych – pojemnik 240 litrów,
- faktura VAT Nr FA/3/2015 z dnia 07.01.2015 r. na kwotę 14 820,00 zł – usługa związana z zarządzaniem mieszkaniowym zasobami Gminy – Zakład Energetyki Ciepłej Wodociągów i Kanalizacji Spółka z. o. o.,
- faktura 255755/FK:00079129 z dnia 30.12.2014 r. na kwotę 8 427,00 zł – wykonanie usługi rozdysponowania druków bezadresowych na terenie Gminy i Miasta Mirosławiec – Poczta Polska S.A.,
- faktura VAT Nr 13/2015 z dnia 14.01.2015 r. na kwotę 1 500,00 zł – wyrównanie odcinka drogi gminnej we wsi Piecnik – Spółka Robót Publiczno - Drogowych L. Romańczuk, J. Wesołowski, H. Kiepiela,
- faktura VAT Nr 2015/01/2 z dnia 14.01.2015 r. na kwotę 2 405,90 zł – naprawa oświetlenia drogowego i szafki – Excavator Zakład Usług Elektrycznych,



- faktura 5/2015 z dnia 15.01.2015 r. na kwotę 810,00 zł – usługa weterynaryjna – sterylizacja 3 kotek, leczenie bezpańskiego psa – Vet Centrum Marek Starzewski,
- b) kwiecień 2015 r.:
- faktura VAT Nr P/P/10102489/0007/15 z dnia 23.03.2015 r. na kwotę 8 122,67 zł – za dystrybucję energii elektrycznej do budynku byłej Przychodni Zdrowia w Mirosławcu – Enea Operator,
 - polecenie przelewu Nr 220/474 z dnia 02.04.2015 r. na kwotę 10 549,00 zł – zgodnie z Zarządzeniem Burmistrza Nr 119/2012 z dnia 31.12.2012 r. przekazanie transzy pieniężnej na konto Biblioteki Publicznej w Mirosławcu,
 - faktura VAT Nr FVA/000343/02/2015 z dnia 16.02.2015 r. na kwotę 440,00 zł – Szkolenie pn. „Poza cenowe kryteria oceny ofert – możliwości, obowiązki, praktyka oraz wyniki kontroli”,
 - faktura Nr 24/03/2015 z dnia 25.03.2015 r. na kwotę 700,00 zł – opłata za wstęp na widowisko artystyczne z zakresu profilaktyki – „Kurtyna”,
 - faktura VAT Nr 392/2015 z dnia 30.03.2015 r. na kwotę 401,95 zł – zakup środków czystości do budynku Urzędu – PHU „GAMA-PAPIER”,
 - faktura VAT Nr ZETO/001/2474/2015 z dnia 30.03.2015 r. na kwotę 332,10 zł – serwis systemu Gmina Nr umowy 8238,
 - faktura VAT Nr DSK/FS/2015/04/0229 z dnia 08.04.2015 r. na kwotę 736,77 zł – wymiana uszkodzonego bębna w kserokopiarce Olivetti – „COPY SYSTEM”,
 - faktura VAT Nr 15-FVS/0011/04 z dnia 09.04.2015 r. na kwotę 1 230,00 zł – Pakiet materiałów „Reaguj na przemoc” – Krakowska Akademia Profilaktyki,
 - faktura korygująca VAT Nr 4943/36/2015/F z dnia 07.04.2015 r. na kwotę 2 716,41 zł – opłata za dystrybucję gazu – PGNiG Obrót Detaliczny sp. z o.o.,
 - faktura VAT Nr 20/2015 z dnia 15.04.2015 r. na kwotę 899,99 zł – regulacja wysokościowa krat kanalizacji deszczowej w ul. Zamkowej szt. 2 i w ul. Szkolnej w Mirosławcu – Firma Drogowo-Mostowa „BETONTRYSK”.

W toku analizy operacji bezgotówkowych dotyczących wydatków dokonanych w styczniu i kwietniu 2015 r. stwierdzono, że:

- zapisów na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej” dokonywano wyłącznie na podstawie wyciągów bankowych (WB),
- operacje były udokumentowane odpowiednimi dowodami źródłowymi wolnymi od błędów rachunkowych,
- dowody źródłowe posiadały wskazanie miesiąca księgowania, oraz podpis osoby odpowiedzialnej za to wskazanie,
- dokumenty będące podstawą dokonania operacji były zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione,
- we wszystkich sprawdzonych przypadkach zastosowano prawidłową klasyfikację budżetową,
- wszystkie sprawdzone dokumenty zawierały sposób ujęcia dowodu w księgach rachunkowych oraz dekretacje, były również sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.



Uwag nie wniesiono.

2. Księgi rachunkowe budżetu i urzędu

2.1. Stan i kompletność urzędzeń księgowych

2.1.1. Opracowanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości

W latach 2012 - 2015 w Urzędzie Miejskim w Mirosławcu obowiązywały zasady rachunkowości wprowadzone do stosowania zarządzeniem wewnętrznym Burmistrza Miasta Mirosławiec Nr 100/2011 z dnia 30 grudnia 2011 r. w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont budżetu oraz Urzędu Gminy i Miasta w Mirosławcu – obowiązywało od dnia 1 stycznia 2011 r., zmienione następnie zarządzeniami:

- Nr 78/2012 z dnia 16 sierpnia 2012 r.,
- Nr 46/2013 z dnia 17 czerwca 2013 r.,
- Nr 71 z dnia 11 października 2013 r.,
- Nr 90 z dnia 31 grudnia 2013 r.,
- Nr 51 z dnia 12 sierpnia 2014 r.,
- Nr 105 z dnia 4 grudnia 2015 r.,
- Nr 6 z dnia 29 stycznia 2016 r.

Stwierdzono, że obejmowały one m. in.:

- określenie roku obrotowego i okresów sprawozdawczych,
- zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz plan kont dla organów podatkowych,
- wykaz ksiąg rachunkowych,
- zasady funkcjonowania kont budżetu gminy,
- zasady wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenie wyniku finansowego,
- metody umarzania środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych,
- program do rejestracji podatków i opłat,
- system ochrony danych i ich zbiorów,
- wykaz ksiąg rachunkowych,
- zasady przebiegu przekazywania danych,
- zasady ujmowania dochodów, wydatkowania środków, ujmowania kosztów, zaangażowania i planów finansowych w księgach rachunkowych oraz pozostałe ustalenia w zakresie ewidencji księgowej,
- wykaz kont księgi głównej: bilansowych i pozabilansowych,
- zasady funkcjonowania kont syntetycznych i analitycznych – przyjęto zasady funkcjonowania kont zgodnie z:
 - ustawą z dnia 29 września 1994 r o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.),
 - rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek

budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289).

W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

W toku dalszej kontroli analizie poddano uregulowania wprowadzone do stosowania zarządzeniem wewnętrznym Burmistrza Miasta Mirosławiec Nr 100/2011 z dnia 30 grudnia 2011 r. w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont budżetu oraz Urzędu Gminy i Miasta w Mirosławcu wraz z ww. zarządzeniami zmieniającymi.

2.1.1.1. Określenie roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych.

Zarządzeniem wewnętrznym Burmistrza Miasta Mirosławiec Nr 100/2011 z dnia 30 grudnia 2011 r. w Urzędzie Miejskim w Mirosławcu określono, iż rokiem obrotowym jest okres roku budżetowego, czyli rok kalendarzowy od 1 stycznia do 31 grudnia.

Sprawozdania finansowe są sporządzane w okresach i terminach zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 03.02.2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U z 2010 r., Nr 20, poz. 103); od dnia 16.01.2014 r. obowiązuje nowy akt wykonawczy wydany przez Ministra Finansów w tym zakresie (Dz. U z 2014 r., poz. 119).

2.1.1.2. Metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego.

Na podstawie zarządzenia Nr 100/2011 z dnia 30 grudnia 2011 r. w Urzędzie Miejskim w Mirosławcu, w pkt 12 ww. polityki rachunkowości określono następujące regulacje dotyczące:

- 1) zasad wyceny aktywów i pasywów, które wycenia się nie rzadziej niż na dzień bilansowy w sposób następujący:
 - a) środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne wyceniane są w:
 - cenie nabycia,
 - wartości określonej w decyzji właściwego organu,
 - wartości przeszacowanej, pomniejszonych o umorzenie,
 - b) środki trwałe w budowie – w wysokości ogółu kosztów pozostających w bezpośrednim związku z ich nabyciem lub wytworzeniem, pomniejszonych o ewentualne odpisy z tytułu trwałej utraty wartości,
 - c) udziały w innych jednostkach oraz inne inwestycje zaliczane do aktywów trwałych – według ceny nabycia, pomniejszonej o odpisy z tytułu trwałej utraty wartości lub według wartości godziwej; wartość w cenie nabycia można przeszacować do wartości w cenie rynkowej a różnicę z przeszacowania rozliczyć zgodnie z art. 35 ust.4 ustawy o rachunkowości,
 - d) inwestycje krótkoterminowe – według ceny (wartości) rynkowej albo według ceny nabycia lub ceny rynkowej, zależnie od tego, która z nich jest niższa,
 - e) należności i udzielone pożyczki – w kwocie wymagającej zapłaty,

- f) zobowiązania – w kwocie wymagającej zapłaty,
 - g) rezerwy – w uzasadnionej, wiarygodnie oszacowanej wartości,
 - h) fundusze własne lub pozostałe aktywa i pasywa – w wartości nominalnej (rzeczowe składniki majątku obrotowego według ich wartości wynikającej z ewidencji),
 - i) odsetki od należności i zobowiązań – ujmowane są w księgach rachunkowych w momencie ich zapłaty lub wysokości odsetek należnych na koniec kwartału,
 - j) należności i zobowiązania oraz inne składniki aktywów i pasywów wyrażone w walutach obcych – wyceniane są wg. bieżących kursów nie później niż na koniec kwartału, według zasad obowiązujących na dzień bilansowy,
- 2) metody ustalania wartości odpisów aktualizujących wycenę należności,
- 3) metody umarzania (amortyzacji) środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych:
- a) środki trwałe oraz prawo wieczystego użytkowania gruntu o wartości od 3 500 zł umarza się sukcesywnie,
 - b) umorzenie w pełnej wartości poprzez spisanie w koszty w miejscu przyjęcia ich do używania podlegają pozostałe środki trwałe (wyposażenie) do 3 499,99 zł,
 - c) wartości niematerialne i prawne o wartości od 3 500 zł umarza (amortyzuje) się sukcesywnie,
 - d) wartości niematerialne i prawne o wartości do 3 499,99 zł podlegają umorzeniu w pełnej wartości, poprzez spisanie w koszty, w miesiącu przyjęcia ich do używania,
 - e) pozostałe środki trwałe o wartości od 300 zł do 3 499,99 zł ewidencjonowane są ilościowo i wartościowo na koncie 013. Środki trwałe, których wartość nie przekracza 300 zł podlegają wyłącznie ewidencji ilościowej (nie księguje się tych środków w ramach konta 013). Pozostałe środki trwałe o wartości do 3 499,99 zł podlegają spisaniu w koszty w miesiącu przyjęcia ich do używania,
 - f) podstawę dokonywania odpisów amortyzacyjnych (umorzeniowych) stanowi aktualny plan amortyzacji, określający stawki i kwoty rocznych odpisów poszczególnych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych. Kwoty rocznych odpisów amortyzacyjnych ustala się według stawek określonych ujętych w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych i stosuje metodę liniową. Dla prawa wieczystego użytkowania gruntów za maksymalny okres amortyzacji przyjmuje się 20 lat, ze stawką wynoszącą 5% rocznie,
 - g) odpisów amortyzacyjnych dokonuje się zgodnie z planem amortyzacji, poczynając od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym przyjęto do używania środek trwały, do końca tego miesiąca, w którym następuje zrównanie wartości odpisów amortyzacyjnych z jego wartością początkową lub w którym, środek trwały przeznaczono do likwidacji, sprzedano lub stwierdzono jego niedobór. Podobną zasadę stosuje się przy przeszacowaniu środków trwałych.

2.1.1.3. Sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych.

2.1.1.3.1. Zakładowy plan kont



Zakładowy plan kont ustalony zarządzeniem wewnętrznym Burmistrza Miasta Mirosławiec Nr 100/2011 z dnia 30 grudnia 2011 r. w Urzędzie Miejskim w Mirosławcu w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont budżetu oraz Urzędu Gminy i Miasta w Mirosławcu obejmował:

- wykaz kont syntetycznych,
- zasady funkcjonowania kont budżetu gminy,
- wykaz kont analitycznych budżetu gminy,
- plan kont dla Urzędu Miejskiego w Mirosławcu,
- wykaz kont syntetycznych,
- zasady funkcjonowania kont,
- wykaz kont analitycznych Urzędu Miejskiego,
- zasady rachunkowości oraz plan kont dla organów podatkowych.

2.1.1.3.2. Wykaz ksiąg

Według zarządzenia wewnętrznego Nr 100/2011 z dnia 30 grudnia 2011 r. w Urzędzie Miejskim w Mirosławcu w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont budżetu oraz Urzędu Gminy i Miasta w Mirosławcu, księgi rachunkowe zawarte na nośnikach czytelnych dla komputera.

W toku kontroli ustalono, iż księgi rachunkowe w latach 2012 – 2015 były prowadzone techniką komputerową w języku polskim i walucie polskiej, obejmują zbiory zapisów księgowych, obrotów i sald, które tworzą:

- dziennik,
- księgę główną,
- księgi pomocnicze,
- zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych,
- wykaz składników aktywów i pasywów.

2.1.1.3.3. Opis systemu

Opis systemu przetwarzania danych zawarto w pkt 15 zarządzenia wewnętrznego Nr 100/2011 z dnia 30 grudnia 2011 r. w Urzędzie Miejskim w Mirosławcu w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont budżetu oraz Urzędu Gminy i Miasta w Mirosławcu oraz w następujących zarządzeniach zmieniających ww. zarządzenie, tj.:

- Nr 78/2012 z dnia 16 sierpnia 2012 r.,
- Nr 46/2013 z dnia 17 czerwca 2013 r.,
- Nr 71 z dnia 11 października 2013 r.,
- Nr 90 z dnia 31 grudnia 2013 r.,
- Nr 51 z dnia 12 sierpnia 2014 r.,
- Nr 105 z dnia 4 grudnia 2015 r.,
- Nr 6 z dnia 29 stycznia 2016 r.



Zgodnie z powyższymi Zarządzeniami w badanym okresie jednostka posiadała:

- wykaz programów dopuszczonych do stosowania w Urzędzie Miejskim Mirosławiec, zakupionych na podstawie umowy zawartej z:
 - Zakładem Elektronicznej Techniki Obliczeniowej w Koszalinie (Gmina v.2): System finansowo – księgowy „F K” i Budżet,
 - RAKSS SQL APEKS IT Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu,
 - Program R. Gołębiowskiego „PIGEON” – ewidencja podatków i opłat oraz pozostałych dochodów – „PIGEON_DZI Dziennik obrotów należności podatkowych i opłat” oraz „GMINA NOWA”,
 - Program R. Gołębiowskiego „PIGEON” – Ewidencja środków trwałych i rozliczenie inwentaryzacji oraz ewidencja przedmiotów nietrwałych,
 - oddanego do używania przez Spółdzielczy Bank Ludowy w Złotowie Oddział w Mirosławcu programu do obsługi usług bankowych (sporządzanie przelewów) za pośrednictwem Home Banking,
 - Program R. Gołębiowskiego „PIGEON” – System Finansowo – księgowy – Gmina” – „Raport kasowy”,
 - Program R. Gołębiowskiego „PIGEON” – „Fakturowanie”,
 - Program R. Gołębiowskiego „PIGEON” – „Zwrot podatku akcyzowego – osoby prawne i fizyczne”,
 - oddanego do używania przez RIO Szczecin programu do zarządzania budżetami J.S.T.- BESTI@,
 - program firmy Małgorzaty Gołębiowskiej z siedzibą w Pile „PIGEON_SMI – Wymiar opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi”,
- programowe zasady ochrony danych, w tym w szczególności metody zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania.

W przedmiotowym zakresie ustalono, że obowiązującymi w jednostce zasadami (polityką) rachunkowości, wprowadzonymi do stosowania zarządzeniem Nr 100/2011 z dnia 30 grudnia 2011 r. w Urzędzie Miejskim w Mirosławcu w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont budżetu oraz Urzędu Gminy i Miasta w Mirosławcu oraz w następujących zarządzeniach zmieniających:

- Nr 78/2012 z dnia 16 sierpnia 2012 r.,
- Nr 46/2013 z dnia 17 czerwca 2013 r.,
- Nr 71 z dnia 11 października 2013 r.,
- Nr 90 z dnia 31 grudnia 2013 r.,
- Nr 51 z dnia 12 sierpnia 2014 r.,
- Nr 6 z dnia 29 stycznia 2016 r.,

nie wskazano wersji oprogramowania wykorzystywanego w jednostce przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych oraz daty rozpoczęcia jego eksploatacji, co było niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.).

W powyższym wyjaśnienie złożył Pan Piotr Pawlik – Burmistrz Mirosławca, z których wynika, że cyt „Wersje oraz daty rozpoczęcia eksploatacji wykorzystywanego

oprogramowania przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych zostały omyłkowo pominięte przy opracowywaniu polityki rachunkowości. Jednocześnie informuję, że obecnie trwają prace nad aktualizacją zasad polityki rachunkowości jednostki mające na celu między innymi uzupełnienie dokumentacji o brakujące elementy (...)”.

Wyjaśnienie oraz kserokopię przyjętych zasad (polityki) rachunkowości wprowadzonymi Zarządzeniem Nr 51 Burmistrza Mirosławca z dnia 12 sierpnia 2014 roku złożono do akt kontroli pod poz. nr 8.

2.1.1.4. System ochrony

Zasady bezpieczeństwa systemów i zasobów informatycznych, w tym zbiorów stanowiących księgi rachunkowe, zasady dostępu do zasobów zabezpieczenia systemów haseł identyfikatorów, archiwizacji i wykonywania kopii bezpieczeństwa określono w pkt 17 zarządzenia wewnętrznego Nr 100/2011 z dnia 30 grudnia 2011 r. w Urzędzie Miejskim w Mirosławcu w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont budżetu oraz Urzędu Gminy i Miasta w Mirosławcu.

2.1.2. Przestrzeganie ustaleń zakładowego planu kont przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych.

Na podstawie porównania przedłożonych kontrolującemu wydruków stanowiących zestawienia obrotów i sald urzędów księgowych faktycznie założonych w księgach rachunkowych kontrolowanej jednostki w 2014 r. z urządzeniami księgowymi przewidzianymi w tym okresie faktycznie do utworzenia – stwierdzono, że wszystkie konta faktycznie założone w księgach rachunkowych były wcześniej przewidziane do utworzenia w obowiązujących w jednostce zakładowych planach kont.

Uwag nie zgłoszono.

2.1.2.1. Prawidłowość udokumentowania operacji gospodarczych.

Prawidłowość dokumentowania operacji gospodarczych przeanalizowano na podstawie losowo wybranych dowodów źródłowych załączonych do wyciągów bankowych za miesiące styczeń i kwiecień 2015 r. wystawionych w dniach: 05.01.2015 r., 07.01.2015 r., 12.01.2015 r., 20.01.2015 r., 27.01.2015 r., 29.01.2015 r., 02.04.2015 r., 07.04.2015 r., 10.04.2015 r., 17.04.2015 r., 20.04.2015 r., 28.04.2015 r. oraz danych zawartych na kontach rozliczeniowych i kontach kosztów.



Wskazane wyżej dowody źródłowe dokumentujące dokonane operacje gospodarcze to:

1) styczeń 2015 r.:

- faktura VAT Nr 000001105/2014/0699/KK z dnia 31.12.2014 r. na kwotę 3 138,67 zł – zakup paliwa do samochodów służbowych w celu wykonywania przewozów transportowych na rzecz Urzędu Miejskiego w Mirosławcu,
- faktura VAT Nr P/P/10102489/0021/14 z dnia 23.12.2014 r. na kwotę 85,05 zł – za dystrybucję energii elektrycznej „Enea Operator”,
- faktura Nr FR/155/2014 z dnia 30.12.2014 r. na kwotę 369,00 zł – zlec. GIŚ.6871.66.2014.BS – wycena nieruchomości gruntowej – „Taksator Biuro Nieruchomości, Wycena, Pośrednictwo, Zarządzanie”,
- faktura VAT Nr RS-FNU/0452/12/14 z dnia 30.12.2014 r. na kwotę 410,62 zł – za centralne ogrzewanie i zużycie ciepłej wody w budynku świetlicy środowiskowej w Mirosławcu Górnym,
- faktura VAT Nr 2014/5574 z dnia 30.12.2014 r. na kwotę 162,00 zł – usługa wywozu niesegregowanych odpadów komunalnych – pojemnik 240 litrów,
- faktura VAT Nr FA/3/2015 z dnia 07.01.2015 r. na kwotę 14 820,00 zł – usługa związana z zarządzaniem mieszkaniowym zasobami Gminy – Zakład Energetyki Ciepłej Wodociągów i Kanalizacji Spółka z. o. o.,
- faktura 255755/FK:00079129 z dnia 30.12.2014 r. na kwotę 8 427,00 zł – wykonanie usługi rozdysponowania druków bezadresowych na terenie Gminy i Miasta Mirosławiec – Poczta Polska S.A.,
- faktura VAT Nr 13/2015 z dnia 14.01.2015 r. na kwotę 1 500,00 zł – wyrównanie odcinka drogi gminnej we wsi Piecnik – Spółka Robót Publiczno - Drogowych L. Romańczuk, J. Wesołowski, H. Kiepiela,
- faktura VAT Nr 2015/01/2 z dnia 14.01.2015 r. na kwotę 2 405,90 zł – naprawa oświetlenia drogowego i safki – Excavator Zakład Usług Elektrycznych,
- faktura 5/2015 z dnia 15.01.2015 r. na kwotę 810,00 zł – usługa weterynaryjna – sterylizacja 3 kotek, leczenie bezpańskiego psa – Vet Centrum Marek Starzewski,

2) kwiecień 2015 r.:

- faktura VAT Nr P/P/10102489/0007/15 z dnia 23.03.2015 r. na kwotę 8 122,67 zł – za dystrybucję energii elektrycznej do budynku byłej Przychodni Zdrowia w Mirosławcu – Enea Operator,
- polecenie przelewu Nr 220/474 z dnia 02.04.2015 r. na kwotę 10 549,00 zł – zgodnie z Zarządzeniem Burmistrza Nr 119/2012 z dnia 31.12.2012 r. przekazanie transzy pieniężnej na konto Biblioteki Publicznej w Mirosławcu,
- faktura VAT Nr FVA/000343/02/2015 z dnia 16.02.2015 r. na kwotę 440,00 zł – Szkolenie pn. „Poza cenowe kryteria oceny ofert – możliwości, obowiązki, praktyka oraz wyniki kontroli”,
- faktura Nr 24/03/2015 z dnia 25.03.2015 r. na kwotę 700,00 zł – opłata za wstęp na widowisko artystyczne z zakresu profilaktyki – „Kurtyna”,
- faktura VAT Nr 392/2015 z dnia 30.03.2015 r. na kwotę 401,95 zł – zakup środków czystości do budynku Urzędu – PHU „GAMA-PAPIER”,



- faktura VAT Nr ZETO/001/2474/2015 z dnia 30.03.2015 r. na kwotę 332,10 zł – serwis systemu Gmina Nr umowy 8238,
- faktura VAT Nr DSK/FS/2015/04/0229 z dnia 08.04.2015 r. na kwotę 736,77 zł – wymiana uszkodzonego bębna w kserokopiarce Olivetti – „COPY SYSTEM”,
- faktura VAT Nr 15-FVS/0011/04 z dnia 09.04.2015 r. na kwotę 1 230,00 zł – Pakiet materiałów „Reaguj na przemoc” – Krakowska Akademia Profilaktyki,
- faktura korygująca VAT Nr 4943/36/2015/F z dnia 07.04.2015 r. na kwotę 2 716,41 zł – opłata za dystrybucję gazu – PGNiG Obrót Detaliczny sp. z o.o.,
- faktura VAT Nr 20/2015 z dnia 15.04.2015 r. na kwotę 899,99 zł – regulacja wysokościowa krat kanalizacji deszczowej w ul. Zamkowej szt. 2 i w ul. Szkolnej w Mirosławcu – Firma Drogowo-Mostowa „BETONTRYSK”.

W związku z analizą ww. dokumentów – stwierdzono, że:

- operacje były udokumentowane odpowiednimi dowodami źródłowymi wolnymi od błędów rachunkowych,
- dowody źródłowe posiadały wskazanie miesiąca księgowania, oraz podpis osoby odpowiedzialnej za to wskazanie,
- dokumenty będące podstawą dokonania operacji były zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione,
- we wszystkich sprawdzonych przypadkach zastosowano prawidłową klasyfikację budżetową,
- wszystkie sprawdzone dokumenty zawierały sposób ujęcia dowodu w księgach rachunkowych oraz dekrety, były również sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Uwag nie wniesiono.

2.1.2.2. Przestrzeganie zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych.

W toku kontroli ustalono, iż księgi rachunkowe w latach 2012 – 2015 obejmowały:

- dziennik,
- księgę główną,
- księgi pomocnicze,
- zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych,
- wykaz składników aktywów i pasywów.

Stwierdzono, że wydruki komputerowe ksiąg rachunkowych:

- były trwale oznaczone nazwą jednostki, nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej oraz nazwą programu przetwarzania,
- były oznaczone co do roku obrotowego, okresu sprawozdawczego i daty sporządzenia,
- składały się z automatycznie numerowanych stron, z oznaczeniem pierwszej i ostatniej.

2.1.2.2.1. Prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej.

2.1.2.2.2. Prowadzenie dziennika i kont księgi głównej.



W badanym okresie „Dziennik” prowadzono komputerowo w postaci zbiorów danych przy pomocy aplikacji „finansowo-księgowej” w Urzędzie Miejskim. Prowadzone księgi rachunkowe wyszczególnione zostały w pkt 13 zarządzenia wewnętrznego Nr 100/2011 z dnia 30 grudnia 2011 r. w Urzędzie Miejskim w Mirosławcu w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont budżetu oraz Urzędu Gminy i Miasta w Mirosławcu.

Rzetelność prowadzenia dziennika i kont księgi głównej sprawdzono na przykładzie zapisów dokonanych w styczniu i kwietniu 2015 r. przy pomocy aplikacji „finansowo-księgowej” w Urzędzie Miejskim w Mirosławcu.

Stwierdzono, że :

- dowody źródłowe posiadały systematyczne zapisy księgowania z zachowaniem chronologii zdarzeń,
- numerowano zapisy i liczone w sposób ciągły sum zapisów,
- częściowe zestawienia dzienników częściowych sporządzane za każdy miesiąc, grupowały zdarzenia według ich rodzajów,
- dokumenty będące podstawą dokonania operacji były podpisane na dowód sprawdzenia pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz były zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione.

Uwag nie wniesiono.

2.1.2.2.3. Prowadzenie kont ksiąg pomocniczych.

Konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

Konta ksiąg pomocniczych prowadzono m.in. dla:

- rozrachunków z odbiorcami i dostawcami (konto 201),
- pozostałych rozrachunków z pracownikami (konto 234),
- rozrachunków z budżetami (konto 225), które służy do rozliczeń z budżetami, a w szczególności z tytułu podatków z Urzędem Skarbowym,
- pozostałych rozrachunków publicznoprawnych (konto 229), które służy do ewidencji innych niż z budżetami rozrachunków publicznoprawnych, a w szczególności z tytułu ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych, do pobierania których zobowiązany jest Zakład Ubezpieczeń Społecznych.

W toku niniejszej kontroli szczegółowej analizie poddano rzetelność prowadzenia ksiąg pomocniczych dla następujących urzędzeń księgowych: 225, 229, 234, co opisano w dalszej części protokołu:

2.1.2.2.4. Sporządzanie zestawień obrotów i sald.



Na koniec rocznego okresu sprawozdawczego – tj. za 2014 r. sporządzano zestawienie obrotów i sald, zawierające:

- symbole kont,
- salda kont na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych,
- obroty za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego,
- salda na koniec okresu sprawozdawczego,
- sumę sald na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obrotów za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz sald na koniec okresu sprawozdawczego.

W toku analizy porównawczej syntetycznych zestawień obrotów i sald, sporządzonych za 2014 rok nie stwierdzono rozbieżności pomiędzy saldami wykazanymi na zamknięcie roku i otwarciu następnego roku obrotowego.

2.1.2.2.5. Dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych.

Kontrolę prawidłowości dokonywania zapisów w księgach rachunkowych przeprowadzono na przykładzie operacji dokonanych w styczniu i w kwietniu 2015 r. Stwierdzono, że: podstawą dokonanych zapisów były odpowiednie dowody źródłowe, spełniające wymogi dowodów księgowych, zawierające pełną adnotację stwierdzającą zakwalifikowanie ich do ujęcia w księgach poprzez dekretację, tj. wskazanie symboli kont księgi głównej, na których operacje winny być ujęte wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

2.1.2.2.6. Zachowanie porządku systematycznego i chronologicznego.

Na przykładzie operacji wskazanych w punkcie 2.1.2.1 protokołu a dokonanych w miesiącach: styczniu i kwietniu 2015 r. wystawionych w dniach: 05.01.2015 r., 07.01.2015 r., 12.01.2015 r., 20.01.2015 r., 27.01.2015 r., 29.01.2015 r., 02.04.2015 r., 07.04.2015 r., 10.04.2015 r., 17.04.2015 r., 20.04.2015 r., 28.04.2015 r. oraz danych zawartych na kontach rozliczeniowych i kontach kosztów, stwierdzono zachowanie porządku systematycznego i chronologicznego.

Uwag nie wniesiono.

2.1.2.2.7. Terminowość zapisów.

Analizę terminowości dokonywania zapisów w księgach rachunkowych przeprowadzono na przykładzie operacji wskazanych w punkcie 2.1.2.1 protokołu, a dokonanych w miesiącach: styczniu i kwietniu 2015 r. i ujętych na wyciągach bankowych odpowiednio w dniach: 05.01.2015 r., 07.01.2015 r., 12.01.2015 r., 20.01.2015 r., 27.01.2015 r., 29.01.2015 r., 02.04.2015 r., 07.04.2015 r., 10.04.2015 r., 17.04.2015 r., 20.04.2015 r., 28.04.2015 r.

Stwierdzono bieżące prowadzenie ksiąg – tj.:

- zapisy operacji gospodarczych ujmowane były w księgach w miesiącu ich dokonania,
- operacje gotówkowe ujęto w księgach w dniach ich dokonania,
- na koniec okresu sprawozdawczego sporządzano zestawienie sald i obrotów.

2.1.2.2.8. Korekta błędnych zapisów.

Korekty błędnych zapisów w księgach rachunkowych dokonywano zgodnie z art. 25 ust 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U z 2013 r., poz. 330 ze zm.) – tj. przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów, dokonywane tylko zapisami dodatnimi albo tylko ujemnymi.

Uwag nie wniesiono.

2.2. Rozrachunki i roszczenia

2.2.1 Rodzaje rozrachunków

W Zarządzeniu wewnętrznym Nr 100/2011 z dnia 30 grudnia 2011 r. w Urzędzie Miejskim w Mirosławcu w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont budżetu oraz Urzędu Gminy i Miasta w Mirosławcu wykazano w księgowości jednostki następujące konta syntetyczne rozrachunków (Zespół 2):

1) w ewidencji jednostki Urząd Miejski:

- 201 – Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami,
- 221 – Należności z tytułu dochodów budżetowych,
- 222 – Rozliczenie dochodów budżetowych,
- 223 - Rozliczenie wydatków budżetowych,
- 224 - Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich,
- 225 – Rozrachunki z budżetami,
- 226 – Długoterminowe należności budżetowe,
- 229 – Pozostałe rozrachunki publicznoprawne,
- 231 – Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń,
- 234 – Pozostałe rozrachunki z pracownikami,
- 240 – Pozostałe rozrachunki,
- 245 – Wpływy do wyjaśnienia,
- 290 – Odpisy aktualizujące należności.

2) w ewidencji budżetu Gminy (organu):

a) konta bilansowe:

- 133 – Rachunek budżetu,
- 134 – Kredyty bankowe,
- 135 – Rachunek środków na niewygasające wydatki,
- 140 – Inne środki pieniężne,
- 222 – Rozliczenie dochodów budżetowych,
- 223 - Rozliczenie wydatków budżetowych,
- 224 - Rozrachunki budżetu,
- 225 – Rozliczenie niewygasających wydatków,
- 240 – Pozostałe rozrachunki,



- 250 – Należności finansowe,
 - 260 – Zobowiązania finansowe,
 - 290 – Odpisy aktualizujące należności,
 - 901 – Dochody budżetu,
 - 902 – Wydatki budżetu,
 - 903 – Niewykonane wydatki,
 - 904 – Niewygasające wydatki,
 - 909 – Rozliczenia międzyokresowe,
 - 960 – Skumulowane wyniki budżetu,
 - 961 – Wyniki wykonania budżetu,
 - 962 – Wyniki na pozostałych operacjach,
 - 968 – Prywatyzacja,
- b) konta pozabilansowe:
- 991 – Planowane dochody budżetu,
 - 992 – Planowane wydatki budżetu,
 - 993 – Rozliczenia z innymi budżetami.

Powyższe było zgodne z zakładowym planem kont.

2.2.2. Prawidłowość funkcjonowania

W toku kontroli analizie poddano rzetelność dokonywania zapisów w badanym okresie na następujących urządzeniach księgowych:

- 225 „Rozliczenia z budżetami” – rok 2015,
 - 229 – Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”- rok 2015,
 - 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” – rok 2015,
- co opisano w dalszej części protokołu kontroli.

2.2.3. Terminowość regulowania zobowiązań.

2.2.3.1. Odprowadzanie zaliczek podatku dochodowego od osób fizycznych.

W toku niniejszej kontroli badaniem objęto terminowość odprowadzania zaliczek podatku dochodowego od wynagrodzeń pracowników Urzędu w roku 2015.

Na podstawie analizy danych ewidencji księgowej oraz dokumentacji źródłowej, stanowiącej kserokopie: poleceń przelewów, deklaracji rocznej PIT-4R za 2015 r. ustalono, że zaliczki odprowadzono terminowo, co wynika z poniższego zestawienia:



Rok	miesiąc	kwota w zł		termin zapłaty		ilość dni zwłoki
		wynikająca z deklaracji	faktycznie przekazana	ustawowy	rzeczywisty	
2015	styczeń	9.783,00	9.783,00	20.02.2015	19.02.2015	0
	luty	21.094,00	21.094,00	20.03.2015	19.03.2015	0
	marzec	11.900,00	11.900,00	20.04.2015	20.04.2015	0
	kwiecień	20.258,00	20.258,00	20.05.2015	20.05.2015	0
	maj	12.770,00	12.770,00	22.06.2015	19.06.2015	0
	czerwiec	12.675,00	12.675,00	20.07.2015	17.07.2015	0
	lipiec	11.900,00	11.900,00	20.08.2015	18.08.2015	0
	sierpień	11.781,00	11.781,00	21.09.2015	18.09.2015	0
	wrzesień	11.519,00	11.519,00	20.10.2015	19.10.2015	0
	październik	10.839,00	10.839,00	20.11.2015	19.11.2015	0
	listopad	11.727,00	11.727,00	21.12.2015	14.12.2015	0
	grudzień	20.061,00	20.061,00	20.01.2016	31.12.2015	0
RAZEM		166.307,00	166.307,00			

Uwag w powyższym zakresie nie wniesiono.

2.2.3.2. Odprowadzanie składek do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

W toku niniejszej kontroli analizie poddano terminowość odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne oraz na Fundusz Pracy w roku 2015.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji stanowiącej: dane z ewidencji księgowej oraz kserokopie: poleceń przelewów oraz deklaracji ZUS-DRA ustalono, że składki odprowadzono terminowo, co wynika z poniższych zestawień dotyczących:

a) składek na ubezpieczenie społeczne:

L.p.	składki za miesiąc	ustawowy termin zapłaty składek	kwota naliczonych składek (w zł)		data przekazania składek	kwota wpłaconych składek (w zł)		
			wg deklaracji	wg ewidencji księgowej konta 229		wg wyciągu bankowego	wg ewidencji księgowej konta 229	ilość dni zwłoki
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
2015 r.								
1.	styczeń	05.02.2015	35.849,56	35.849,56	05.02.2015	35.849,56	35.849,56	0
2.	luty	05.03.2015	73.510,09	73.510,09	05.03.2015	73.510,09	73.510,09	0
3.	marzec	07.04.2015	30.217,89	30.217,89	03.04.2015	30.217,89	30.217,89	0
4.	kwiecień	05.05.2015	35.395,07	35.395,07	05.05.2015	35.395,07	35.395,07	0
5.	maj	05.06.2015	44.088,89	44.088,89	02.06.2015	44.088,89	44.088,89	0
6.	czerwiec	06.07.2015	36.949,30	36.949,30	06.07.2015	36.949,30	36.949,30	0
7.	lipiec	05.08.2015	35.572,60	35.572,60	05.08.2015	35.572,60	35.572,60	0
8.	sierpień	07.09.2015	37.877,07	37.877,07	07.09.2015	37.877,07	37.877,07	0
9.	wrzesień	05.10.2015	37.909,67	37.909,67	05.10.2015	37.909,67	37.909,67	0
10.	październik	05.11.2015	34.537,85	34.011,75 po kor. za 09/15 w kwocie 526,10	05.11.2015	34.011,75 po kor. za 09/15 w kwocie 526,10	34.011,75	0
11.	listopad	07.12.2015	34.110,67	34.110,67	04.12.2015	34.110,67	34.110,67	0
12.	grudzień	05.01.2016	60.319,04	57.039,89 po kor. za 07/15 i 08/15 – 3.279,15	31.12.2015	57.039,89 po kor. za 07/15 i 08/15- 3.279,15	57.039,89	0



b) składek na ubezpieczenie zdrowotne:

L.p.	składki za miesiąc	ustawowy termin zapłaty składek	kwota naliczonych składek (w zł)		data przekazania składek	kwota wpłaconych składek (w zł)		
			wg deklaracji	wg ewidencji księgowej konta 229		wg wyciągu bankowego	wg ewidencji księgowej konta 229	ilość dni zwłoki
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
2015 r.								
1.	styczeń	05.02.2015	10.183,40	10.183,40	05.02.2015	10.183,40	10.183,40	0
2.	luty	05.03.2015	19.622,19	19.622,19	05.03.2015	19.622,19	19.622,19	0
3.	marzec	07.04.2015	10.138,23	10.138,23	03.04.2015	10.138,23	10.138,23	0
4.	kwiecień	05.05.2015	11.268,39	11.268,39	05.05.2015	11.268,39	11.268,39	0
5.	maj	05.06.2015	12.378,16	12.378,16	02.06.2015	12.378,16	12.378,16	0
6.	czerwiec	06.07.2015	10.537,94	10.537,94	06.07.2015	10.537,94	10.537,94	0
7.	lipiec	05.08.2015	10.519,99	10.519,99	05.08.2015	10.519,99	10.519,99	0
8.	sierpień	07.09.2015	10.704,39	10.704,39	07.09.2015	10.704,39	10.704,39	0
9.	wrzesień	05.10.2015	10.955,84	10.955,84	05.10.2015	10.955,84	10.955,84	0
10.	październik	05.11.2015	11.059,89	11.059,89	05.11.2015	11.059,89	11.059,89	0
11.	listopad	07.12.2015	11.004,20	11.004,20	04.12.2015	11.004,20	11.004,20	0
12.	grudzień	05.01.2016	17.437,59	17.229,28 po kor. za 07/15 i 08/15- 208,31	31.12.2015	17.229,28 po kor. za 07/15 i 08/15 - 208,31	17.229,28	0




c) składek na Fundusz Pracy:

L.p.	składki za miesiąc	ustawowy termin zapłaty składek	kwota naliczonych składek (w zł)		data przekazania składek	kwota wpłaconych składek (w zł)		
			wg deklaracji	wg ewidencji księgowej konta 229		wg wyciągu bankowego	wg ewidencji księgowej konta 229	ilość dni zwłoki
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
2015 r.								
1.	styczeń	05.02.2015	2.434,02	2.434,02	05.02.2015	2.434,02	2.434,02	0
2.	luty	05.03.2015	4.680,96	4.680,96	05.03.2015	4.680,96	4.680,96	0
3.	marzec	07.04.2015	2.480,47	2.480,47	03.04.2015	2.480,47	2.480,47	0
4.	kwiecień	05.05.2015	2.560,70	2.560,70	05.05.2015	2.560,70	2.560,70	0
5.	maj	05.06.2015	2.880,99	2.880,99	02.06.2015	2.880,99	2.880,99	0
6.	czerwiec	06.07.2015	2.503,76	2.503,76	03.07.2015	2.503,76	2.503,76	0
7.	lipiec	05.08.2015	2.601,63	2.601,63	05.08.2015	2.601,63	2.601,63	0
8.	sierpień	07.09.2015	2.615,43	2.615,43	07.09.2015	2.615,43	2.615,43	0
9.	wrzesień	05.10.2015	2.546,16	2.546,16	05.10.2015	2.546,16	2.546,16	0
10.	październik	05.11.2015	2.512,96	2.512,96	05.11.2015	2.512,96	2.512,96	0
11.	listopad	07.12.2015	2.417,26	2.417,26	04.12.2015	2.417,26	2.417,26	0
12.	grudzień	05.01.2016	3.932,66	3.932,66	31.12.2015	3.932,66	3.932,66	0

2.2.3.3. Dokonywanie wpłat na PFRON.

W toku kontroli analizie poddano prawidłowość ustalenia wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych na przykładzie II półrocza 2015r. Na podstawie przedłożonych danych ewidencji księgowej oraz kserokopii: deklaracji DEK-I oraz polecenia przelewu ustalono, że we wskazanym okresie obowiązek odprowadzenia wpłaty wystąpił za miesiąc grudzień, w którym:

- ogólna liczba etatów wyniosła 39 (wymagany ustawowo wskaźnik zatrudnienia w wysokości 6% wyniósł za ten miesiąc 2,34),
- liczba etatów niepełnosprawnych wyniosła 2.

Rok	miesiąc	kwota w zł		termin zapłaty		ilość dni zwłoki
		wynikająca z deklaracji	faktycznie przekazana	ustawowy	rzeczywisty	
	czerwiec	-	-	20.07.2015		0
	lipiec	-	-	20.08.2015		0
	sierpień	-	-	21.09.2015		0
	wrzesień	-	-	20.10.2015		0
	październik	-	-	20.11.2015		0
	listopad	-	-	21.12.2015		0
	grudzień	538,00	538,00	20.01.2016	18.01.2016	0
RAZEM						

Bl
[Signature]

2.2.4. Prawidłowość naliczania odsetek za zwłokę z tytułu nieterminowego regulowania należności gminy.

W trakcie kontroli szczegółowej analizie poddano prawidłowość naliczania w latach 2014 - 2015 ustawowych odsetek za zwłokę w zakresie nieterminowego regulowania należności stanowiących dochody jednostki samorządu terytorialnego.

Wybrano 3 rodzaje dochodów, z którymi w przypadku zwłoki w ich zapłacie – związany jest obowiązek naliczenia właśnie odsetek ustawowych.

Przedmiotowe należności to opłaty: adiacencka, za zajęcie pasa drogowego, z tytułu wieczystego użytkowania oraz z tytułu czynszu dzierżawnego (za grunty i lokale) – w zakresie każdej z nich losowo wybrano wpłaty i w oparciu o okres zwłoki w ich zapłacie – zweryfikowano prawidłowość naliczenia odsetek, co przedstawia poniższe zestawienie:

2014 r.:

L.p.	numer konta płatnika	płatność			liczba dni zwłoki	wskaźnik % odsetek	odsetki w zł		różnica w zł	
		rodzaj	kwota w zł	termin			data wpłaty	naliczone		faktycznie należne
1.	1820091	czynsz za grunty	146,61	31.03.2014	15.07.2014	106	13	5,54	5,54	0,00
2.	1820102		229,99	31.03.2014	25.08.2014	147	13	12,04	12,04	0,00
3.	1820305		400,12	31.12.2013	20.05.2014	140	13	19,95	19,95	0,00
4.	1820305		346,56	31.01.2014	26.05.2014	115	13	14,19	14,19	0,00
5.	5000004	czynsz za lokale	1 105,02	28.02.2014	24.04.2014	55	13	21,65	21,65	0,00
6.	5000004		1 105,02	30.04.2014	30.05.2014	30	13	11,81	11,81	0,00
7.	5000065		183,66	31.07.2013	15.01.2014	168	13	10,99	10,99	0,00
8.	5000064		2 067,54	31.10.2014	03.11.2014	3	13	2,21	2,21	0,00
odsetki ustawowe za nieterminowe wpłaty z tytułu dochodów gminy w 2014 r.										

2015 r.:

L.p.	numer konta płatnika	płatność			liczba dni zwłoki	wskaźnik % odsetek	odsetki w zł		różnica w zł	
		rodzaj	kwota w zł	termin			data wpłaty	naliczone		faktycznie należne
1.	1820747	czynsz za grunty	136,49	25.09.2014	19.02.2015	147	13-8	6,05	6,04	0,01
2.	1820747	czynsz za grunty	474,04	31.10.2015	28.12.2015	58	8	6,03	6,03	0,00
3.	1820305	czynsz za grunty	208,52	01.12.2014	07.04.2015	127	13-8	6,40	6,40	0,00
4.	5000093	czynsz za lokale	306,89	31.03.2015	05.10.2015	188	8	12,65	12,65	0,00
5.	5000093	czynsz za lokale	306,89	28.02.2015	05.10.2015	219	8	14,73	14,73	0,00
6.	5000093	czynsz za	306,89	30.04.2015	05.10.2015	158	8	10,63	10,63	0,00

		lokale								
7.	7003532	opłata za zajęcie pasa drogowego	2 280,00	31.12.2013	22.01.2015	387	13-8	305,00	304,58	0,42
8.	7003532	opłata za zajęcie pasa drogowego	2 334,50	18.08.2014	22.01.2015	157	13-8	120,00	120,63	0,63
9.	0001923	opłata adiacencka	370,50	16.09.2015	05.11.2015	50	8	4,06	4,06	4,06
10.	1820615	wieczyste użytkowanie	69,46	31.03.2015	18.09.2015	171	8	2,60	2,60	0,00
odsetki ustawowe za nieterminowe wpłaty z tytułu dochodów gminy w 2015 r.										

Uwag w powyższym zakresie nie wniesiono.

2.2.5. Windykacja należności podatkowych i innych dochodów.

W badanym okresie w jednostce obowiązywały procedury windykacji wprowadzone do stosowania Zarządzeniem wewnętrznym Nr 4/2009 Burmistrza Mirosławca z dnia 30 stycznia 2009 r. w sprawie ustalenia procedur kontroli finansowej w Urzędzie Gminy i Miasta w Mirosławcu, stanowiące załączniki:

- Procedury kontroli finansowej, stanowiące załącznik nr 1 do ww. Zarządzenia,
- Procedury procesu windykacji należności Gminy Mirosławiec, do których stosuje się przepisy ustawy – Ordynacja podatkowa, stanowiące załącznik nr 2 do ww. Zarządzenia,
- Procedury procesu windykacji należności Gminy Mirosławiec, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa, stanowiące załącznik nr 3 do ww. Zarządzenia.

Kserokopię ww. zarządzenia w sprawie procedur windykacji złożono do akt kontroli pod poz.9.

W toku niniejszej kontroli analizie poddano podjęte działania windykacyjne wobec wierzytelności występujących na dzień 31.12.2014 r.

Zestawienie należności podlegających windykacji w roku 2014 przedstawia tabela 2.2.5.1.

WYKAZ NALEŻNOŚCI PODLEGAJĄCYCH WINDYKACJI
w Urzędzie Miejskim w Mirosławcu w okresie od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r.

Rodzaj należności	Stan na 01.01.2014 r.	Spląty w ciągu roku	Stan na 31.12.2014 r.
Podatek od środków transportu os. fizycznych	11 066,00	78 780,90	27 713,10
Podatek od nieruchomości os. fizycznych	270 509,82	993 292,48	297 256,23
Podatek od nieruchomości os. prawnych	74 108,48	3 577 821,46	56 845,02
Podatek rolny os. fizyczne	39 209,73	224 467,47	55 869,90
Podatek rolny os. prawne	0,00	93 700,00	1 326,00
Podatek leśny osób prawnych	0,00	309 009,00	278,00
Podatek leśny osób fizycznych	242,60	3 627,40	438,60
Wieczyste użytkowanie	316,96	10 778,23	275,24
Czynsz za dzierżawione grunty	3 251,99	26 702,54	4 531,15
Czynsz za najem lokali użytkowych	624,47	56 661,11	1 580,16
Opłata za zajęcie pasa drogowego	3 630,62	25 819,46	4 847,60
Eksploatacja składowiska odpadów komunalnych	231,49	231,49	0,00
Mandaty karne Straży Miejskiej	63 349,46	376 608,54	83 523,62
Dochody różne – opłaty za usytuowanie tablic reklamowych	594,31	0,00	594,31
Dochody różne – opłaty za uszkodzenie mienia Gminy	358,94	0,00	558,94
Kary porządkowe	3 580,00	1 214,60	11 965,40
Opłata skarbową	45,00	45,00	0,00
Zwrot kosztów procesu	164,79	224,79	60,00
Opłaty z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi	16 978,80	481 980,30	27 028,50
Razem	488 263,46	6 260 964,77	574 691,77

Źródło: Dane ewidencyjne Urzędu Miejskiego w Mirosławcu

Szczegółowemu badaniu poddano czynności windykacyjne podjęte wobec dłużników w 2014 r. posiadających zaległości z tytułu:

- 1) podatku od środków transportowych od osób fizycznych – dłużnicy o numerach kont: 1901846, 1901838, 1900565, 1901270, 1901832 - w toku kontroli stwierdzono, że:
 - a) upomnienia (5) na łączną kwotę zaległości 25 721,10 zł wystawiono z opóźnieniem wynoszącym od 76 do 286 dni po upływie terminu płatności poszczególnych rat podatku, czym naruszono pkt 6 ppkt 6.1. pkt 2) załącznika nr 1 do Procedur windykacji należności Gminy Mirosławiec ustalonych zarządzeniem nr 4/2009 Burmistrza Mirosławca z dnia 30 stycznia 2009 r.,
 - b) tytuły wykonawcze (4) na łączną kwotę zaległości 25 295,10 zł wystawiono z opóźnieniem wynoszącym od 130 do 174 dni po upływie terminu wyznaczonego w upomnieniu, czym naruszono ppkt. 6.2. pkt 1 ww. zarządzenia.

Wyjaśnienia w powyższym zakresie złożyły Dorota Łodygowska – Główna Księgowa oraz Alicja Mazur – Inspektor ds. księgowości podatkowej.

Wynika z nich, że:

„Przyczyną opóźnień w wystawieniu upomnień i tytułów wykonawczych był zwiększony zakres obowiązków spowodowany wzrastającą od 2012 r. liczbą nakładanych mandatów karnych. W celu zabezpieczenia spłaty podatków od środków transportowych podjęto czynności zmierzające do ustanowienia zastawu skarbowego na pojazdach. Jednocześnie pragnę dodać, iż aby usprawnić proces windykacji trwają prace reorganizacyjne.”

Udzielone wyjaśnienia oraz kserokopie tytułów wykonawczych oraz wystawionych upomnień złożono do akt kontroli pod poz. 10.

- 2) opłaty za zajęcie pasa drogowego – dłużnicy o numerach kont: 7003532, 0002276, 70003496, 0000402 – w toku kontroli ustalono, że: upomnienia (3) na łączną kwotę zaległości 4 842,32 zł wystawiono z opóźnieniem wynoszącym od 44 do 1 264 dni po upływie terminu płatności poszczególnych opłat, czym naruszono pkt 6.5. Terminy i rodzaje należności (Tabela nr 1) załącznika nr 2 do Procedur windykacji należności Gminy Mirosławiec ustalonych zarządzeniem nr 4/2009 Burmistrza Mirosławca z dnia 30 stycznia 2009 r.

Wyjaśnienia w powyższym zakresie złożyły Dorota Łodygowska – Główna Księgowa oraz Alicja Mazur – Inspektor ds. księgowości podatkowej.

Wynika z nich, że:

„Przyczyną opóźnień w wystawieniu upomnień dotyczących opłat za zajęcie pasa drogowego był zwiększony zakres obowiązków spowodowany wzrastającą od 2012 r. liczbą nakładanych mandatów karnych. Ponadto w przypadku dłużnika o indeksie 7003496 w związku ze zmianami reorganizacyjnymi, którymi był objęty koniecznym było wyjaśnienie i ustalenie podmiotu nabywającego prawa i obowiązki dłużnika co spowodowało dodatkowe opóźnienie. Jednocześnie pragnę dodać, iż aby usprawnić proces windykacji trwają prace reorganizacyjne”

Udzielone wyjaśnienia oraz kserokopie wystawionych upomnień złożono do akt kontroli pod poz. 11.

- 3) w podatku rolnym osób fizycznych: 2003141, 2002868, 2005257, 2005350, 1000172 – ustalono, że w przypadku jednego dłużnika o nr indeksu 2003141 tytuł wykonawczy na kwotę zaległości 98,00 zł wystawiono z opóźnieniem wynoszącym 171 dni po upływie terminu wyznaczonego w upomnieniu, czym naruszono ppkt. 6.2. pkt 1 Załącznika nr 1 do Procedur windykacji należności Gminy Mirosławiec ustalonych Zarządzeniem nr 4/2009 Burmistrza Mirosławca z dnia 30 stycznia 2009 r.

Wyjaśnienia w powyższym zakresie złożyły Dorota Łodygowska – Główna Księgowa oraz Alicja Mazur – Inspektor ds. księgowości podatkowej.

Wynika z nich, że:

„Przyczyną opóźnienia w wystawieniu tytułu wykonawczego był zwiększony zakres obowiązków spowodowany wzrastającą od 2012 r. liczbą nakładanych mandatów karnych. W celu zabezpieczenia spłaty podatków od środków transportowych podjęto czynności zmierzające do ustanowienia zastawu skarbowego na pojazdach. Jednocześnie pragnę dodać, iż aby usprawnić proces windykacji trwają prace reorganizacyjne”.

Udzielone wyjaśnienia oraz kserokopie wystawionych upomnień złożono do akt kontroli pod poz. 12.

- 4) czynsz za dzierżawione grunty osób prawnych o indeksach: 1820747, 1820766, 1820032, 1820305 – uwag nie wniesiono,
5) czynsz za najem lokali użytkowych: 5000093, 5000088, 5000065 – uwag nie wniesiono.

Oprócz czynności windykacyjnych podejmowanych w zakresie 5 ww. należności stanowiących dochody jednostki samorządu terytorialnego – szczegółowej analizie poddano również czynności podejmowane w zakresie:

- podatku rolnego należnego od podatników innych niż osoby fizyczne - stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nieterminowym wystawieniu w dniu 15.04.2015 r. upomnienia nr 1R/2015 w zakresie zaległości u jednego podatnika obejmujących cały (raty od I do IV) przypis z 2014 r. w wysokości 1 229,00 zł.

Zwłoka w powyższym zakresie została przedstawiona w poniższym zestawieniu:

numer raty	podatek rolny 2014		upomnienie		
	kwota	ustawowy termin płatności	czas na wystawienie do dnia:	faktycznie wystawione w dniu	okres zwłoki
I	307,00	17.03.2014	16.04.2014	15.04.2015	364
II	307,00	15.05.2014	16.06.2014		303
III	307,00	15.09.2014	30.10.2014		167
IV	308,00	17.11.2014	17.12.2014		119

W związku z wystawieniem w dniu 15.04.2015 r. upomnienia nr 1R/2015 – stwierdzono naruszenie pkt 6.1 ppkt 2 załącznika nr 2 (procedury procesu windykacji należności Gminy Mirosławiec, do których stosuje się przepisy ustawy Ordynacja

podatkowa) do zarządzenia Nr 4/2009 Burmistrza Mirosławca z dnia 30 stycznia 2009 r. w sprawie ustalenia procedur kontroli finansowej w Urzędzie Gminy i Miasta w Mirosławcu.

Zgodnie ze wskazaną powyżej regulacją wewnętrzną i za wyjątkiem przypadków gdy wysokość zaległości nie przekracza 10 zł lub wysokość zaległości jednej raty nie przekracza 50 zł:

„upomnienie wystawia się niezwłocznie w ciągu 30 dni po terminie płatności raty lub otrzymania potwierdzenia odbioru decyzji określającej lub ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego”.

Wyjaśnienia w powyższym zakresie złożyli Piotr Pawlik – Burmistrz oraz Alicja Mazur – Inspektor ds. księgowości podatkowej.

Wynika z nich, że:

„Przyczyną nieterminowego wystawienia upomnienia w zakresie zaległości z tytułu podatku rolnego u dłużnika podatku rolnego innego niż osoby fizyczne był zwiększony zakres obowiązków spowodowany wzrastającą od 2012 r. liczbą nakładanych mandatów karnych. Jednocześnie pragnę dodać, iż przedmiotowa zaległość w dniu 17.04.2015 r. została przez podatnika zapłacona. Ponadto w celu usprawnienia procesu windykacji trwają prace reorganizacyjne.

Zobowiązano pracownika do przestrzegania procedur procesu windykacji należności Gminy Mirosławiec, do których stosuje się przepisy ustawy Ordynacja podatkowa stanowiących załącznik nr 2 do zarządzenia Nr 4/2009 Burmistrza Mirosławca z dnia 30 stycznia 2009 r. w sprawie ustalenia procedur kontroli finansowej w Urzędzie Gminy i Miasta w Mirosławcu”.

Udzielone wyjaśnienia oraz kserokopię upomnienia złożono do akt kontroli pod poz. 70, natomiast kserokopię wyciągu z załącznika Nr 2 (procedury procesu windykacji należności Gminy Mirosławiec, do których stosuje się przepisy Ordynacji podatkowej) do zarządzenia Nr 4/2009 Burmistrza Mirosławca z dnia 30.01.2009 w sprawie ustalenia procedur kontroli finansowej w Urzędzie Miasta i Gminy w Mirosławcu – złożono do akt kontroli pod poz. 87.

- opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi - stwierdzono w zakresie losowo wybranej grupy dłużników nieterminowe wystawianie upomnień – co wynika z poniższego zestawienia:



L.p.	numer konta dłużnika	zaległość		wystawienie upomnienia		
		kwota w zł	naruszony termin zapłaty	powinno być do dnia	data faktycznego wystawienia	okres zwłoki w dniach
1.	80	112,00	25.08.2014	24.09.2014	17.11.2014	54
		112,00	25.12.2014	26.01.2015	20.05.2015	114
2.	109	84,00	25.08.2014	24.09.2014	17.11.2014	54
		84,00	25.12.2014	26.01.2015	20.05.2015	114
3.	241	96,00	25.08.2014	24.09.2014	17.11.2014	54
		96,00	25.12.2014	26.01.2015	20.05.2015	114
4.	540	64,00	25.12.2014	26.01.2015	20.05.2015	114
5.	616	64,00	25.12.2014	26.01.2015	20.05.2015	114
6.	660	64,00	25.08.2014	24.09.2014	17.11.2014	54
		56,00	25.12.2014	26.01.2015	20.05.2015	114
7.	700	80,00	25.12.2014	26.01.2015	20.05.2015	114
8.	990	84,00	25.12.2014	26.01.2015	20.05.2015	114
9.	1095	112,00	25.12.2014	26.01.2015	20.05.2015	114
10.	1286	112,00	25.12.2014	26.01.2015	20.05.2015	114
11.	1323	112,00	25.12.2014	26.01.2015	20.05.2015	114
12.	1358	112,00	25.12.2014	26.01.2015	20.05.2015	114
13.	1383	96,00	25.12.2014	26.01.2015	20.05.2015	114
14.	1182	80,00	25.12.2014	26.01.2015	20.05.2015	114
RAZEM		1 620,00	x	x	x	x

W związku z wystawieniem ww. upomnień w dniach 17.11.2014 r. i 20.05.2015 r. – stwierdzono naruszenie pkt 6.1 ppkt 2 załącznika nr 2 (procedury procesu windykacji należności Gminy Mirosławiec, do których stosuje się przepisy ustawy Ordynacja podatkowa) do zarządzenia Nr 4/2009 Burmistrza Mirosławca z dnia 30 stycznia 2009 r. w sprawie ustalenia procedur kontroli finansowej w Urzędzie Gminy i Miasta w Mirosławcu.

Zgodnie ze wskazaną powyżej regulacją wewnętrzną i za wyjątkiem przypadków gdy wysokość zaległości nie przekracza 10 zł lub wysokość zaległości jednej raty nie przekracza 50 zł:

„upomnienie wystawia się niezwłocznie w ciągu 30 dni po terminie płatności raty lub otrzymania potwierdzenia odbioru decyzji określającej lub ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego”.

Wyjaśnienia w powyższym zakresie złożyli Piotr Pawlik – Burmistrz oraz Kamila Chałupczak – Podinspektor ds. gospodarki odpadami.

Wynika z nich, że:

„W zakresie zaległości z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wyjaśniam, że w analizowanym okresie upomnienia zostały wystawione w dniach 17.11.2014 roku i 20.05.2015 roku. W związku z dużą ilością zadań wynikających z konieczności wdrożenia nowego systemu gospodarki odpadami komunalnymi wystawiano upomnienia w terminach przekraczających określone w zarządzeniu Nr 4/2009 Burmistrza Mirosławca z dnia 30 stycznia 2009 roku w sprawie ustalenia procedur kontroli finansowej w Urzędzie Gminy i Miasta Mirosławiec. Jednocześnie po wystawieniu upomnień w dniu 17.11.2014 roku pracownik merytoryczny rozpoczął egzekucje należności z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (wystawianie tytułów wykonawczych, zapytań do ZUS, banków, dokonywanie zajęć rachunków bankowych). Obowiązki wynikające z tego tytułu wydłużyły termin wystawienia upomnień za kolejne zaległości (upomnienia wystawiono 20.11.2015 r.). W celu wyeliminowania opóźnień w wystawianiu upomnień organ zamierza zweryfikować zapisy zarządzenia Nr 4/2009 Burmistrza Mirosławca z dnia 30 stycznia 2009 roku, celem dostosowania ich do terminów uiszczania opłaty za gospodarowania odpadami komunalnymi, wynikających z uchwały Rady Miejskiej w Mirosławcu Nr XXV/223/2012 z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi”.

Udzielone wyjaśnienia złożono do akt kontroli pod poz. 92 a kserokopie:

- wykazu dłużników z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wg. stanu na dzień 31.12.2014 r. – złożono do akt kontroli pod poz. 88,
- upomnień z tytułu zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi, wystawionych dla dłużników o numerach kont: 80, 109, 241, 540, 616 – złożono do akt kontroli pod poz. 101,
- upomnień z tytułu zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi, wystawionych dla dłużników o numerach kont: 660, 700, 990, 1095 – złożono do akt kontroli pod poz. 102,
- upomnień z tytułu zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi, wystawionych dla dłużników o numerach kont: 1182, 1286, 1323, 1358, 1383 – złożono do akt kontroli pod poz. 103,
- zakresu czynności pracownika merytorycznego – złożono do akt kontroli pod poz. 107.

2.2.6. Przestrzeganie uprawnień do zaciągania zobowiązań obciążających budżet jednostki samorządu terytorialnego

W przedmiotowym zakresie ustalono w trakcie kontroli, że:

- 1) w uchwale Nr IV/104/2011 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy i Miasta w Mirosławcu na rok 2012 upoważniono Burmistrza Miasta do (§ 9, 10 i 12):
 - zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki do kwoty 600 000,00 zł,

- dokonywania zmian w planie wydatków:
 - na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy,
 - majątkowych, z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami,
 - zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki, z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy,
 - przekazania uprawnień innym jednostkom organizacyjnym do zaciągania zobowiązań z tytułu umów,
 - lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach bankowych w innych bankach, niż bank prowadzący obsługę budżetu gminy,
 - udzielania zaliczek na wydatki pracownikom Urzędu Gminy i Miasta,
 - przekazania uprawnień kierownikom jednostek do udzielania pracownikom zaliczek na wydatki.
- 2) w uchwale Nr XXV/217/2012 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy i Miasta Mirosławiec na 2013 rok upoważniono Burmistrza do (§ 9, 10 i 12):
- zaciągania kredytów i pożyczek na:
 - pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki do kwoty 600 000,00 zł,
 - spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów do kwoty 665 552,88 zł,
 - dokonywania zmian w planie wydatków:
 - na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy,
 - majątkowych, z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami,
 - zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki, z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy,
 - przekazania uprawnień innym jednostkom organizacyjnym do zaciągania zobowiązań z tytułu umów,
 - lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach bankowych w innych bankach, niż bank prowadzący obsługę budżetu gminy,
 - udzielania zaliczek na wydatki pracownikom Urzędu Gminy i Miasta,
 - przekazania uprawnień kierownikom jednostek do udzielania pracownikom zaliczek na wydatki.
- 3) w uchwale Nr XXXVI/300/2013 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy i Miasta Mirosławiec na 2014 rok upoważniono Burmistrza do (§ 9, 10 i 12):
- zaciągania kredytów i pożyczek na:
 - pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki do kwoty 600 000,00 zł,
 - dokonywania zmian w planie wydatków:
 - na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy,



- majątkowych, z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami.
 - zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki, z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy,
 - przekazania uprawnień innym jednostkom organizacyjnym do zaciągania zobowiązań z tytułu umów,
 - lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach bankowych w innych bankach, niż bank prowadzący obsługę budżetu gminy,
 - udzielania zaliczek na wydatki pracownikom Urzędu Gminy i Miasta,
 - przekazania uprawnień kierownikom jednostek do udzielania pracownikom zaliczek na wydatki.
- 4) w uchwale Nr II/10/2014 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy i Miasta Mirosławiec na 2015 rok upoważniono Burmistrza Mirosławca do (§ 9, 10 i 12):
- zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki do kwoty 600 000,00 zł,
 - dokonywania zmian w planie wydatków:
 - na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy,
 - majątkowych, z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami,
 - zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki, z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy,
 - przekazania uprawnień innym jednostkom organizacyjnym do zaciągania zobowiązań z tytułu umów,
 - lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach bankowych w innych bankach, niż bank prowadzący obsługę budżetu gminy,
 - udzielania zaliczek na wydatki pracownikom Urzędu Gminy i Miasta,
 - przekazania uprawnień kierownikom jednostek do udzielania pracownikom zaliczek na wydatki.

Wyniki kontroli przestrzegania ww. uprawnień opisano w dalszej części protokołu.

2.2.7. Zobowiązania wymagalne

Ze sporządzonych w latach 2012 - 2015 sprawozdań: Rb-28 S z wykonania planu wydatków budżetowych i Rb- Z wynikało, że jednostka nie posiadała zobowiązań wymagalnych na koniec każdego roku budżetowego. Kserokopię sprawozdań Rb-Z za lata 2012-2015 złożono do akt kontroli pod poz. 27.

W toku kontroli prawidłowości ujęcia w ww. sprawozdaniach zobowiązań wymagalnych, na przykładzie roku 2014 stwierdzono, że w obowiązującej w tym okresie polityce rachunkowości nie uregulowano zasad ewidencji zobowiązań wymagalnych.

Kserokopię polityki rachunkowości (wyciąg) wprowadzonej Zarządzeniem Nr 51 Burmistrza Mirosławca z dnia 12 sierpnia 2014r. w sprawie zasad polityki rachunkowości i zakładowego planu kont budżetu oraz Urzędu Miejskiego w Mirosławcu złożono do akt kontroli pod poz. 270.

2.2.8. Udzielanie zaliczek na wydatki do rozliczenia

W badanym okresie zasady udzielania i rozliczania zaliczek uregulowane były Instrukcją obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy i Miasta Mirosławiec wprowadzone zarządzeniem Nr 96/2011 Burmistrza Mirosławca z dnia 12 grudnia 2011 r., w którym w przedmiotowym zakresie wskazano, że:

- podstawą wypłacenia zaliczki jest wniosek o zaliczkę wypełniony przez pracownika, sprawdzony merytorycznie przez Sekretarza Gminy lub osoby upoważnione i zatwierdzony do wypłaty przez głównego księgowego oraz Burmistrza lub osoby upoważnione,
- na wniosku winien być określony termin rozliczenia zaliczki, termin ten nie może przekroczyć 30 dni od daty pobrania zaliczki,
- wniosek o wypłacenie zaliczki należy złożyć w Referacie Finansowym w dniu poprzedzającym jej pobranie,
- pracownik Referatu Finansowego wypłacający zaliczkę jest materialnie odpowiedzialny za powierzone wartości pieniężne,
- zaliczkobiorca bezpośrednio po dokonaniu transakcji rozlicza zaliczkę na formularzu „Rozliczenie zaliczki”, do którego dołącza oryginalne rachunki, na które dokonano wypłaty zaliczki, sprawdzone i zatwierdzone zgodnie z instrukcją,
- różnicę między kwotą pobranej zaliczki, a wykonanymi wydatkami, należy wpłacić lub podjąć z banku w dniu rozliczenia zaliczki,
- kwoty zaliczki nierozliczone w terminie podlegają potrąceniu z najbliższego wynagrodzenia.

W uchwałach budżetowych podjętych w latach 2012- 2015 zawarto uregulowania dotyczące udzielania zaliczek, którymi upoważniono Burmistrza Mirosławca do udzielania zaliczek na wydatki pracownikom Urzędu Gminy i Miasta oraz przekazania uprawnień kierownikom jednostek do udzielania pracownikom zaliczek na wydatki.

W trakcie kontroli szczegółowej analizie poddano przestrzeganie trybu udzielania i rozliczania zaliczek udzielonych w 2014 roku.



Na podstawie okazanej dokumentacji (wniosków o zaliczki, rozliczeń i załączonych do nich dokumentów źródłowych) stwierdzono, że:

- udzielono dwunastu zaliczek na łączną kwotę 24 291,00 zł,
- zaliczki udzielane były przez osoby upoważnione na podstawie odpowiednich wniosków,
- na wnioskach wskazywano daty ostatecznego rozliczenia zaliczki, które następnie były przestrzegane przez zaliczkobiorców,
- zaliczki rozliczano w oparciu o załączone dowody dokumentujące poniesione wydatki,
- zwrot niewykorzystanej kwoty zaliczki następował poprzez wpłatę na rachunek Urzędu Miejskiego w Mirosławcu w zadeklarowanym terminie na zwrot z wniosku o udzielenie zaliczki,
- wnioski były sprawdzone pod względem: merytorycznym, formalnym i rachunkowym (przez Skarbnika Gminy) oraz zatwierdzony do wypłaty przez Burmistrza Miasta.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

2.2.9. Wydatki niewygasające.

W badanych latach tj. 2012-2015 Rada Miejska podejmowała następujące uchwały w sprawie wydatków niewygasających z danego roku:

- w dniu 28 grudnia 2012r. Nr XXV/219/2012 ustalając wydatki w wysokości 810 184,96 zł (25 zadań w 13 rozdziałach klasyfikacji budżetowej),
- w dniu 30 grudnia 2013r. Nr XXXIV/303/2013 ustalając wydatki w wysokości 616 472,07 zł (26 zadań w 14 rozdziałach),
- w dniu 29 grudnia 2014r. Nr II/13/2014 ustalając wydatki w wysokości 756 464,54 zł (17 zadań w 10 rozdziałach),
- w dniu 29 grudnia 2015r. Nr XIV/127/2015 ustalając wydatki w wysokości 296 243,00 zł (25 zadań w 11 rozdziałach).

W toku niniejszej kontroli badaniu poddano prawidłowość realizacji wydatków niewygasających w roku 2014 w kwocie 248 203,30 zł objętych uchwałą Nr II/13/2014 z dnia 29 grudnia 2014r. Termin wydatkowania środków został określony dla wszystkich zadań „do 30.06.2015r.

Kserokopię uchwały nr II/13/2014 w sprawie wydatków niewygasających z roku 2014 wraz z uzasadnieniem i wykazem wydatków oraz planem finansowym wydatków złożono do akt kontroli pod poz. 112.

Z uzasadnienia załączonego do uchwały wynikało, że na 16 zadań posiadano umowy podpisane z wykonawcami w trybie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp a na 17-te zadanie pn. Świetlica w



Próchnowie – modernizacja budynku i zagospodarowanie terenu” o wartości 66 2544.08 zł zostanie przeprowadzony przetarg.

Środki wydatków niewygasających przekazano z rachunku budżetu gminy 894110320092293720000050 na rachunek bankowy „Niewygasające wydatki” nr 894110320092293720000120 w dniu 30.12.2014r. w kwocie 248 203,30 zł.

Kserokopię przelewu z dnia 30.12.2014r. środków wydatków niewygasających roku 2014 z rachunku bankowego budżetu na rachunek bankowy wydatków niewygasających złożono do akt kontroli pod poz. 113.

Bankowe potwierdzenie sald na rachunkach bankowych posiadanych przez Gminę na dzień 31.12.2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 114.

Z analizy sprawozdania Rb-28 NWS z wykonania planu wydatków jst. które nie wygasły z upływem roku budżetowego 2014, sporządzonego za okres od początku roku do 30 czerwca 2015r., którego kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 119, oraz z ewidencji i dokumentacji księgowej wynikało, że tylko 7 zadań na kwotę 157 571,30 zł z zaplanowanych 17 zadań. Nie wykonano 10 zadań na kwotę 90 632,00 zł.

Wydruk konta 135 001 „Rachunek środków na wydatki niewygasające” na którym ujmowano realizację wydatków złożono do akt kontroli pod poz. 145.

Kserokopię przelewu zwrotu środków niewykonanych wydatków niewygasających z 01.07.2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 147.

I. Zrealizowano w I półroczu 2015 roku następujące wydatki w kwocie 157 571,30 zł.

1. Zamieszczonych pod poz. 2 wykazu w kwocie 23 370,00 zł na wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania „Przebudowa ul. Sprzymierzonych wraz z odwodnieniem (odcinek od drogi wojewódzkiej 177)” w stronę jeziora Kosiarkowo wynikający z umowy z dnia 05 kwietnia 2013r. której termin wykonania przesuwano aneksami. Wydatku dokonano w dniu 30.03.2015r. Realizację wydatku opisano poniżej w pkt Ad 1.
2. Zamieszczonych w pod poz. 3 wykazu w kwocie 20 000,00 zł „Zagospodarowani plaży nad jeziorem Kosiarkowo w Mirosławcu” w dniu 05.05.2015r. Wydatku dokonano w dniu 05.05.2015r.
3. Zamieszczonych w poz. 4 wykazu w kwocie 24 000,00 zł „Zakup i montaż urządzeń łączności pomiędzy OSP a PSP”. Wydatku dokonano w dniu 29.06.2015r.
4. Zamieszczonych w poz. 5 wykazu w kwocie 10 000,00 zł, „Przebudowa łazienek i pomieszczeń dydaktycznych dla potrzeb sześciolatków w Zespole Szkół w Mirosławcu. Wydatku dokonano w dniu 23.04.2015r.
5. Zamieszczonych w poz. 11 wykazu w kwocie 13 161,00 zł „Budowa oświetlenia ścieżki pieszo-rowerowej Mirosławiec –Mirosławiec Górny. Wydatku dokonano w dniu 29.06.2015r.



6. Zamieszczonych w poz. 15 wykazu w kwocie 786,22 zł „Budowa oświetlenia na ul. Orlej i Leśnej”. Wydatku dokonano w dniu 05.05.2015r.
7. Zamieszczonych w poz. 17 wykazu w kwocie 66 254,08 zł „Świetlica w Próchnowie-modernizacja budynku i zagospodarowanie terenu”. Realizowanego wspólnie z Ośrodkiem Kultury na podstawie porozumienia 22 września 2014r. wynikający z ogłoszonego przez Ośrodek Kultury w dniu 17.10.2014r. Wydatku dokonano w dniu 29.06.2015r. Realizację wydatku opisano poniżej w pkt Ad 7.

Prawidłowość ujmowania wydatków w wykazie wydatków niewygasających, ich realizację i ujmowanie w budżecie i WPF sprawdzono na przykładzie wydatków wymienionych powyżej w pkt 1 i 7.

Ad 1

Wykonanie dokumentacji dla inwestycji „Przebudowa ul. Sprzymierzonych w Mirosławcu wraz z odwodnieniem (odcinek od drogi wojewódzkiej nr 177), na który przewidziano w wydatkach niewygasających kwotę 23 370,00 zł.

Wydatek wynikał z umowy zawartej nr GIŚ.272.19.2013.BK. z dnia 05 kwietnia 2013r. z firmą „Projektowanie i nadzór Budowlany” Jerzy Kupień za wynagrodzeniem ryczałtowym brutto 23 370,00 zł. z terminem realizacji „od dnia podpisania do 31 marca 2014r.”.

W umowie określono, że dokumentacja powinna zawierać:

- projekt budowlany,
- specyfikacje techniczne,
- kosztorys inwestorski i przedmiar.

Kserokopię umowy złożono do akt kontroli pod poz. nr 123.

Wyboru wykonawcy dokonano w trybie Zarządzenia Nr 105/2010 Burmistrza z dnia 19 listopada 2010r. którym zatwierdzono i wprowadzono regulamin udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro

Wydatek nie został zrealizowany w roku 2013.

Kwotę wydatku ujęto w wykazie wydatków które nie wygasły z upływem roku 2013 załączonym do uchwały nr XXXVI/303/2013 z dnia 30 grudnia 2013r. ze wskazaniem ich wydatkowania do dnia 15.04.2014r. Kserokopię wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2013 stanowiącego załącznik nr 1 do uchwały Rady Miejskiej Nr XXXVI/303/2013 z dnia 30 grudnia 2013r. złożono do akt kontroli pod poz. 125.

W terminie do 15.04.2014r. nie zrealizowano wydatku. Nie naliczono kar umownych określonych w § 6 ust. 1 umowy w wysokościach 0,3% wynagrodzenia umownego w okresie pierwszych 5 dni kalendarzowych za każdy dzień zwłoki i 0,5% z każdy następny dzień zwłoki.

Aneks nr 1 z dnia 28.03.2014r. przesunięto termin realizacji umowy na prace projektowe „do 31 października 2014r.” Kserokopię aneksu złożono do akt kontroli pod poz. 124.

W umowie podstawowej nie uregulowano zagadnienia przesuwania terminu wykonania umowy.

Również w tym terminie Wykonawca nie dostarczył dokumentacji określonej w umowie. Aneks nr 2 z dnia 16.10.2014r. przesunięto termin realizacji umowy „do 31 marca 2015r.”. Kserokopię aneksu nr 2 złożono do akt kontroli pod poz. 122.

W dniu 16.03.2015r. spisano Protokół zdawczo-odbiorczy usługi i w tym dniu Wykonawca wystawił fakturę płatną 14 dni (otrzymano fakturę w dniu 17.03.2015r. zobowiązanie księgowano pod datą 20.03.2015 na koncie 080).

W dniu 30.03.2015r dokonano zapłaty Wykonawcy na podstawie faktury wystawionej w dniu 16.03.2015r. przez firmę Projektowanie i Nadzór Budowlany Jerzy Kupień za „Wykonanie dokumentacji projektowej w ramach zadania inwestycyjnego „Przebudowa ulicy Sprzymierzonych wraz z odwodnieniem na podstawie umowy nr GIŚ.272.19.2013.BK z dn. 05.04.2013 i aneksu”. Umowa i aneksy nr 1 i 2 obejmowały również kosztorys i uzyskanie pozwolenia na budowę oraz uzyskanie zaświadczenia o nie wnoszeniu sprzeciwu do zgłoszenia wykonanych robót.

Protokół zdawczo-odbiorczy dokumentacji projektowo- kosztorysowej sporządzono z datą 16.03.2015r.

Analizując powyższą chronologię działań i porównując ją z ujmowaniem wydatku w budżecie gminy i WPF stwierdzono co następuje:

Zadanie przebudowy ul. Sprzymierzonych w Mirosławcu składało się z dwóch części:

- od ul. Wileńskiej do skrzyżowania z ul. Wałęcką (droga krajowa nr 10) o dł. 120 m, (opisane w pkt protokoły dotyczących wydatków inwestycyjnych.
- od skrzyżowania z ul. Ogrodową (droga wojewódzka 177) w stronę jeziora Kosiarkowo, o dł. 301 m. (opisane poniżej w zakresie realizacji wydatków niewygasających i stanu realizacji całości zadania).

Wydatki na dokumentację 2 zadań inwestycyjnych wprowadzono do budżetu Gminy uchwałą Nr XXVIII/249/2013r. Rady Miejskiej z dn. 27 marca 2013r. w kwotach odpowiednio:

- 10 000,00 zł,
- 25 000,00 zł.

Wyciąg z uchwały wprowadzającej wydatki na dokumentację przebudowy ul. Sprzymierzonych złożono do akt kontroli pod poz. 126.

Analizując ujęcie zadania przebudowy 2 odcinków ul. Sprzymierzonych w Wieloletniej Prognozie Finansowej stwierdzono, że w przyjętej uchwałą Nr XXVIII/250/2013 Rady Miejskiej z dnia 27 marca 2013 zmieniającą wieloletnią prognozę na lata 2013-2019 nie przewidziano wydatków na kontynuację tych przedsięwzięć.

Wyciąg z WPF z dnia 27 marca 2013r. złożono do akt kontroli pod poz. 127.

Po analizie uchwał związanych z WPF w badanym okresie stwierdzono, że zadania te nie były ujmowane w WPF. Dopiero w załączniku nr 2 do uchwały Nr XVIII/162/2016r. zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową, w wykazie przedsięwzięć majątkowych wykazano zadanie „Przebudowa ul. Sprzymierzonych (odcinek od drogi wojewódzkiej 177)” przewidując nakłady do poniesienia w 2017r. w wysokości 1 025 964,00 zł i wykazując poniesione wydatki w kwocie 23 370,00 zł. (1 049 334 zł – 1 025 964,00 zł).

Kserokopię załącznika nr 2 do uchwały o WPF do uchwały z dnia 28 kwietnia 2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 128.

Wyjaśnienie w sprawie nie uwzględniania wydatków na przebudowę ul Sprzymierzonych w WPF złożono do akt kontroli pod poz. 285.

W wyjaśnieniu wskazano, że nie planowano w najbliższym okresie wydatków na roboty budowlane.

Podpisując w dniu 05 kwietnia 2013r. 2 umowy na dokumentację projektową przebudowy 2 odcinków ul. Sprzymierzonych z terminem realizacji do 31 marca 2014r. nie posiadano zabezpieczenia środków na okres po dacie 31.12.2013r. gdyż w dacie podpisania umów nie był uchwalony budżet na rok 2014 oraz wydatków na realizację przebudowy nie ujęto w WPF na lata 2014-2019.

Wyjaśnienie w sprawie nie zabezpieczenia środków na realizację przebudowy ul Sprzymierzonych po dniu 31.12.2013r. złożono do akt kontroli pod poz. 292.

W wyjaśnieniu wskazano, że „*W momencie zawierania umów na ww. zobowiązania zakładano, że niezrealizowane kwoty wydatków (...) mogą być ujęte w wykazie*” wydatków niewygasających.

Wykonawca nie wykonał zadań w roku 2013 a środki przewidziane w budżecie roku 2013 na ich realizację w kwocie tj. 23 370,00 zł i 10 000,00 zł ujęto w wykazie wydatków które nie wygasły z upływem roku 2013 załączonym do uchwały nr XXXVI/303/2013 z dnia 30 grudnia 2013r. ze wskazaniem ich wydatkowania do dnia 15.04.2014r.

Wydatków niewygasających jednak nie dokonano w ww. terminie, a środki finansowe z rachunku bankowego wydatków niewygasających przekazano w dniu 07.05.2014r. na rachunek bankowy budżetu w kwocie 36 076,00 zł (23 370,00 zł + 10 000,00 zł na drogi gminne i 2 706,00 zł na drogi wojewódzkie).

Kserokopię polecenia przelewu i wyciągu bankowego złożono do akt kontroli pod poz. 120.

Przekazując niewykorzystane środki finansowe do budżetu w dniu 07.05.2014r. zamiast w terminie 7 dni od dnia określonego przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego tj. 15.04.2014r. naruszono art. 263 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 885 z późn. zm.).

Aneksami nr 1 z 28.03.2014r. przesunięto terminy wykonania dokumentacji projektowej do 31 października 2014r. Kserokopię aneksu nr 1 do umowy nr 19.2013 złożono do akt kontroli pod poz. 124 a aneksu nr 1 do umowy nr 18.2013 pod poz. 130.

Podpisując powyższe aneksy do umów związanych z wydatkami niewygasającymi z terminem realizacji do 15.04.2014r. faktycznie dokonano likwidacji tych wydatków niewygasających.

Podstawą zawarcia aneksów były pisma skierowane do Gminy w których wykonawca zwracał się o zmianę terminu realizacji umów „*z uwagi na przedłużające się sprawy formalno-prawne*” nie wskazując konkretnych okoliczności uniemożliwiających terminowe sporządzenie dokumentacji. W umowach nie przewidziano możliwości przedłużania terminu ich realizacji W związku z zawartymi aneksami nie naliczono kar umownych przewidzianych w umowach.

Kserokopię pisma o przesunięciu terminu wykonania dokumentacji złożono do akt kontroli pod poz. 131.

Przesuwając termin realizacji umowy poza datę 15.04.2014r. (wykonania wydatku niewygasającego) nie zabezpieczono środków w budżecie na pokrycie tego wydatku do dnia 28 kwietnia 2014r. gdyż dopiero w tym dniu uchwałą Nr XL/345/2014 Rady Miejskiej ponownie wprowadzono wydatki na „przebudowę ul Sprzymierzonych w kwotach 23 370,00 i 10 000,00 zł). wyciąg z uchwały (uzasadnienie) wprowadzającej ponownie wydatki na zadanie złożono do akt kontroli pod poz. 121.

Wyjaśnienie w sprawie nie zabezpieczenia środków na realizację przebudowy ul. Sprzymierzonych po dniu 31.12.2013r. złożono do akt kontroli pod poz. 292.

Uchwałą Nr XLII/358/2014 z dnia 25.06.2014r. wprowadzono po stronie dochodów środki z niewykonanych wydatków niewygasających w kwocie 114 341,00 zł w tym 23 370,00 zł i 10 000,00 zł z omawianych zadań (akta nr 150).

W terminie do 31 października 2014 Wykonawca dostarczył dokumentację obejmującą odcinek od ul Wileńskiej do ul. Wałęckiej, natomiast nie dostarczył dokumentacji na odcinek od drogi 177 w stronę jeziora. Z okazanej dokumentacji wynikało, że aneksem nr 2 z dnia 16.10.2014r. przesunięto termin wykonania do 31 marca 2015r.

Podstawą zawarcia aneksu było pisma skierowane do Gminy w których wykonawca zwracał się o zmianę terminu realizacji umów „ z uwagi na przedłużające się sprawy formalno-prawne” nie wskazując konkretnych okoliczności uniemożliwiających terminowe sporządzenie dokumentacji. W umowach nie przewidziano możliwości przedłużania terminu ich realizacji W związku z zawartymi aneksami nie naliczono kar umownych przewidzianych w umowach.

Kserokopię pisma o przesunięciu terminu wykonania dokumentacji do 31.03.2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 132.

Podpisując aneks nr 2 w dniu 16.10.2014r. umowy na dokumentację projektową przebudowy ul. Sprzymierzonych na odcinku od drogi nr 177 do jeziora z terminem realizacji do 31 marca 2015r. nie posiadano zabezpieczenia środków na okres po dacie 31.12.2014r. gdyż w dacie podpisania umów nie był uchwalony budżet na rok 2015 oraz wydatków na realizację przebudowy nie ujęto w WPF. Kserokopię aneksu nr 2 do umowy złożono do akt kontroli pod poz. 122.

Dokonując powyższej czynności Burmistrz naruszył art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r. poz. 594 z późn. zm.).

Wyjaśnienie w sprawie nie zabezpieczenia środków na realizację przebudowy ul. Sprzymierzonych złożono do akt kontroli pod poz. 292.

Ponadto stwierdzono, że aneks powyższy przesuwający wydatek na następny rok budżetowy tj. 2015 nie posiadał kontrasygnaty skarbnika, co było niezgodne z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r. poz. 594 z późn. zm.).

W dniu 16.03.2015r. spisano Protokół zdawczo-odbiorczy usługi i w tym dniu Wykonawca wystawił fakturę płatną 14 dni (otrzymano fakturę w dniu 17.03.2015r. zobowiązanie zaksięgowano pod datą 20.03.2015 na koncie 080). Wydruk konta 080 600-60016-6050-34 „Przeb ul Sprzymierzonych w m-cu od Wileńskiej” złożono do akt kontroli pod poz. 151.

W dniu 30.03.2015r dokonano zapłaty Wykonawcy na podstawie faktury wystawionej w dniu 16.03.2015r. przez firmę Projektowanie i Nadzór Budowlany Jerzy Kupień za „Wykonanie dokumentacji projektowej w ramach zadania inwestycyjnego „Przebudowa ulicy Sprzymierzonych wraz z odwodnieniem na podstawie umowy nr GIŚ.272.19.2013.BK z dn. 05.04.2013 i aneksu” umowa i aneksy nr 1 i 2 obejmowały również kosztorys i uzyskanie pozwolenia na budowę oraz uzyskanie zaświadczenia o nie wnoszeniu sprzeciwu do zgłoszenia wykonanych robót.

Protokół zdawczo-odbiorczy dokumentacji projektowo- kosztorysowej sporządzono z datą 16.03.2015r.

Ad 7.

Wykonanie Modernizacji budynku świetlicy w m. Próchnowo i zagospodarowania terenu, na którą przewidziano w wydatkach niewygasających kwotę 66 254,08 zł.

W dniu 22 września 2014r. Burmistrz zawarł „Porozumienie o wspólnym prowadzeniu postępowania o dzielenie zamówienia publicznego” z Ośrodkiem Kultury w Mirosławcu. Przedmiotem postępowania i udzielenia zamówienia były roboty budowlane polegające na „Zabezpieczeniu populacji żubrów w północno- zachodniej Polsce pod presją turystyczną” realizowanym w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko ze środków EFRR(umowa o dofinansowanie projektu z dnia 21.03.2013rr. nr POIS. 05.01.00 – 00 – 399/12 oraz dofinansowanego z NFOŚiGW w ramach umowy nr 121/2013/Wn-50/OP-PO-PS/D oraz roboty budowlane wykonywane w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Świetlica w Próchnowie – modernizacja budynku i zagospodarowanie terenu”.

Kserokopię porozumienia złożono do akt kontroli pod poz. 152.

W Porozumieniu wyznaczono Ośrodek Kultury jako Zamawiającego.

W § 1 ust. 3 porozumienia określono, że płatnikiem wynagrodzenia wykonawcy w zakresie robót budowlanych dla zadania „Zabezpieczenie populacji (...)” będzie Ośrodek Kultury, a dla zadania „Świetlica (...)” Gmina Mirosławiec.

Ogłoszenie o przetargu zamieścił Ośrodek Kultury w dniu 17.10.2014r. w BZP pod nr 219883-2014r. z terminem składania ofert do 06.11.2014r

W ogłoszeniu przewidziano:

- udzielenie zamówień uzupełniających do 50% (pkt II.1.5),
- unieważnienie postępowania w przypadku nieprzyznania środków pochodzących z UE (IV.4.17).

oraz nie dopuszczono składania ofert częściowych.

Termin składania ofert ustalono na dzień 06.11.2014r.

Wydatku dokonano w dniu 29.06.2015r. Realizację wydatku opisano pkt wydatków inwestycyjnych.

II. **Nie wykonano wydatków w kwocie 90 632,00 zł** na zadania zamieszczone w punktach wykazu (1, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 16) wydatków załączonych do uchwały tj.:

1. „Budowa sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej wraz ze zbiornikiem na ścieki w m. Próchnowo w kwocie 23 200,00 zł (z zaznaczeniem że inwestycja jest finansowana ze środków ochrony środowiska).
2. „Opracowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Mirosławiec i obrębu nr 34 Mirosławiec” w kwocie 48 800,00 zł.
3. „Budowa placu zabaw przy Samorządowym Przedszkolu „Słoneczko” w Mirosławcu” w kwocie 1 230 00 zł.
4. „Budowa placu zabaw przy Samorządowym Przedszkolu „Słoneczko” w Mirosławcu” Oddział zamiejscowy w Mirosławcu Górnym w kwocie 1 230 00 zł.
5. „Budowa placu zabaw przy Zespole Szkół w Mirosławcu” w kwocie 1 230 00 zł.
6. „Budowa placu zabaw przy Zespole Szkół w Piecniku” w kwocie 1 230 00 zł.
7. „Budowa oświetlenia ulicznego ul Sprzymierzonych” w kwocie 6 765,00 zł.
8. „Budowa oświetlenia drogi przy Cmentarzu Komunalnym w Jabłonowie” w kwocie 551,00 zł.
9. „Budowa sieci oświetleniowej na Placu Papieskim w Mirosławcu” w kwocie 2 952,00 zł.
10. „Zagospodarowanie Placu Papieskiego w Mirosławcu-wykonanie fontanny” w kwocie 3 444,00 zł.

Prawidłowość rozliczeń z tyt. niewykonanych wydatków niewygasających zbadano na przykładzie zadań wymienionych wyżej w pkt 1 i 2 tj.

- a) „Budowa sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej wraz ze zbiornikiem na ścieki w m. Próchnowo w kwocie 23 200,00 zł.
- b) „Opracowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Mirosławiec i obrębu nr 34 Mirosławiec” w kwocie 48 800,00 zł.

Ad 1

Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania „Budowa sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej wraz ze zbiornikiem na ścieki w m. Próchnowo w kwocie 23 200,00 zł (z zaznaczeniem że inwestycja jest finansowana ze środków ochrony środowiska).

Zlecenie wykonania dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem wszelkich uzgodnień i pozwoleń w ramach zadania inwestycyjnego „Budowa sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej wraz ze zbiornikiem na ścieki we wsi Próchnowo” wynikało z umowy zawartej w dniu 18 czerwca 2013r. z zakładem „Projektowanie, Nadzory, Inwestycje Eleonora Puzo” . W § 3 ust. 2 określono, że Wykonawca wykona przedmiot umowy w terminie do 29 lutego 2016r. W § 4 ustalono wynagrodzenie brutto w kwocie 29 000,00 zł, przy czym zapłata wynagrodzenia nastąpi:

- do 20% po wykonaniu map do celów projektowych,
- 80% po przekazaniu prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę.



Kserokopię umowy złożono do akt kontroli pod poz. 146.

Kwotę za wykonanie map projektowych (20%) tj. 5 800,00 zł zapłacono w dniu 24.12.2013r. (WB nr 4242 z rachunku podstawowego gminy na podstawie faktury wykonawcy z dnia 12.12.2013r. z terminem zapłaty 27.12.2013r.).

Pozostałą kwotę 23 200,00 zł umieszczano w wydatkach niewygasających roku 2013 z terminem realizacji 30.06.2014r.(uchwała XXXVI/303/2013 z dnia 30.12.2013r –akta nr 125). Wydatku niewygasającego nie wykonano w roku 2014. Środki zwrócono do budżetu w dniu 01.06.2014r. Kserokopię przelewu zwrotu środków niewygasających z 2013r. do budżetu złożono do akt kontroli pod poz. 148.

Wydatek wprowadzono do budżetu roku 2014 uchwałą Nr XLIII/358/2014 z dnia 25 czerwca 2014r. Wyciąg z uchwały złożono do akt kontroli pod poz. 150.

Wydatku nie wykonano w roku 2014.

Kwotę wydatku ujęto w wydatkach niewygasających roku 2014 z terminem realizacji z terminem realizacji do 30.06.2015r. (uchwała nr II/13/2014 z dnia 29 grudnia 2014r. akta nr 112).

Wydatku nie wykonano w tym terminie.

Środki zwrócono do budżetu 01.07.2015r. (przelew - akta nr 147).

Wydatek wprowadzono do budżetu roku 2015 uchwałą Nr X/88/2015 z dn.26.08.2015r..

Wydatku nie wykonano w roku 2015.

Kwotę wydatku ujęto w wydatkach niewygasających roku 2015 z terminem realizacji do dnia 30.06.2016r. w uchwale nr XIV/127/2015 z dnia 29 grudnia 2015r. Kserokopię uchwały złożono do akt kontroli pod poz. 149.

Fakturę na kwotę 23 200,00 zł wykonawca wystawił z datą 07.01.2016r. określając termin zapłaty na 07.02.2016r.

Fakturę opłacono w dniu 05.02.2016r z rachunku wydatków niewygasających (WB 4025).

Z powyższej chronologii zaciągnięcia zobowiązania i realizacji zadania wynikało, że zadanie pod nazwą „Budowa sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej wraz ze zbiornikiem na ścieki we wsi Próchnowo” rozpoczęto w roku 2013 i jego realizacja ciągle trwa.

Zadania nie ujmowano w WPF w badanych latach pomimo, że zadanie to wykacza poza rok budżetowy i wypełnia cechy „przedsięwzięcia wieloletniego” zastrzeżonego do decydowania o nim wyłącznie za pomocą przyjmowanej wieloletniej prognozy finansowej gminy zgodnie z art. 226 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych(Dz. U.Nr 157).

Ad b

„Opracowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Mirosławiec i obrębu nr 34 Mirosławiec” w kwocie 48 800,00 zł.

W dniu 18.06.2008r. zawarto umowę nr 2P-3410/17/2008 na:

- opracowanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu 34 w Mirosławcu zgodnie z uchwałą nr XXXIV/177/2005 z 31 maja 2005 w sprawie przystąpienia do sporządzania mpzp południowej części obrębu 34, za wynagrodzeniem 50 000,00 zł netto.

- opracowanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu 34 w Mirosławcu zgodnie z uchwałą nr XXXIV/176/2005 z 31 maja 2005 w sprawie przystąpienia do sporządzania mpzp miasta Mirosławca wraz z niezbędnymi materiałami, za wynagrodzeniem netto 50 000,00 zł.

W umowie określono terminy realizacji:

- etap I – faza przedprojektowa, analizy stanu – 90 dni od podpisania umowy, , zapłacono w dniu 10.12.2008r. kwotę 24 400,00 zł. za fakturę 27/08 z dnia 03.12.2008r. z opisem „etap I analizy” dla miasta i obrębu 34,
- etap II – faza projektowa wstępna, prace przygotowawcze, opracowanie koncepcji – 90 dni od przekazania Wykonawcy pisemnego potwierdzenia Zamawiającego o zamknięciu prac przygotowawczych, - zapłacono w dniu 25.03.2009r. kwotę 24 400,00 zł. za fakturę 01/09 z dnia 19 marca 2009r. z opisem „etap II analizy”, dla miasta i obrębu 34,
- etap III – faza projektowa właściwa, projekt planu – 60 dni od przekazania Wykonawcy pisemnego potwierdzenia akceptacji przyjętych rozwiązań, - zapłacono w dniu 16.08.2010r. kwotę 12 200,00 zł, za fakturę nr 20/10 z dnia 6 sierpnia 2010r. z opisem „do opinii i uzgodnień”, dla miasta i obrębu 34,
- etap IV – faza projektowa ,opinie i uzgodnienia – 90 dni od przekazania Wykonawcy rozstrzygnięcia w sprawie uzgodnień i opinii, - zapłacono w dniu 28.12.2012r. kwotę 6 100,00 zł, za fakturę 14/12 z dnia 17 grudnia 2012r. z opisem „etap uzgodnień pzp miasta Mirosławiec”,
- etap V – uwzględnienie uwag do wyłożonego projektu – 30 dni – zapłacono ” w dniu 28.06.2013r. kwotę 6 100,00 zł za fakturę 06/13 z dnia 25 czerwca 2013r. z opisem „etap wyłożenia planu z zagospodarowania przestrzennego miasta”,
- etap VI – uwzględnienie uzgodnień do projektu, przygotowanie projektu uchwały – 60 dni, Pozostały do zrealizowania zadania poniższe o wartościach umownych na kwotę 48 800,00 zł w tym:
 - etap IV - uzgodnień dla obrębu 34, o wartości 6 100,00 zł,
 - etap V - wyłożenia planu dla obrębu 34 o wartości 6 100,00 zł,
 - etap VI – przygotowanie projektu uchwały dla obrębu 34 o wartości 6 100,00 zł,
 - etap VI – przygotowanie projektu uchwały dla miasta o wartości 6 100,00 zł.
- publikacja w dzienniku urzędowy planów zagospodarowania dla miasta 12 200,00 zł i dla obrębu 34 w wysokości 12 200,00 zł.

Kwotę 48 800,00 zł niezrealizowanego wydatku niewygasającego (tak jak pozostałych niezrealizowanych w łącznej kwocie 90 632,00 zł zwrócono do budżetu w dniu 01.07.2015r. Uchwałą NR X/88/2015z dnia 26 sierpnia 2015r. kwotę zwrotu przyjęto na dochody budżetu roku 2015, jednocześnie wprowadzono ponownie do planu wydatków budżetu roku 2015 wydatek w kwocie 48 800,00 zł na plany zagospodarowania przestrzennego.



2.3. Gospodarka drukami ścisłego zarachowania.

2.3.1. Instrukcja gospodarki drukami ścisłego zarachowania.

W okresie objętym kontrolą zasady gospodarowania drukami ścisłego zarachowania, określone były w rozdz. E pkt 8 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy i Miasta Mirosławiec wprowadzonej do stosowania zarządzeniem Nr 96/2011 Burmistrza Mirosławca z dnia 12 grudnia 2011 r.

Wg pkt 8 instrukcji do druków ścisłego zarachowania celem zabezpieczenia obiegu dowodów księgowych i ważniejszych operacji finansowych wprowadza się następujące druki ścisłego zarachowania:

- czek gotówkowe,
- kwitariusze przychodowe,
- bloczki mandatów,
- dowód wpłaty,
- dowód wypłaty,
- arkusze spisu z natury.

Druki ścisłego zarachowania podlegają rozliczeniu ilościowemu i ewidencji w książkach druków ścisłego zarachowania, które prowadzone są przez wyznaczonego pracownika Referatu Finansowego.

2.3.2. Sposób gospodarowania drukami ścisłego zarachowania.

Druki ścisłego zarachowania były objęte ewidencją - w toku niniejszej kontroli analizie poddano ewidencję druków KP i KW prowadzoną przez Panią Sylwię Boduszek na stanowisku – Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych.

Prowadzona ewidencja druków obejmowała:

- datę, liczbę i numery przyjętych druków,
- datę, liczbę i numery wydanych i zwróconych druków,
- ilościowy stan końcowy druków.



3. Sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inna
3.1. Przestrzeganie zasad i terminów sporządzania sprawozdań budżetowych
3.1.1. Terminowość sporządzania sprawozdań

Analizie poddano terminowość przekazania do RIO w Szczecinie następujących sprawozdań budżetowych zbiorczych sporządzonych z wykonania budżetu Gminy za 2014r.:

- Rb – 27 S z wykonania planu dochodów budżetowych jst,
- Rb – 28 S z wykonania planu wydatków budżetowych jst.

Uwag nie wniesiono.

Terminowość sporządzania sprawozdań budżetowych sprawdzono na przykładzie sprawozdań budżetowych sporządzonych za rok 2015 stwierdzając, że:

a) Sprawozdanie Rb 27S sporządzono z datą 18.02.2016r., natomiast sprawozdania jednostkowe sporządzono z datami;

- 01.02.2016r. Samorządowe Przedszkole (wpływ do urzędu 01.02.2016r.),
- 01.01.2016r. ZS w Piecniku (wpływ do urzędu 01.02.2016r.),
- 01.01.2016r. ZS w Mirosławcu (wpływ do urzędu 01.02.2016r.),
- 29.01.2016r. M-OPS (wpływ do urzędu 01.02.2016r.)
- 15.02.2016 Urząd Miejski.

Sprawozdanie Urzędu i zbiorcze skorygowano z datą 29 lutego 2016 o kwotę należności 106,34 zł i o 135,00 zł zaległości.

b) Sprawozdanie Rb 28S zbiorcze sporządzono z datą 18.02.2016r. natomiast sprawozdania jednostkowe sporządzono z datami;

- 01.02.2016r. Urząd Miejski,
- 29.01.2016r. M-GOPS (wpływ do urzędu 01.02.2016r.),
- 01.02.2016r. ZS w Mirosławcu (wpływ do urzędu 01.02.2016r.),
- 01.02.2016r. Samorządowe Przedszkole w Mirosławcu (wpływ do urzędu 01.02.2016r.).

c) Sprawozdanie Rb NDS sporządzono z datą 18.02.2016r.

d) sprawozdanie Rb ST sporządzono z datą 18.12.2016r.

3.1.2. Rzetelność sporządzania sprawozdań budżetowych.

W wyniku kontroli porównawczej danych wykazanych w rocznych sprawozdaniach z wykonania planu dochodów budżetowych i z wykonania planu wydatków budżetowych, sporządzonych za 2014r., z danymi ewidencyjnymi stwierdzono, że:

- a) sprawozdania zbiorcze sporządzono w wielkościach wynikających ze sprawozdań jednostkowych,
- b) kwoty zrealizowanych dochodów i wydatków wykazano narastająco, zgodnie z ewidencją księgową.

Uwag nie wniesiono.

Kontrolę w zakresie rzetelności sporządzenia sprawozdań PDP z wykonania dochodów podatkowych Gminy Mirosławiec przeprowadzono na przykładzie sprawozdania sporządzonego za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r. Nieprawidłowość polegająca na wykazaniu w sprawozdaniu nieprawidłowych skutków decyzji organu podatkowego w zakresie przyznawanych ulg w zapłacie kwot zobowiązań podatkowych opisano poniżej w pkt 3.3.2. protokołu kontroli.

3.2. Przestrzeganie zasad i terminów sporządzania sprawozdania o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń.

Przestrzeganie zasad i terminów sprawdzono na przykładzie Sprawozdań Rb-Z za 2015r. stwierdzając, że:

Sprawozdanie zbiorcze Rb-N sporządzono z datą 17.02.2015r. w którym wykazano:

- pożyczki długo terminowe w kwocie 9 432,80 zł,
- depozyty nz żądanie 3 081 049,97 zł,
- należności wymagalne 1 698 020,83 zł
1 698 155,83 zł,
- pozostałe 124 816, 80 zł.

Sprawozdanie powyższe z datą 26.02.2016r. skorygowano na plus; w pozycji „pozostałe” o kwotę 18 402,00 zł (N5.3 „z tytułu innych niż wymienione powyżej”) i w pozycji „Należności wymagalne” o 135,00 zł (N4.2 pozostałe).

Sprawozdanie zbiorcze Rb-Z sporządzono z datą 17.02.2016r. w którym wykazano zobowiązania z tyt. kredytów w kwocie 2 357 237,60 zł.

Sprawozdanie Rb-Z jednostkowe Urzędu sporządzono z datą 28.01.2016r.(z kwotą jak powyżej).

Sprawozdanie Rb-Z jednostkowe Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej sporządzono z datą 29.01.2016r. w którym wykazano zobowiązania w wysokościach 0,00 zł (wpływ sprawozdania do urzędu 01.02.2016r.).

Sprawozdanie Rb-Z jednostkowe Zespołu Szkół w Mirosławcu sporządzono z datą 01.02.2016r. (wpływ sprawozdania do urzędu 01.02.2016r.). Tabelę zobowiązań przekreślono, nie wykazując kwot zobowiązań co było niezgodne z § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014r. poz. 1773 z późn.zm.), w którym nakazano wykazywanie w sprawozdaniach kwot w złotych i groszach stosownie do zasad obowiązujących przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych. Kserokopię sprawozdania Rb-Z za 2015 rok ZS w Mirosławcu złożono do akt kontroli pod poz. 109.

Sprawozdanie Rb-Z jednostkowe Zespołu Szkół w Piecniku sporządzono z datą 01.02.2016r. (wpływ sprawozdania do urzędu 01.02.2016r.). Tabeli zobowiązań nie wypełniono, co było niezgodne z § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U.

z 2014r. poz. 1773 z późn.zm.), w którym nakazano wykazywanie w sprawozdaniach kwot w złotych i groszach stosownie do zasad obowiązujących przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych. Kserokopię sprawozdania Rb-Z za 2015 rok ZS w Piecniku złożono do akt kontroli pod poz. 111.

Sprawozdanie Rb Z jednostkowe Samorządowego Przedszkola w Mirosławcu sporządzono z datą 01.02.2016r. (wpływ sprawozdania do urzędu 01.02.2016r.). Tabelę zobowiązań przekreślono, nie wykazując kwot zobowiązań co było niezgodne z § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014r. poz. 1773 z późn.zm.), w którym nakazano wykazywanie w sprawozdaniach kwot w złotych i groszach stosownie do zasad obowiązujących przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych. Kserokopię sprawozdania Rb-Z za 2015 rok Samorządowego Przedszkola w Mirosławcu złożono do akt kontroli pod poz. 110.

Kserokopie sprawozdań Rb-Z za lata 2012-2015 złożono do akt kontroli pod poz. 27. Uwag w zakresie formalnym nie wniesiono.

3.3. Przestrzeganie zasad i terminów sporządzania sprawozdań z dochodów podatkowych.

3.3.1. Rzetelność sporządzania sprawozdań

Kontrolę w zakresie rzetelności sporządzenia sprawozdań PDP z wykonania dochodów podatkowych Gminy Mirosławiec przeprowadzono na przykładzie sprawozdania sporządzonego za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r. Stwierdzono, że dane wykazane w tym sprawozdaniu były zgodne z podatkową ewidencją księgową.

3.3.2. Rzetelność wykazania w sprawozdaniach danych o zastosowanych obniżkach ustawowych stawek podatkowych oraz ulg i zwolnień pozaustawowych

Skutki finansowe zastosowanych ulg w podstawowych dochodach podatkowych w roku 2014 przedstawiono w tablicy 3.3.2.1.

W wyniku analizy porównawczej danych wykazanych w sprawozdaniu Rb – PDP za 2014 r. z danymi wynikającymi ze sprawozdania Rb – 27 S sporządzonego za ten sam okres sprawozdawczy jak również z danymi ewidencji księgowej - różnic nie stwierdzono.



Tablica 3.3.2.1.

Rodzaj ulgi	skutki finansowe wedle ewidencji księgowej w zł	skutki finansowe wykazane w sprawozdawczości (Rb-27S i Rb-PDP) w zł
2014 rok		
PODATEK ROLNY		
skutki obniżenia stawek maksymalnych	97.646,00	97.646,00
skutki udzielonych ulg (bez ustawowych)	0,00	0,00
umorzenia zaległości (jako skutek wydanej przez organ decyzji na podstawie art.. 67a Ordynacji podatkowej)	1.035,00	1.035,00
odroczenie terminu płatności, rozłożenie na raty (jako skutek wydanej przez organ decyzji na podstawie art.. 67a Ordynacji podatkowej)	0,00	0,00
PODATEK OD NIERUCHOMOŚCI		
skutki obniżenia stawek maksymalnych	895.491,00	895.491,00
skutki udzielonych ulg (bez ustawowych)	243.956,39	243.956,39
umorzenia zaległości (jako skutek wydanej przez organ decyzji na podstawie art.. 67a Ordynacji podatkowej)	238,00	238,00
odroczenie terminu płatności, rozłożenie na raty (jako skutek wydanej przez organ decyzji na podstawie art.. 67a Ordynacji podatkowej)	0,00	0,00
PODATEK LEŚNY		
skutki obniżenia stawek maksymalnych	0,00	0,00
skutki udzielonych ulg (bez ustawowych)	0,00	0,00
umorzenia zaległości (jako skutek wydanej przez organ decyzji na podstawie art.. 67a Ordynacji podatkowej)	0,00	0,00
odroczenie terminu płatności, rozłożenie na raty (jako skutek wydanej przez organ decyzji na podstawie art.. 67a Ordynacji podatkowej)	0,00	0,00
PODATEK OD ŚRODKÓW TRANSPORTOWYCH		
skutki obniżenia stawek maksymalnych	85.462,00	85.462,00
skutki udzielonych ulg (bez ustawowych)	0,00	0,00
umorzenia zaległości (jako skutek wydanej przez organ decyzji na podstawie art.. 67a Ordynacji podatkowej)	0,00	0,00
odroczenie terminu płatności, rozłożenie na raty (jako skutek wydanej przez organ decyzji na podstawie art.. 67a Ordynacji podatkowej)	0,00	0,00
PODATEK DOCHODOWY Z TYTUŁU PROWADZONEJ DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ - KARTA PODATKOWA		
skutki udzielonych ulg (bez ustawowych)	0,00	0,00
PODATEK OD SPADKÓW I DAROWIZN		
skutki udzielonych ulg (bez ustawowych)	0,00	0,00
INNE - OPŁATY: SKARBOWA, EKSPLOATACYJNA		
skutki udzielonych ulg (bez ustawowych)	0,00	0,00
umorzenia zaległości (jako skutek wydanej przez organ decyzji na podstawie art.. 67a Ordynacji podatkowej)	0,00	0,00
odroczenie terminu płatności, rozłożenie na raty (jako skutek wydanej przez organ decyzji na podstawie art.. 67a Ordynacji podatkowej)	0,00	0,00
POZOSTAŁE DOCHODY 0,00		
skutki obniżenia stawek maksymalnych	0,00	0,00
skutki udzielonych ulg (bez ustawowych)	0,00	0,00

umorzenia zaległości (jako skutek wydanej przez organ decyzji na podstawie art.. 67a Ordynacji podatkowej) – opłata za śmieci + odsetki	0,00	0,00
umorzone odsetki od zaległości podatkowych	0,00	0,00
odroczenie terminu płatności, rozłożenie na raty (jako skutek wydanej przez organ decyzji na podstawie art.. 67a Ordynacji podatkowej (odsetki +prolongata)	0,00	0,00

Zródło: dane ewidencyjne Urzędu Miejskiego w Mirosławcu

Kserokopię sprawozdań Rb-PDP za lata 2014-2015 – złożono do akt kontroli pod poz. 39.

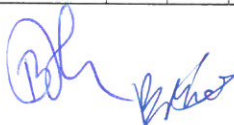
Prawidłowość wykazania ww. kwoty zwolnień na podstawie aktów prawa miejscowego wynoszącej 243 956,39 zł opisano w dalszej części protokołu kontroli – tj. w punkcie o nazwie ulgi pozaustawowe.



Nieprawidłowości w naliczaniu subwencji w Gminie Mirosławiec w 2014 r.

tablica 2.3.3.2.2.

Dane ze sprawozdań jst w zakresie skontrolowanej nieprawidłowości		Pravidlowe kwoty wg ustaleń kontroli w zakresie skontrolowanej nieprawidłowości			Nieprawidłowości (+), (-) wpisać właściwe kwoty	
(jest)		(powinno być)			(wynik)	
Rb - PDP	Rb - 27S	Rb - PDP	Rb - 27S	Rb - PDP	Rb - 27S	
Skutki obniżenia górných stawek podatków	Skutki obniżenia górných stawek podatków	Skutki obniżenia górných stawek podatków	Subwencja ogólna	Skutki obniżenia górných stawek podatków	Subwencja ogólna	Subwencja ogólna
Skutki udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień oraz zaniechania poboru	Skutki udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień oraz zaniechania poboru	Skutki udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień oraz zaniechania poboru	Subwencja ogólna	Skutki udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień oraz zaniechania poboru	Subwencja ogólna	Subwencja ogólna
1	2	3	4	5	6	7
1 078 599,00	243 956,39	6 433 634,00	1 078 599,00	243 956,39	6 433 634,00	8
						9
						nie stwierdzono nieprawidłowości



3.4. Rzetelność sporządzania sprawozdań o stanie środków pieniężnych.

Na przykładzie sprawozdań Rb-ST za lata 2012-2015 w zakresie formalnym uwag nie wniesiono. Kserokopie sprawozdań złożono do akt kontroli pod poz. 284.

4. Inwentaryzacja.

4.1. Uregulowania wewnętrzne jednostki dotyczące inwentaryzacji (instrukcja inwentaryzacyjna bądź inny dokument regulujący procedury w tym zakresie).

W badanym okresie zasady inwentaryzacji aktywów i pasywów określone były zarządzeniami Burmistrza Mirosławca:

- Nr 8/2002 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia przepisów szczegółowych z zakresu inwentaryzacji w Urzędzie Gminy i Miasta w Mirosławcu, zmienionego na podstawie zarządzenia Burmistrza Mirosławca Nr 25/2007 z dnia 16 maja 2007 r.,
- Nr 103/2015 z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie inwentaryzacji aktywów i pasywów w drodze weryfikacji,
- Nr 98 z dnia 2 listopada 2015 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji oraz powołania zespołów spisowych.

W dniu 21.09.2016 r. kontrolujący zwrócił się o złożenie wyjaśnień w poniższym zakresie:

1) zasady przeprowadzonej według stanu na dzień 31.12.2015 r. inwentaryzacji aktywów i pasywów określone były następującymi zarządzeniami Burmistrza Mirosławca:

- Nr 8/2002 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia przepisów szczegółowych z zakresu inwentaryzacji w Urzędzie Gminy i Miasta w Mirosławcu, zmienionego na podstawie zarządzenia Burmistrza Mirosławca Nr 25/2007 z dnia 16 maja 2007 r.,
- Nr 103/2015 z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie inwentaryzacji aktywów i pasywów w drodze weryfikacji,
- Nr 98 z dnia 2 listopada 2015 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji oraz powołania zespołów spisowych.

W zarządzeniu Nr 103/2015 z dnia 27 listopada 2015 r. Burmistrz wskazał wzajemnie sprzeczne oraz błędne metody przeprowadzenia inwentaryzacji aktywów i pasywów.

Z jednej strony w tytule zarządzenia wskazał na przeprowadzenie inwentaryzacji w drodze weryfikacji – a z drugiej strony w treści zarządzenia:

- zarządził przeprowadzenie spisu z natury,
- wyznaczył zespoły spisowe do przeprowadzenia spisu z natury,
- wskazał, że osoby powołane na członków zespołu spisowego ponoszą pełną odpowiedzialność za właściwe oraz zgodne z obowiązującymi przepisami przeprowadzenie spisu z natury.

Określenie w przedmiotowym zarządzeniu przeprowadzenia inwentaryzacji ww. metodami w zakresie:

- środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych,



- należności wobec kontrahentów,
- kredytów bankowych

nastąpiło z naruszeniem art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.), zgodnie z którym:

„Jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych lub przechowywanych przez inne jednostki, w tym papierów wartościowych w formie zdematerializowanej, należności, w tym udzielonych pożyczek, z zastrzeżeniem pkt 3, oraz powierzonych kontrahentom własnych składników aktywów - drogą otrzymania od banków i uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic”.

2) w zakresie zasad inwentaryzowania paliwa obowiązywały według stanu na dzień 31.12.2015 r. dwa zarządzenia Burmistrza Mirosławca, które zawierały względem siebie treści sprzeczne (przeciwstawne) – tj. organ wykonawczy gminy w zarządzeniu:

➤ nr 96/2011 z dnia 12 grudnia 2011 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy i Miasta Mirosławiec - określił w części E (pozostała dokumentacja) w pkt. 1 (ewidencja materiałów pędnych – miesięczne karty rozliczenia pojazdów), że:

1) *„zakup materiałów pędnych księgowany jest bezpośrednio w ciężar kosztów; nie przeprowadza się na koniec roku inwentaryzacji paliwa, które znajduje się bezpośrednio w baku samochodu, pompy czy kosiarki”*,

➤ nr 8/2002 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia przepisów szczegółowych z zakresu inwentaryzacji w Urzędzie Gminy i Miasta w Mirosławcu – określił w pkt 2.4 (spis z natury), że:

2) *„spis z natury ustala się stan następujących aktywów – materiały, których zakup księgowany był bezpośrednio w koszty a nie zostały zużyte”*;

3) ponadto na konieczność przeprowadzania inwentaryzacji paliwa znajdującego się w bakach gminnych pojazdów – Burmistrz wskazał w pkt 2.4.2 przedmiotowego zarządzenia, z którego wynika, że:

„spis z natury rzeczowych składników majątku polega na ustaleniu rzeczywistej ich ilości i wpisaniu do arkusza spisu z natury – a rzeczywistą ilość rzeczowych składników majątku ustala się przez przeliczenie, zważenie lub zmierzenie”.

Na podstawie wydruku ZESTAWIENIE ŚRODKÓW TRWAŁYCH z dnia 20.09.2016 r. kontrolujący ustalił, że w trakcie inwentaryzacji przeprowadzanej wg stanu na dzień 31.12.2015 r. – gmina posiadała:



L.p.	zestawienie środków trwałych		
	nazwa	numer inwentarzowy	wartość
1.	samochód służbowy skoda octavia	ST/3634/741/2011	66 737,01 zł
2.	samochód straży miejskiej	ST/2946/742/2007	56 649,52 zł
3.	mikrobus do przewozu osób niepełnosprawnych	ST/3897/744/2013	115 724,00 zł
4.	traktor-kosiarka	ST/2610/746/2006	8 000,00 zł
5.	traktor-kosiarka	ST/3569/746/2010	5 000,00 zł
6.	agregat prądotwórczy	ST/3850/748/2013	43 721,50 zł

W związku z powyższym, że w trakcie ostatniej inwentaryzacji przeprowadzanej w Urzędzie Miejskim w Mirosławcu wg stanu na dzień 31.12.2015 r. nie objęto spisem z natury paliwa znajdującego się w ww. pojazdach – proszę o:

a) wskazanie które z dwóch ww. zarządzeń Burmistrza Mirosławca zawierało w sobie wiążące regulacje w zakresie zasad inwentaryzowania paliwa, wskazanie powodów braku założenia w księgach rachunkowych urzędnika księgowego 300 „Rozliczenie zakupów” – w sytuacji kiedy gmina posiadała ww. pojazdy, z których każdy w celu prawidłowego potrzebowania wymagał wcześniejszego zasilenia płynnym paliwem? Wyjaśnienia w przedmiotowym zakresie złożyli Piotr Pawlik – Burmistrz oraz Alicja Michor – Skarbnik Gminy i Miasta.

Wynika z nich, że:

(ad.1)

„W Zarządzeniu Burmistrza Mirosławca Nr 103/2015 z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji aktywów i pasywów w drodze weryfikacji wystąpiły błędy pisarskie przy zapisie właściwych metod przeprowadzenia inwentaryzacji w poszczególnych składnikach aktywów i pasywów. Nie mniej jednak wyznaczony zespół spisowy właściwie oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami przeprowadził inwentaryzację okresową wg stanu na 31.12.2015 r.

W protokole z inwentaryzacji, przy poszczególnych kontach aktywów i pasywów określono właściwą metodę inwentaryzacji.

Zespół spisowy właściwie zinwentaryzował m.in.:

1) z natury;

- środki pieniężne (gotówka w kasie),
- papiery wartościowe (książeczki czekowe),
- druki ścisłego zarachowania (bloczki mandatów karnych, kwitariusze przychodowe, dowody wpłaty KP, dowody wypłaty KW i arkusze spisu z natury)

2) na podstawie zawiadomień z banków (potwierdzenia zgodności sald);

- środki pieniężne zgromadzone na rachunkach bankowych,
- kredyty bankowe,
- odsetki od kredytów,

Należności od kontrahentów zinwentaryzowano na podstawie potwierdzeń sald. Natomiast weryfikacją objęto należności i zobowiązania wobec kontrahentów nieprowadzących ksiąg rachunkowych. Należności sporne i wątpliwe, należności i zobowiązania z tytułów publiczno-prawnych a także inne aktywa i pasywa, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie nie było możliwe, inwentaryzuje się drogą weryfikacji.

W celu uniknięcia powyższych omyłek pisarskich zalecono w Urzędzie większą staranność przy opracowywaniu treści zarządzeń dotyczących inwentaryzacji aktywów i pasywów”.

(ad.2)

„W Zarządzeniu Burmistrza Mirosławca nr 8/2002 z dnia 16 grudnia 2002 r. zostały określone zasady inwentaryzacji dla Urzędu Gminy i Miasta w Mirosławcu, w którym w pkt. 2.4 określono, że: „spisem z natury ustala się stan następujących aktywów – materiały, których zakup księgowany był bezpośrednio w koszty a nie zostały zużyte”.

Zarządzeniem Burmistrza Mirosławca nr 37/2010 z dnia 27 maja 2010 r. wprowadzono zapis odnośnie uproszczenia stosowanego przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych. Zapis ten daje możliwość odpisania zakupionego paliwa bezpośrednio w ciężar kosztów. Nie przeprowadza się na koniec roku inwentaryzacji paliwa, które znajduje się bezpośrednio w baku samochodu, pompy czy kosiarki. Uproszczenie takie jest przewidziane w art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy o rachunkowości.

W naszej ocenie uproszczenie to nie wywiera istotnego wpływu na rzetelne i jasne przedstawienie sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego jednostki.

Paliwo w bakach nie powinno być traktowane jako materiał, gdyż od momentu zatankowania jest kosztem i nie ma zatem potrzeby korygowania kosztów.

Wyżej cytowane zarządzenie zostało zastąpione Zarządzeniem Burmistrza nr 96/2011 z dnia 12 grudnia 2011 r. i obowiązuje do dnia dzisiejszego.

W związku z powyższym w trakcie ostatniej inwentaryzacji przeprowadzonej w Urzędzie Miejskim wg stanu na dzień 31.12.2015 r. wiążące regulacje w zakresie zasad inwentaryzowania paliwa zawierało Zarządzenie Burmistrza Mirosławca nr 96/2011 z dnia 12 grudnia 2011 r.

Przyczyną braku założenia w księgach rachunkowych urzędnika księgowego 300 „Rozliczenie zakupu” dla zakupu materiałów pędnych do pojazdów wykorzystywanych na potrzeby jednostki jest uproszczenie wprowadzone ww. Zarządzeniem nr 96/2011 gdzie paliwo odpisywane jest bezpośrednio w ciężar kosztów na konto 401. Zgodnie z opisem konta wynikającym z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tj. Dz. U z 2013 r. poz. 289 ze zm.) konto 300 służy do ewidencji rozliczenia zakupu materiałów, towarów (artykułów spożywczych), robót i usług, a w szczególności do ustalenia wartości materiałów, towarów w

drodze oraz wartości dostaw niefakturowanych. Konto 300 może wykazywać dwa salda. Saldo WN oznacza stan dostaw w drodze (materiały i towary), a saldo MA – stan dostaw lub usług niefakturowanych. Wobec wprowadzonych w jednostce uproszczeń konto 300 nie miałyby zastosowania”.

Udzielone wyjaśnienia złożono do akt kontroli pod poz. 275 a kserokopie:

- zarządzenia nr 8/2002 z dnia 16.12.2002 r. – złożono do akt kontroli pod poz. 276,
- zarządzenia nr 103/2015 z dnia 27.11.2015 r. – złożono do akt kontroli pod poz. 277
- wydruku z konta 011 – grupa 7 wg stanu na dzień 31.12.2015 r. – złożono do akt kontroli pod poz. 278,
- wyciągu z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (art. 26 i 27) – złożono do akt kontroli pod poz. 279

4.2. Inwentaryzacja środków pieniężnych i papierów wartościowych.

4.2.1. Inwentaryzacja gotówki i innych środków pieniężnych przechowywanych w kasie.

Na podstawie oświadczenia Alicji Michor – Skarbnika (część II pkt 1.1.1.1. protokołu kontroli) ustalono, że w okresie objętym kontrolą w Urzędzie Miejskim w Mirosławcu nie funkcjonowała kasa.

Zaewidencjonowane na koncie 101 obroty wynikają z faktu, że na wewnętrzne potrzeby Urzędu Miejskiego na jednym ze stanowisk w Referacie Finansowym funkcjonowała quasi kasa – tj. w sytuacjach, w których np. pobierane były z banku środki finansowe na wynagrodzenia dla osób nieposiadających kont bankowych.

W dniu 31.12.2015 r. powołana w tym celu komisja inwentaryzacyjna przeprowadziła na przedmiotowym stanowisku spis z natury znajdujących się w „kasie” polskich środków pieniężnych – stwierdzając zerowy stan banknotów i monet.

W zakresie stanu innych składników majątkowych w kasie – komisja stwierdziła obecność dwóch książeczek czekowych o numerach (od 3821383 do 3821400 i od 3040778801 do 3040778825).

Nie stwierdziła obecności w kasie: znaczków skarbowych, walut obcych i zdeponowanych kosztowności.

Tablica 4.2.2.1

GOTÓWKA I INNE WARTOŚCI PIENIĘŻNE W KASIE

inwentaryzacja Urzędzie Miejskim 31.12.2015r.

TABLICA 4.2.1.1.		GOTÓWKA I INNE ŚRODKI PIENIĘŻNE PRZECHOWYWANE W KASIE NA DZIEŃ 31.12.2015 r.			
L.p.	Wyszczególnienie	Środki pieniężne			Metoda przeprowadzenia inwentaryzacji
		według ewidencji na dzień 31.12.2015 r.	objęte inwentaryzacją wg. stanu na dzień 31.12.2015 r.	różnica (3-4)	
1	2	3	4	5	6
1	Środki pieniężne przechowywane w kasie ogółem, w tym:	0,00	0,00		
1.1	Gotówka	0,00	0,00		spis z natury
1.2	Inne środki pieniężne ogółem, w tym:	0,00	0,00		spis z natury
1.2.1	Depozyty	0,00	0,00		spis z natury

4.2.2. Inwentaryzacja środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych.

Kontrolą objęto sposób przeprowadzenia inwentaryzacji środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych według stanu na dzień 31.12.2015r.

W tablicy 4.2.2.1. przedstawiono środki pieniężne, które zostały objęte inwentaryzacją przez kontrolowaną jednostkę.

W wyniku kontroli stwierdzono, że środki finansowe wykazane w powyższych tablicach zostały zinwentaryzowane drogą uzyskania od banków potwierdzeń stanu sald na dzień 31.12.2015 r. i porównania ich ze stanem wykazywanym w księgach rachunkowych jednostki. W tych przypadkach nieprawidłowości oraz różnic w stanach środków finansowych wykazanych w tablicy 4.2.2.1. nie stwierdzono.

Tablica 4.2.2.1

ŚRODKI PIENIĘŻNE NA RACHUNKACH BANKOWYCH

w Urzędzie Miejskim I ICH INWENTARYZACJA na dzień 31.12.2015r.

TABLICA 4.2.2.1.		ŚRODKI PIENIĘŻNE NA RACHUNKACH BANKOWYCH GMINY NA DZIEŃ 31.12.2015 r.			
L.p.	Wyszczególnienie	Środki pieniężne			zastosowana metoda przeprowadzenia inwentaryzacji
		według ewidencji na dzień 31.12.2015 r.	objęte inwentaryzacją wg. stanu na dzień 31.12.2015 r.	różnica (3-4)	
1	2	3	4	5	6
1.	środki pieniężne na rachunkach bankowych ogółem - w tym:	3 613 695,25	3 613 695,25	0,00	
1.1.	rachunek bieżący budżetu	3 104 076,37	3 104 076,37	0,00	potwierdzenie salda
1.2.	inne rachunki ogółem - w tym:	509 618,88	509 618,88	0,00	potwierdzenie salda
1.2.1.	rachunek FŚS	4 023,61	4 023,61	0,00	potwierdzenie salda
1.2.2.	rachunek kasy zapomogowo-pożyczkowej	0,00	0,00	0,00	potwierdzenie salda
1.2.3.	rachunek zabezpieczeń	79 865,67	79 865,67	0,00	potwierdzenie salda
1.2.4.	rachunek projektu „I-pełnosprawni odkrywają Bioregion”	10,60	10,60	0,00	potwierdzenie salda
1.2.5.	rachunek środków niewygasających	425 719,00	425 719,00	0,00	potwierdzenie salda
2.	Kredyty bankowe ogółem - w tym:	2 380 535,97	2 380 535,97	0,00	x
2.1	kredyt - umowa nr 38/11/2008/1043/F/OBR	244 450,00	244 450,00	0,00	potwierdzenie salda
2.2.	kredyt - umowa nr 2900/08/2009/1043/F/OB.	1 357 232,00	1 357 232,00	0,00	potwierdzenie salda
2.3.	kredyt - umowa nr 2010/1248 z BGK O/Piła	755 555,60	755 555,60	0,00	potwierdzenie salda
2.4.	kredyt - umowa nr 38/11/2008/1043/F/OBR (odsetki) z dn. 20.11.2008	1 568,23	1 568,23	0,00	powiadomienie z banku
2.5.	kredyt - umowa nr 2900/08/2009/1043/F/OBR (odsetki) z dn. 18.09.2009	16 112,36	16 112,36	0,00	powiadomienie z banku
2.6	kredyt - umowa nr 2010/1248 (odsetki) z dn. 04.08.2010	5 617,78	5 617,78	0,00	powiadomienie z banku
OGÓLEM ŚRODKI		5 994 231,22	5 994 231,22	0,00	x

PIENIĘŻNE NA RACHUNKACH BANKOWYCH				
---	--	--	--	--

Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

4.3. Inwentaryzacja rozrachunków.

W trakcie przeprowadzonej według stanu na dzień 31.12.2015 r. inwentaryzacji stwierdzono, że jednostka samorządu terytorialnego wykazała posiadanie należności z tytułu rozrachunków z dostawcami i odbiorcami (konto 201 po stronie Wn) w łącznej wysokości 336,05 zł – w tym:

- 137,15 zł jako saldo po stronie Wn pomiędzy bilansem otwarcia + narastająco pomiędzy Wn (74 474,25 zł) a Ma (74 337,10 zł) – na koncie 201 01-0000-056,
- 198,90 zł jako saldo po stronie Wn pomiędzy bilansem otwarcia + narastająco pomiędzy Wn (201 666,10 zł) a Ma (201 467,20 zł) – na koncie 201 01-0000-068.

Natomiast z tytułu rozrachunków z dostawcami i odbiorcami jednostka posiadała według stanu na dzień 31.12.2015 r. zobowiązania w łącznej kwocie 90 412,29 zł, których inwentaryzację przeprowadzono metodą: weryfikacji sald (21 435,69 zł) i potwierdzenia salda (68 976,60 zł).

Inwentaryzacja pozostałych rozrachunków została przeprowadzona w drodze weryfikacji ich wartości – tj. poprzez porównanie danych z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami.

Tablica 4.3.1

ROZRACHUNKI GMINY

I ICH INWENTARYZACJA na dzień 31.12.2015r.

TABLICA 4.3.1.		ROZRACHUNKI GMINY I ICH INWENTARYZACJA NA DZIEŃ 31.12.2015 r.							
L.p.	wyszczególnienie	NALEŻNOŚCI				ZOBOWIĄZANIA			
		stan wg. ewidencji księgowej na dzień 31.12.2015 r.	objęte inwentaryzacją wg. stanu na dzień 31.12.2015 r.	różnica (3-4)	zastosowana metoda przeprowadzonej inwentaryzacji	stan wg. ewidencji księgowej na dzień 31.12.2015 r.	objęte inwentaryzacją wg. stanu na dzień 31.12.2015 r.	różnica (7-8)	zastosowana metoda przeprowadzonej inwentaryzacji
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	rozliczenie dochodów budżetowych (222)	0,00	0,00	0,00	weryfikacja sald	0,00	0,00	0,00	weryfikacja sald
2.	rozliczenie wydatków budżetowych (223)	0,00	0,00	0,00	weryfikacja sald	0,00	0,00	0,00	weryfikacja sald
3.	rozrachunki budżetu ogółem (224)	92 319,93	92 319,93	0,00	weryfikacja sald	4 519,96	4 519,96	0,00	weryfikacja sald
4.	pozostałe rozrachunki (240)	0,00	0,00	0,00	weryfikacja sald	3 629,07	3 629,07	0,00	weryfikacja sald
RAZEM		92 319,93	92 319,93	0,00	x	8 149,03	8 149,03	0,00	x

BR
BRO

Tablica 4.3.2

ROZRACHUNKI URZĘDU

I ICH INWENTARYZACJA na dzień 31.12.2015r.

TABLICA 4.3.2.		ROZRACHUNKI URZĘDU I ICH INWENTARYZACJA NA DZIEŃ 31.12.2015 r.							
L.p.	wyszczególnienie	NALEŻNOŚCI				ZOBOWIĄZANIA			
		stan wg. ewidencji księgowej na dzień 31.12.2015 r.	objęte inwentaryzacją wg. stanu na dzień 31.12.2015 r.	różnica (3-4)	zastosowana metoda przeprowadzonej inwentaryzacji	stan wg. ewidencji księgowej na dzień 31.12.2015 r.	objęte inwentaryzacją wg. stanu na dzień 31.12.2015 r.	różnica (7-8)	zastosowana metoda przeprowadzonej inwentaryzacji
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	rozrachunki z dostawcami i odbiorcami (201)	336,05	336,05	0,00	weryfikacja sald	21 435,69	21 435,69	0,00	weryfikacja sald
		0,00	0,00	0,00	potwierdzenie salda	68 976,60	68 976,60	0,00	potwierdzenie salda
2.	należności z tytułu dochodów budżetowych (221)	858 541,32	858 541,32	0,00	weryfikacja sald	12 878,38	12 878,38	0,00	weryfikacja sald
		6 456,71	6 456,71	0,00	potwierdzenie salda	19,35	19,35	0,00	potwierdzenie salda
3.	rozliczenie dochodów budżetowych (222)	0,00	0,00	0,00	weryfikacja sald	0,00	0,00	0,00	weryfikacja sald
4.	rozliczenie wydatków budżetowych (223)	0,00	0,00	0,00	weryfikacja sald	0,00	0,00	0,00	weryfikacja sald
5.	rozrachunki z budżetami (225)	18 749,03	18 749,03	0,00	weryfikacja sald	9 252,00	9 252,00	0,00	weryfikacja sald
6.	długoterminowe należności budżetowe (226)	9 432,80	9 432,80	0,00	weryfikacja sald	0,00	0,00	0,00	weryfikacja sald
7.	rozrachunki z tytułów publiczno-prawnych (229)	0,00	0,00	0,00	weryfikacja sald	54 007,60	54 007,60	0,00	weryfikacja sald
8.	rozrachunki z pracownikami (231)	8,16	8,16	0,00	weryfikacja sald	94 812,21	94 812,21	0,00	weryfikacja sald
9.	pozostałe rozrachunki z pracownikami (234)	26 799,00	26 799,00	0,00	weryfikacja sald	0,00	0,00	0,00	weryfikacja sald
10.	pozostałe rozrachunki (240)	10 547,07	10 547,07	0,00	weryfikacja sald	103 615,91	103 615,91	0,00	weryfikacja sald
11.	odpisy aktualizujące należności (290)	0,00	0,00	0,00	weryfikacja sald	465 059,30	465 059,30	0,00	weryfikacja sald
OGÓLEM		930 870,14	930 870,14	0,00	x	830 057,04	830 057,04	0,00	x

Uwag nie wniesiono.

4.4. Inwentaryzacja aktywów trwałych.

W związku z przeprowadzoną inwentaryzacją według stanu na dzień 31.12.2015 r. – ustalono następujący stan aktywów trwałych i rzeczowych aktywów trwałych Urzędu Miejskiego w Mirosławcu:

I. <u>Aktywa trwałe:</u>	6 500 354,52 zł (mniej o 20 377,86 zł niż stan ewidencji księgowej),
1. wartości niematerialne i prawne	130 704,52 zł (mniej o ww. różnicę niż stan ewidencji księgowej)
2. długotrwałe aktywa finansowe	6 369 650,00 zł,
II. <u>Rzeczowe aktywa trwałe:</u>	
1. środki trwałe	72 345 345,48 zł
w tym:	
▪ grunty	21 509 184,93 zł
▪ budynki, lokale	23 223 980,91 zł
▪ obiekty inżynierii lądowej i wodnej	24 548 565,15 zł
▪ kotły i maszyny energetyczne	1 075 385,37 zł
▪ maszyny, urządzenia, aparaty specjalistyczne	0,00 zł
▪ urządzenia techniczne	340 459,17 zł
▪ środki transportu	1 310 112,92 zł
▪ narzędzia, ruchomości, wyposażenie	337 657,03 zł
2. pozostałe środki trwałe	742 631,15 zł
3. środki trwałe w budowie	610 095,08 zł.

Przeprowadzoną w powyższym zakresie inwentaryzację przedstawiono w poniższym zestawieniu:

Tablica 4.4.1.

AKTYWA TRWAŁE I ICH INWENTARYZACJA

w Urzędzie Miejskim w Mirosławcu

TABLICA 4.4.1.		AKTYWA TRWAŁE I ICH INWENTARYZACJA W URZĘDZIE MIEJSKIM NA DZIEŃ 31.12.2015 r.				
L.p.	wyszczególnienie	AKTYWA TRWAŁE			INWENTARYZACJA	
		stan wg. ewidencji księgowej na dzień 31.12.2015 r.	stan ustalony w drodze inwentaryzacji	różnica (3-4)	zastosowana metoda	data przeprowadzenia
1	2	3	4	5	6	7
I.	aktywa trwale ogółem - w tym:	6 520 732,38	6 500 354,52	20 377,86	x	x
1.1.	wartości niematerialne i prawne (020)	151 082,38	130 704,52	20 377,86	weryfikacja sald	31.12.2015
1.2.	długotrwałe aktywa finansowe (030)	6 369 650,00	6 369 650,00	0,00	weryfikacja sald	31.12.2015
II.	Rzeczowe aktywa trwale ogółem	73 700 747,02	73 698 071,71	2 675,31	x	x
1.	środki trwale	72 348 020,79	72 345 345,48	2 675,31	x	x
1.1.	Grunty	21 509 184,93	21 509 184,93	0,00	weryfikacja sald	31.12.2015
1.2.	budynki, lokale	23 223 980,91	23 223 980,91	0,00	spis z natury	4.11-31.12.2015
1.3.	obiekty inżynierii lądowej i wodnej	24 551 240,46	24 548 565,15	2 675,31	spis z natury/weryfikacja sald	4.11-31.12.2015
1.4.	kotły i maszyny energetyczne, maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania	1 075 385,37	1 075 385,37	0,00	spis z natury	4.11-31.12.2015
1.4.1.	kotły i maszyny energetyczne,	756 754,47	756 754,47	0,00	spis z natury	4.11-31.12.2015
1.4.2.	maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania	318 630,90	318 630,90	0,00	spis z natury	4.11-31.12.2015
1.5.	maszyny, urządzenia i aparaty specjalistyczne	0,00	0,00	0,00	spis z natury	4.11-31.12.2015
1.6.	urządzenia techniczne	340 459,17	340 459,17	0,00	spis z natury	4.11-31.12.2015
1.7.	środki transportu	1 310 112,92	1 310 112,92	0,00	spis z natury	4.11-31.12.2015
1.8.	narzędzia, przyrządy, ruchomości, wyposażenie	337 657,03	337 657,03	0,00	spis z natury	4.11-31.12.2015
2.	pozostałe środki trwale (013)	742 631,15	742 631,15	0,00	spis z natury	4.11-31.12.2015
3.	inwestycje rozpoczęte/środki trwale w budowie (080)	610 095,08	610 095,08	0,00	weryfikacja sald	4.11-31.12.2015
OGÓŁEM (I+II)		80 221 479,40	80 198 426,23	23 053,17	x	x

4.4.1. Inwentaryzacja gruntów.

Inwentaryzację gruntów według stanu na dzień 31.12.2015 r. została przeprowadzona metodą weryfikacji danych zawartych w ewidencji księgowej – tj. poprzez ich porównanie z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków.

Na skutek przeprowadzonej weryfikacji nie stwierdzono różnic pomiędzy danymi ewidencji księgowej a stanem posiadania gminy w zakresie nieruchomości gruntowych a wynikającym z danych ewidencji gruntów – co przedstawia zestawienie nr 4.4.1.

4.4.2. Inwentaryzacja środków trwałych.

Inwentaryzację środków trwałych według stanu na dzień 31 grudnia 2015 r. a ujętych w ewidencji księgowej na koncie 011 (z podziałem na poszczególne grupy) została przeprowadzona przy zastosowaniu następujących metod:

- spis z natury z wykorzystaniem arkuszy spisu z natury stanowiących druki ścisłego zarachowania,
- weryfikacji danych zawartych w ewidencji księgowej poprzez ich porównanie z innymi dokumentami.

Wyniki przeprowadzonej inwentaryzacji środków trwałych według stanu na dzień 31 grudnia 2015 r. przedstawiono w tabelicy 4.4.1.

W trakcie inwentaryzacji stwierdzono różnice w stanie środków trwałych stanowiących obiekty inżynierii lądowej i wodnej – tj. stan ustalony w trakcie inwentaryzacji był niższy o 2 675,31 zł od stanu wynikającego z ewidencji księgowej

W dniu 12.01.2016 r. Główna Księgowa Urzędu Miejskiego w Mirosławcu sporządziła zestawienie różnic inwentaryzacyjnych (niedoborów) nr FN.3241.1.2015, z którego wynika że stwierdzona w trakcie inwentaryzacji różnica dotyczy oznaczonego symbolem ST/0283/211/1982 środka trwałego stanowiącego studnię wierconą 12 MB.

Następnie w dniu 15.01.2016 r. sporządzono protokół nr ZK.3241.03.2015.TŁ z rozliczeń wyników inwentaryzacji i dochodzeń w sprawie różnic inwentaryzacyjnych, w którym komisja inwentaryzacyjna po uprzednim odebraniu od pracowników materialnie odpowiedzialnych pisemnych wyjaśnień – postanowiła uznać stwierdzone w trakcie inwentaryzacji niedobory za niezawinione ze względu na: „zły stan techniczny” (studnia) oraz „brak faktycznego wykorzystywania oprogramowania na potrzeby jednostki” (wartości niematerialne i prawne).

Ponadto w protokole komisja inwentaryzacyjna wniosła o:

- dokonanie weryfikacji i aktualizacji powierzenia pieczy nad mieniem Gminy poszczególnym pracownikom, z uwagi na zmiany osobowe na zajmowanych stanowiskach, a także na powiększający się zasób mienia, kontrolujący w pełni podziela ww. wnioski komisji inwentaryzacyjnej, którego wdrożenie pozwoli w trakcie następnej inwentaryzacji na uniknięcie takich sytuacji jak wpisywanie na arkuszach spisu z natury jako osób materialnie odpowiedzialnych pracowników Urzędu Miejskiego – w zakresie np. wyposażenia znajdującego się w sekretariacie, gabinecie Burmistrza czy Zastępcy Burmistrza.



W ocenie kontrolującego na arkuszach spisu z natury dotyczących wyposażenia poszczególnych pokoi jako materialnie odpowiedzialne powinny być wpisane te osoby, które w tych pokojach pracują i mają bezpośredni dostęp do spisywanego wyposażenia.

- wprowadzenie zmian do obowiązujących w jednostce regulacji wewnętrznych w zakresie precyzyjnego określenia osób zobowiązanych do właściwego znakowania sprzętu oraz sprawdzania zgodności dostarczonego sprzętu przez kontrahentów z otrzymaną dokumentacją,
- przestrzeganie miejsca przeznaczenia przypisanych części peryferyjnych do zestawów komputerowych,
- zobowiązanie osób sprawujących pieczę nad mieniem do bieżącego prowadzenia dokumentacji związanej ze zmianą miejsca użytkowania środka trwałego,
- zobowiązanie pracowników do bieżącej oceny przydatności powierzonych składników majątkowych i podejmowania działań w celu zagospodarowania zbędnego bądź zużytego majątku,
- stałego monitorowania oraz porównywania zmian wprowadzanych w ewidencji gruntów i budynków prowadzonej w Starostwie Powiatowym w Wałczu z ewidencją mienia gminnego.

W części III protokołu z posiedzenia komisji inwentaryzacyjnej Burmistrz Mirosławca podjął decyzję w przedmiocie uznania stwierdzonych w trakcie inwentaryzacji niedoborów jako niezawinionych i wyjaśnionych.

Wskazał również na konieczność dokonania wyksięgowania studni oraz wartości niematerialnych i prawnych z ewidencji odpowiednio środków trwałych (konto 011) oraz wartości niematerialnych i prawnych (konto 020).

Na tej podstawie pod datą 31.12.2015 r. dokonano na urządzeniach księgowych stanowiących konto 011 002 i wskazane powyżej konta analityczne 020 wyksięgowania (po stronie Ma) stwierdzonych w trakcie inwentaryzacji niedoborów.

4.4.3. Inwentaryzacja pozostałych środków trwałych.

Inwentaryzację pozostałych środków trwałych ujętych w ewidencji księgowej na koncie 013, według stanu na dzień 31 grudnia 2015 r. przeprowadził powołany zespół spisowy na arkuszach spisowych.

Z uwagi na fakt, że z przyjętych w jednostce zasad (polityki rachunkowości) wynikał obowiązek ujmowania wyposażenia o wartości od 300,00 zł do 3 500,00 zł wyłącznie w ewidencji ilościowej – nie zostało ono wycenione po ich ujęciu w arkuszach spisu z natury.

Po przeprowadzeniu inwentaryzacji komisja nie stwierdziła różnic pomiędzy stanem wynikającym z ewidencji księgowej a wskazanym przez komisję w arkuszach spisowych.

Wyniki przeprowadzonej inwentaryzacji pozostałych środków trwałych według stanu na dzień 31 grudnia 2015 r. przedstawiono w tablicy 4.4.1.



4.4.4. Inwentaryzacja środków trwałych w budowie.

Po przeprowadzeniu inwentaryzacji środków trwałych w budowie według stanu na dzień 31 grudnia 2015r. metodą weryfikacji sald – nie stwierdzono różnic pomiędzy stanem rzeczywistym a wykazanim w księgach rachunkowych (konto 080).

Stany te były tożsame względem siebie i wynosiły 610 095,08 zł.

Wyniki przeprowadzonej inwentaryzacji środków trwałych w budowie według stanu na dzień 31 grudnia 2015 r. przedstawiono w tablicy 4.4.1.

4.4.5. Inwentaryzacja wartości niematerialnych i prawnych.

Inwentaryzacja wartości niematerialnych i prawnych, którą przeprowadzono metodą weryfikacji sald według stanu na dzień 31.12.2015 r. ujawniła różnice pomiędzy stanem ewidencji księgowej (konto 020) a stanem ustalonym w trakcie inwentaryzacji.

Przeprowadzona inwentaryzacja wykazała stan mniejszy niż wynikający z ewidencji księgowej o 20 377,86 zł

Wyniki przeprowadzonej inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych według stanu na dzień 31 grudnia 2015r. przedstawiono w tablicy 4.4.1.

W dniu 12.01.2016 r. Główna Księgowa Urzędu Miejskiego w Mirosławcu sporządziła zestawienie różnic inwentaryzacyjnych (niedoborów) nr FN.3241.1.2015, z którego wynika że stwierdzona w trakcie inwentaryzacji różnica dotyczy wartości niematerialnych i prawnych (programów, systemów operacyjnych), które ujmowano na następujących kontach analitycznych:

- 020-001-00014 (425,78 zł),
- 020-002-000-01 (3 721,00 zł),
- 020-001-000-38 (950,00 zł),
- 020-001-00042 (915,00 zł),
- 020-001-00052 (933,30 zł),
- 020-002-000-06 (4 026,00 zł),
- 020-002-000-08 (4 257,80 zł),
- 020-001-000-48 (1 889,96 zł),
- 020-001-000-40 (593,00 zł),
- 020-001-00053 (652,59 zł),
- 020-001-00050 (2 013,43 zł)

RAZEM: 20 377,86 zł



Rozliczenie różnic (tj. niedoborów) stwierdzonych w trakcie inwentaryzacji opisano w pkt 4.4.2. protokołu kontroli.

4.4.6. Inwentaryzacja obcych środków trwałych.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że według stanu na dzień 31.12.2015 r. w Urzędzie Miejskim w Mirosławcu znajdowały się następujące obce środki trwałe, którymi jednostka dysponowała na podstawie:

- 1) w dniu 05.11.2010 r. gmina zawarła porozumienie z Centrum Projektów Informatycznych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie przekazania do użytkowania sprzętu i aplikacji teleinformatycznych w ramach realizacji projektu indywidualnego „Społeczeństwo informacyjne – budowa elektronicznej administracji” – w ramach programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013.

Przed zawarciem porozumienia strony zawarły w dniu 20.10.2010 r. umowę nr 2010/CPI/109/ZSK a w jej następstwie w dniu 19.11.2010 r. protokół odbioru ilościowego i jakościowego sprzętu oraz oprogramowania, na podstawie którego gmina otrzymała zestaw komputerowy składający się z:

- komputera Acer PCFPCZ G3105400G,
- monitora Asus VW 196 DL,
- dwóch czytników kart,

którego łączną wartość w wysokości 1 977,62 zł ujęto w pozabilansowej ewidencji księgowej na koncie 920 004,

- 2) w dniu 21.10.2011 r. gmina zawarła z Centrum Projektów Informatycznych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji umowę nr 2011/CPI/108/MAXTO, w następstwie zawarcia której otrzymała na podstawie zawartego w dniu 29.11.2011 r. następujący sprzęt komputerowy:

- serwer typ III Dell/Power Edge T110II,
- drukarka laserowa monochromatyczna Epson/AL.-M2300D,
- skaner Epson/V33,
- przełącznik sieciowy D-Link/DES-1005D,

którego łączną wartość w wysokości 4 798,23 zł ujęto w pozabilansowej ewidencji księgowej na koncie 910 004,

- 3) w dniu 09.11.2015 r. gmina zawarła z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych porozumienie D/2015 w sprawie przekazania do użytkowania sprzętu w ramach realizacji projektu informatycznego „pl.ID”.



Przed zawarciem porozumienia – jego strony zawarły w dniu 15.10.2015 r. umowę nr BAF-VI-2377-7-1/3-PN/2015/CZ.1, do której załącznikiem nr 4 był protokół odbioru ilościowego następującego sprzętu:

- komputer 1001174533,
- monitor Asus F9LMQS017159,
- klawiatura + mysz,

którego łączną wartość w wysokości 3 364,05 zł ujęto w pozabilansowej ewidencji księgowej 920 003,

4) w dniu 15.09.2015 r. gmina zawarła z Ministerstwem Pracy i Polityki Społecznej umowę nr 2080/MPIPS/KDR/2015 w sprawie realizacji projektu „System ulg i bonifikat skierowanych do rodzin wielodzietnych certyfikowany spersonalizowaną bezpieczną Kartą Dużej Rodziny”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013.

Na podstawie umowy użyczenia gmina otrzymała następujący sprzęt:

- komputer NTT Business WA800W (w tym klawiatura, mysz, system operacyjny Microsoft Windows 8.1),
- urządzenie wielofunkcyjne Samsung SL-M2875ND,
- zasilacz awaryjny (UPS) GT Power BOX LCD 650 VA,

którego łączną wartość w wysokości 4 234,89 zł ujęto w pozabilansowej ewidencji księgowej 910 003.

W trakcie inwentaryzacji przeprowadzanej według stanu na dzień 31.12.2015 r. sprzęt komputerowy wymieniony powyżej w punktach od 1 do 4 został zinwentaryzowany w drodze spisu z natury (arkusze spisu z natury o numerach 0000763 i 0000765) – a o wynikach przeprowadzonej inwentaryzacji Gmina Mirosławiec poinformowała podmioty będące właścicielami przedmiotowych ruchomości.

Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.



III .Budżet jednostki samorządu terytorialnego.**1. Dochody budżetowe****1.1 Subwencje i dotacje****1.1.1.Subwencja ogólna**

Subwencja ogólna, którą Gmina i Miasto Mirosławiec otrzymała w roku 2014 składała się z części wyrównawczej, równoważącej i oświatowej. Na podstawie ewidencji księgowej i informacji przekazanych przez Ministerstwo Finansów w zakresie:

- rocznych planowanych kwot poszczególnych części subwencji ogólnej, wg projektu ustawy budżetowej.
- planowanej wysokości rocznej wpłaty gminy,

ustalono, że planowana kwota subwencji dla Gminy na 2014r. na podstawie pisma Ministra Finansów nr ST3/4820/10/2013 z dnia 10 października 2013 r. (po zmianach ustalonych pismami z Ministerstwa Finansów nr ST3/4820/2/2014 z dnia 13.02.2014 r. oraz nr ST5/4822/42g/BKU/14 z dnia 26.11.2014 r.) kształtowała się j.n.:

Roczna planowana kwota subwencji ogólnej na 2014r. (I + II + III)	6 433 634,00 zł.
I. Część wyrównawcza	1 006 445,00 zł,
z tego: kwota podstawowa	0,00 zł
kwota uzupełniająca	1 006 445,00zł,
II. Część równoważąca	148 434,00 zł,
III. Część oświatowa	5 278 755,00 zł,
Roczna planowana kwota wpłat do budżetu państwa na rok 2014	0,00 zł

Subwencję ujęto w uchwale budżetowej na 2014 r. nr XXXVI/300/2013 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 30 grudnia 2013 r., a zmiany jej wielkości wprowadzono na podstawie uchwały Rady Miejskiej w Mirosławcu nr XXXIX/341/2014 z dnia 27.03.2014 oraz nr II/12/2014 z dnia 29 grudnia 2014 r.

1.1.2. Dotacje**1.1.2.1. Dotacje celowe z budżetu państwa.****1.1.2.1.1. Dotacje z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych gminy****1.1.2.1.1.1. Dotacje celowe z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych objętych kontraktem wojewódzkim.**

W wyniku kontroli ustalono, że w latach 2012 - 2015 Gmina Mirosławiec nie otrzymała dotacji celowych z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych objętych kontraktem wojewódzkim.



1.1.2.1.1.2. Dotacje celowe z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych bieżących.

Kwoty przyznanych i otrzymanych w 2014r. dotacji na realizację przez gminę własnych zadań bieżących (§ 203) wykazano w tablicy 1.1.2.2.1.



Tablica 1.1.2.2.1.

OTRZYMANE DOTACJE NA DOFINANSOWANIE ZADAŃ WŁASNYCH GMINY

w 2014 r.

Lp.	Cel przyznanej dotacji	Kwota dotacji		Ujęcie wg klasyfikacji budżetowej			Poniesione wydatki				Wykazane w sprawozdaniu Rb-28S		Zwrot niewykorzystanej dotacji	
		Przyznana	otrzymana	dział	rozdz.	§	ze środków pochodzących z dotacji	ze środków własnych	Ogółem	wg ewidencji księg.	Wykazane w sprawozdaniu Rb-28S	data	kwota w zł	
1	wychowanie przedszkolne	27 783,00	27 783,00	801	80103	2030	27 783,00	0,00	27 783,00	27 783,00	x	x		
2	wychowanie przedszkolne	215 019,00	215 019,00	801	80104	2030	215 019,00	0,00	215 019,00	215 019,00	x	x		
3	asystent rodziny	20 279,00	20 279,00	852	85206	2030	19 913,12	0,00	19 913,12	19 913,12			30.12.2014	365,88
4	składki na ubezpieczenie zdrowotne, opłacane za osoby pobierające świadczenia z pomocy społecznej i świadczenia rodzinne	13 000,00	13 000,00	852	85213	2030	11 594,84	0,00	11 594,84	11 594,84			30.12.2014	1 405,16
5	dofinansowanie wypłat zasiłków i pomocy w naturze	101 200,00	101 200,00	852	85214	2030	101 200,00	102 822,00	204 022,00	204 022,00			x	x
6	dofinansowanie wypłat zasiłków stałych	143 161,00	143 161,00	852	85216	2030	139 047,97	0,00	139 047,97	139 047,97			30.12.2014	4 113,03
7	dofinansowanie bieżącej działalności OPS oraz wypłata miesięcznych dodatków dla pracowników socjalnych	110 697,00	110 697,00	852	85219	2030	110 697,00	328 880,02	439 577,02	439 577,02			x	x
8	program „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”	216 692,00	216 692,00	852	85295	2030	216 692,00	115 425,00	332 117,00	332 117,00			x	x
9	dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej dla uczniów	81 650,00	81 650,00	854	85415	2030	79 880,00	19 972,00	99 860,00	99 860,00			22.12.2014	1 762,00

Źródło: Dane ewidencyjne Urzędu Miejskiego w Mirosławcu.

1.2. Dochody z tytułu podatków i opłat.

1.2.1. Dochody z tytułu podatków.

Na podstawie przedłożonych do wglądu danych z prowadzonej w Urzędzie Miejskim w Mirosławcu ewidencji podatkowej, stanowiących rejestry przypisów w podatkach: od nieruchomości, od środków transportowych, rolnym i leśnym – wybrano losowo w każdym z podatków grupę podatników, na przykładzie których zweryfikowano prawidłowość naliczania w 2014 r. zobowiązania należnego do zapłaty.

W zakresie poszczególnych podatków (razem osoby fizyczne i prawne) wybrano:

- 1) PODATEK OD ŚRODKÓW TRANSPORTOWYCH – 11 podatników posiadających przypis zobowiązania podatkowego na 2014 r. w łącznej wysokości 112 446,00 zł,
- 2) PODATEK OD NIERUCHOMOŚCI – 42 podatników posiadających łączne kwoty przypisów na 2014 r. w wysokości 1 235 412,00zł,
- 3) PODATEK ROLNY – 27 podatników posiadających łączne kwoty przypisów zobowiązań na 2014 r. wynoszące 148 607,00zł,
- 4) PODATEK LEŚNY – wybrano 16 podatników posiadających łączne kwoty przypisów zobowiązań na 2014 r. wynoszące 26 412,00 zł.

Wpłaty dokonywane przez poszczególnych podatników były ujmowane w ewidencji księgowej na koncie zespołu 1 – tj. 130 „Rachunek bieżący jednostki” – według klasyfikacji budżetowej właściwej dla osób prawnych – jako dział 756 rozdział 75615 oraz dla osób fizycznych – jako dział 756 rozdział 75616, w następujących paragrafach:

- a) § 0340 – podatek od środków transportowych,
- b) § 0330 – podatek leśny,
- c) § 0320 – podatek rolny,
- d) § 0310 – podatek od nieruchomości.

W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych ustalono co następuje:

- zapewniono oddzielenie wymiaru podatków od ich księgowości,
- system zabezpieczeń akt i baz danych komputerowych dotyczących indywidualnych danych podatników spełniał warunki do zachowania tajemnicy skarbowej,
- pracownicy organu podatkowego (służb finansowych), kierownictwo Urzędu oraz sołtysi jako inkasenci dokonujący poboru podatków, złożyli przyrzeczenia o przestrzeganiu tajemnicy skarbowej, stosownie do art. 294 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

Na terenie Gminy Mirosławiec w 2014 r. podatnicy podatków: od nieruchomości, rolnego i leśnego składali organowi podatkowemu informacje i deklaracje, których wzory określiła Rada Miejska w uchwale Nr XXIII/206/2012 z dnia 30 października 2012 r. w sprawie wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

W trakcie kontroli zweryfikowano terminowość doręczania podatnikom (osobom fizycznym) w 2014 r. wystawianych przez Burmistrza Mirosławca decyzji/nakazów płatniczych w sprawie ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatkach: od nieruchomości, rolnym i leśnym.

Przepisy obowiązujące w zakresie podatków, tj.:



- od nieruchomości – art. 6 ust 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U z 2010 r., Nr 95, poz. 613 ze zm.),
- leśnego – art. 6 ust 3 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U z 2013 r., poz. 465),
- rolnego – art. 6a ust 6 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U z 2013 r., poz. 1381 ze zm.).

wyznaczają dla osób fizycznych termin płatności I raty zobowiązania podatkowego ustalonego w decyzji/nakazie na dzień 15 marca danego roku kalendarzowego (będącego jednocześnie rokiem podatkowym).

Żeby podatnik mógł terminowo zrealizować ciężący na nim obowiązek w tym przedmiocie i dokonać zapłaty w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji – powinien ją otrzymać najpóźniej dnia 1 marca danego roku podatkowego.

Powyższe wynika z art. 47 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U z 2012 r., poz. 749 ze zm.), zgodnie z którym:

- „termin płatności podatku wynosi 14 dni od dnia doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego” (§ 1),
- „jeżeli przepisy prawa podatkowego określają kalendarzowo terminy płatności podatku, zaliczki na podatek lub raty podatku, a decyzja ustalająca wysokość zobowiązania podatkowego nie została doręczona co najmniej na 14 dni przed terminem płatności podatku, pierwszej zaliczki na podatek lub pierwszej raty podatku, obowiązuje termin określony w § 1” (§ 2).

W trakcie kontroli szczegółowej analizie poddano doręczone przez organ podatkowy I instancji (tj. przez Burmistrza Mirosławca) decyzje/nakazy płatnicze ustalające na 2014 r. dla podatników stanowiących osoby fizyczne wymiar zobowiązań z tytułu podatków: od nieruchomości, rolnego i leśnego, których to podatników wskazano poniżej w dalszych częściach protokołu a dotyczących poszczególnych podatków w zakresie prawidłowości ustalenia ich wysokości

Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

Oprócz czynności organu podatkowego związanych z doręczaniem podatnikom decyzji/nakazów płatniczych ustalających wysokość zobowiązań podatkowych – w trakcie kontroli szczegółowej analizie poddano czynności organu podatkowego związane z poborem w formie inkasa kwot zobowiązań podatkowych od podmiotów zobowiązanych do ich zapłaty.

Wskazane powyżej czynności inkasa realizowane były na podstawie uchwały Nr VI/38/11 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie inkasa podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego, z uwzględnieniem zmiany wynikającej z uchwały Nr V/45/2015 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 30 marca 2015 r. zmieniającej uchwałę w sprawie inkasa podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego.

Analizie poddano losowo wybrane kwitariusze przychodowe (jako druki ścisłego zarachowania) zawierające następujące zakresy numeryczne dzienników wpłat:

- 1) sołectwo Jadwiżyn:
 - a) 100 blankietów pokwitowań serii AF od nr 0383001 do nr 0383100,
- 2) sołectwo Hanki:
 - a) 100 blankietów pokwitowań serii AF od nr 2347601 do nr 2347700,

- b) 100 blankietów pokwitowań serii AF od nr 1529901 do nr 1530000,
- 3) sołectwo Łowicz Wałecki:
- a) 100 blankietów pokwitowań serii AF od nr 0383301 do nr 0383400,
- 4) sołectwo Próchnowo:
- a) 100 blankietów pokwitowań serii AF od nr 0383401 do nr 0383500,
- 5) sołectwo Piecnik:
- a) 100 blankietów pokwitowań serii AF od nr 1529401 do nr 1529500,
- b) 100 blankietów pokwitowań serii AF od nr 2347001 do nr 2347100,
- 6) sołectwo Jabłonowo:
- a) 100 blankietów pokwitowań serii AF od nr 1949001 do nr 1949100,
- b) 100 blankietów pokwitowań serii AF od nr 2347101 do nr 2347200,
- 7) sołectwo Bronikowo:
- a) 100 blankietów pokwitowań serii AF od nr 1949401 do nr 1949500,
- b) 100 blankietów pokwitowań serii AF od nr 2347901 do nr 2348000.

Stwierdzono nieprawidłowości polegające na tym, że inkasenci pobrali kwoty podatków na podstawie nieprawidłowo wypełnionych dzienników wpłat, które to kwoty następnie zostały na tej samej podstawie wprowadzone jako dochód do budżetu gminy.

W zakresie ww. kwitariuszy przychodowych stwierdzono, że:

- 1) dokonano poboru (2) na podstawie dzienników wpłat o numerach 2347622 i 0383422 na łączną kwotę 95,00 zł, w których inkasent nie wpisał adresów podatników, od których pobrał należność podatkową,
- 2) dokonano poboru (9) na podstawie dzienników wpłat o numerach: 2347622, 0383391, 0383394, 0383395, 0383415, 1529409, 1529452, 2347082, 2347165 na łączną kwotę 1 255,00 zł, w których inkasent nie złożył swojego podpisu,
- 3) dokonano poboru (2) na podstawie dzienników wpłat o numerach 2347623 i 0383339 na łączną kwotę 103,00 zł, w których inkasent nie wpisał ustawowych nazw pobieranych od podatników należności,
- 4) dokonano poboru (3) na podstawie dzienników wpłat o numerach: 2347641, 2347642, 2347643 na łączną kwotę 558,00 zł, w których inkasent nie wpisał pełnej daty (rok-miesiąc-dzień) dokonanej czynności poboru.

W związku z powyższym stwierdzono naruszenie art. 21 ust.1 pkt 2-5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.), zgodnie z którym dowód księgowy powinien zawierać co najmniej:

- „określenie stron (nazwy, adresy) dokonujących operacji gospodarczej” (art. 21 ust.1 pkt 2),
- „opis operacji oraz jej wartość, jeżeli to możliwe, określoną także w jednostkach naturalnych” (art. 21 ust.1 pkt 3),
- „datę dokonania operacji, a gdy dowód został sporządzony pod inną datą - także datę sporządzenia dowodu” (art. 21 ust.1 pkt 4),

„podpis wystawcy dowodu oraz osoby, której wydano lub od której przyjęto składniki aktywów” (art. 21 ust.1 pkt 5)

Wyjaśnienia w przedmiotowym zakresie złożyły Alicja Michor – Skarbnik Gminy i Miasta oraz Sylwia Boduszek – Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych.

Wynika z nich, że:



„Nieprawidłowości, polegające na brakach na dowodach księgowych wszystkich treści dowodu księgowego wymaganych z art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w analizowanych kwitariuszach przychodowych wynikają z przeoczenia w okresie zwiększonych obowiązków pracownika przy rozliczaniu innych podatków. Osoba kontrolująca kwitariusze przychodowe od inkasentów – Sylwia Boduszek – Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych, w kontrolowanym okresie, na 1100 losowo wybranych blankietów przeoczyła;

- 2 blankiety dzienników wpłat – brak wpisu adresu podatników, od których inkasent pobrał należność podatkową,
- 9 blankietów dzienników wpłat – brak podpisu inkasenta,
- 2 blankiety dzienników wpłat – brak wpisanych ustawowych nazw pobieranych od podatników należności,
- 3 blankiety dzienników wpłat – brak wpisu pełnej daty (rok-miesiąc-dzień) dokonanej czynności poboru.

W celu uniknięcia powyższych nieprawidłowości zalecono pracownikowi ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych w Urzędzie większą staranność przy kontroli kwitariuszy dostarczanych przez inkasentów. Inkasenci zostaną ponownie pouczeni oraz zobowiązani do prawidłowego i bardziej czytelnego sporządzania pokwitowań wpłat z tytułu poboru podatków spełniających wymogi dowodów księgowych”.

Udzielone wyjaśnienia złożono do akt kontroli pod poz. 58 a kserokopie:

- aktów prawa miejscowego w zakresie inkasa jako formy poboru należności podatkowych – złożono do akt kontroli pod poz. 59,
- kwitariuszy przychodowych K-103, na podstawie których stwierdzono zaistniałe nieprawidłowości – złożono do akt kontroli pod poz. 15.

1.2.1.1 Podatek rolny i leśny

Na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001 r. w sprawie zaliczenia gmin oraz miast do jednego z czterech okręgów podatkowych (Dz. U z 2001 r., Nr 143, poz. 1614) ustalono, że gmina Mirosławiec została zaliczona do II okręgu podatkowego. Powyższe oznacza, że zgodnie z art. 4 ust.5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym – do ustalania podstawy opodatkowania podatkiem rolnym w przypadku gospodarstw rolnych (tj. powierzchni hektarów przeliczeniowych) zastosowanie znajdowały następujące przeliczniki, przez które przemnażano powierzchnię w hektarach fizycznych:

- a) grunty orne:
 - klasa III a – przelicznik 1,50,
 - klasa III b – przelicznik 1,25,
 - klasa IV a – przelicznik 1,00,
 - klasa IV b – przelicznik 0,75,
- b) łąki i pastwiska:
 - klasa III – przelicznik 1,15,
 - klasa IV – przelicznik 0,70.



Ponadto ustalono, że Rada Miejska w Mirosławcu podjęła w dniu 28 października 2013 r. uchwałę Nr XXXIV/290/2013 w sprawie podatku rolnego.

Zgodnie z § 1 tej uchwały:

„obniża się średnią cenę skupu żyta ustaloną w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 18 października 2013 r. w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów będącej podstawą do ustalania podatku rolnego na rok podatkowy 2014, przyjmowaną jako podstawa obliczenia podatku rolnego na 2014 r., z kwoty 69,28 zł za 1 dt żyta do kwoty 54,50 zł za 1 dt żyta”.

Skutkiem podjętej a ww. uchwały było ustalenie na 2014 r. na terenie jednostki samorządu terytorialnego stawek podatku rolnego dla:

- posiadaczy gospodarstw rolnych – tj. 136,25 zł za jeden hektar przeliczeniowy,
- pozostałych podatników – tj. 272,50 zł za jeden hektar fizyczny.

PODATEK ROLNY

OSOBY FIZYCZNE

W zakresie tego podatku wybrano losowo podatników o następujących numerach kont: 2005167, 2003020, 1000008, 1800417, 1000016, 2005257, 1000106, 1004087, 2004664, 2000458, 2003358, 2002721, 1000077, 2003124, 2003052, dla których organ podatkowy ustalił na 2014 r. łączną kwotę zobowiązania podatkowego w wysokości 54 282,00 zł.

Szczegółowej analizie poddano nie tylko prawidłowość kwot naliczonych w decyzjach/nakazach płatniczych zobowiązań podatkowych – lecz również złożone przez poszczególnych podatników informacje podatkowe oraz wydruki z ewidencji gruntów i budynków.

W zakresie podatników o numerach kont: 2005167, 2003020, 1000008, 1800417, 1000016, 2005257, 1000106, 1004087, 2004664, 2000458, dla których organ podatkowy ustalił na 2014 r. łączną kwotę zobowiązania z tytułu podatku rolnego w wysokości 12 150,00 zł – stwierdzono nieprawidłowość polegającą na tym, że organ podatkowy wobec złożonych przez podatników informacji podatkowych nie przeprowadził czynności sprawdzających oraz na żadnej informacji nie wskazał daty jej złożenia w siedzibie organu.

Wskazane powyżej nieprawidłowości naruszały odpowiednio art. 272 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749) oraz § 40 ust.3 pkt 2 instrukcji kancelaryjnej, która stanowi załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U z 2011 r., Nr 14, poz. 67 z późn. zm.).

Wyjaśnienia w powyższym zakresie złożyła Teresa Stańczyk – Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat.

Wynika z nich, że w zakresie:

- braku czynności sprawdzających: „Niezgodność z art. 272 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749) dotycząca braku na składanych przez podatników „Informacjach w sprawie podatku rolnego” adnotacji o ich weryfikacji wynikała z błędnej interpretacji powyższego przepisu.

Literalne brzmienie przepisu art. 272 pkt 1 wskazuje na „deklaracje” i nie odnosiłam tego zapisu do „informacji”.

Pragnę dodać, iż pomimo braku na złożonych przez podatników „Informacjach w sprawie podatku rolnego” adnotacji (podpisu pracownika) o stwierdzeniu formalnej ich poprawności, informacje były sprawdzane co do poprawności ich wypełnienia.

Zobowiązuję się do przestrzegania w tej kwestii zapisów art. 272 pkt 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa”,

- *braku daty wpływu: „Niezgodność z § 5 ust. 1 pkt 1 i § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz.1319 ze zm.) dotycząca braku opatrzenia datą wpływu do Urzędu złożonych przez podatników w liczbie 10 „Informacji w sprawie podatku rolnego” wynikała z faktu, iż powyższe informacje składane były bezpośrednio pracownikowi na stanowisku pracy jak również z mojego niedopatrzenia.*

Pragnę dodać, iż obecnie funkcjonuje w tutejszym Urzędzie Biuro Obsługi Interesanta, w którym podatnicy składają „Informacje w sprawie podatku rolnego”, tam też są one opatrzone pieczętą z datą wpływu do Urzędu”.

Udzielone wyjaśnienia oraz kserokopię informacji podatkowych złożono do akt kontroli pod poz. 13.

W odniesieniu do udzielonej odpowiedzi kontrolująca wskazuje, że zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa – ilekroć w tej ustawie mowa jest o deklaracjach – rozumie się przez to również m.in. informacje, do których składania obowiązani są, na podstawie przepisów prawa podatkowego, podatnicy, płatnicy i inkasenci. Natomiast w zakresie braku dat wpływu poszczególnych informacji do siedziby organu podatkowego należy wskazać, że obowiązująca w tym zakresie instrukcja kancelaryjna nie przewiduje dla podatników/interesantów możliwości składania jakiegokolwiek dokumentacji bezpośrednio na stanowisku pracownika merytorycznego.

Służy do tego specjalne pomieszczenie wydzielone w budynku Urzędu – niezależnie od jego nazwy (np. sekretariat, punkt kancelaryjny czy biuro obsługi).

W zakresie podatku rolnego analizie poddano również prawidłowość naliczania odsetek od nieterminowych wpłat dokonywanych przez podatników (osoby fizyczne i prawne) w 2014 oraz w 2015 roku, co przedstawia poniższe zestawienie:



podatnik (indeks)	ogólna zaległość podatkowa w zł	termin płatności	data wpłaty	wpłacona zaległość podatkowa w zł	liczba dni zwłoki	stawka %odsetek	odsetki w zł		różnica w zł
							należne	naliczone	
podatek rolny od osób fizycznych: 2014 r.									
1000077	1 256,00	15.11.2013	10.01.2014	1 249,00	56	10	19,00	19,00	0,00
2005350	692,00	17.09.2013	08.01.2014	692,00	113	10	21,00	21,00	0,00
2003124	2 471,00	17.03.2014	03.04.2014	2 459,00	17	10	12,00	12,00	0,00
1000453	4 132,36	15.05.2014	18.06.2014	4 132,36	34	10	38,00	38,00	0,00
1000453	4 139,00	15.09.2014	29.09.2014	4 072,00	14	10	16,00	16,00	0,00
podatek rolny od osób prawnych: 2014/2015 r.									
3000093	664,00	16.03.2015	03.06.2015	652,00	79	8	12,00	12,00	0,00
3000177	307,00	17.03.2014	17.04.2015	307,00	396	10-8	30,00	30,00	0,00
3000177	307,00	15.05.2014	17.04.2015	307,00	337	10-8	25,00	25,00	0,00
3000177	307,00	15.09.2014	17.04.2015	307,00	214	10-8	15,00	15,00	0,00
3000177	308,00	17.11.2014	17.04.2015	308,00	151	10-8	10,00	10,00	0,00

Uwag w powyższym zakresie nie wniesiono.

OSOBY PRAWNE

Do szczegółowej weryfikacji wybrano losowo deklaracje złożone przez podatników o następujących numerach kont: 3000011, 3000103, 3000065, 3000146, 3000087, 3000121, 3000169, 3000134, 3000170, 3000177, 3000093, 3000174, w których obliczona łącznie przez wszystkich podatników kwota zobowiązania na 2014 r. wynosiła 92 225,00 zł.

Oprócz deklaracji analizie poddano również dane z ewidencji gruntów i budynków – stwierdzono, że:

- w poszczególnych deklaracjach podatnicy obliczyli kwoty zobowiązań podatkowych za prawidłową powierzchnię gruntów rolnych, przy zastosowaniu stawki podatku rolnego wynikającej z obniżonej przez Radę Miejską na 2014 r. ceny skupu żyta,
- podatnicy wypełniali deklarację na aktualnych formularzach, których wzór określił w uchwale organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, a organ podatkowy przed dokonaniem naliczenia przeprowadzał w przedmiotowym zakresie czynności sprawdzające.

Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

PODATEK LEŚNY

Rada Miejska w Mirosławcu nie skorzystała z uprawnienia zawartego przez ustawodawcę w art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym do obniżenia na 2014 r. średniej ceny sprzedaży drewna, która stanowi podstawę do obliczania na terenie gminy stawki podatku leśnego.

Powyższe oznacza, że podstawą do obliczania w 2014 r. stawki podatku leśnego na terenie gminy był komunikat Prezesa GUS-u z dnia 21 października 2013 r. w sprawie średniej ceny sprzedaży drewna, obliczonej według średniej ceny drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały 2013 r.

Bh
Lko

Wedle powyższego komunikaty przedmiotowa cena wynosiła 171,05 zł/m³ - co oznacza, że zgodnie z art. 4 ust.1 ww. ustawy stawka pełna podatku leśnego za 1 hektar gruntu leśnego wynosiła w gminie 37,631 zł.

OSOBY FIZYCZNE

W zakresie tego podatku wybrano losowo podatników o następujących numerach kont: 2003379, 2004964, 2004123, 1000010, 2002686, 2004392, 2003232, 2003343, dla których organ podatkowy ustalił na 2014 r. łączną kwotę zobowiązania podatkowego w wysokości 1 447,00 zł.

Szczegółowej analizie poddano nie tylko prawidłowość kwot naliczonych w decyzjach/nakazach płatniczych zobowiązań podatkowych – lecz również złożone przez poszczególnych podatników informacje podatkowe oraz wydruki z ewidencji gruntów i budynków.

Stwierdzono nieprawidłowość polegającą na tym, że organ podatkowy wobec wszystkich złożonych przez ww. podatników informacji podatkowych nie przeprowadził czynności sprawdzających oraz na czterech z nich nie wskazał dat złożenia w siedzibie organu.

Wskazane powyżej nieprawidłowości naruszały odpowiednio art. 272 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749) oraz § 40 ust.3 pkt 2 instrukcji kancelaryjnej, która stanowi załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U z 2011 r., Nr 14, poz. 67 z późn. zm.).

Wyjaśnienia w powyższym zakresie złożyła Teresa Stańczyk – Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat.

Wynika z nich, że w zakresie:

- braku czynności sprawdzających: „Niezgodność z art. 272 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749) dotycząca braku na składanych przez podatników „Informacjach w sprawie podatku leśnego” adnotacji o ich weryfikacji wynikała z błędnej interpretacji powyższego przepisu.
Literalne brzmienie przepisu art. 272 pkt 1 wskazuje na „deklaracje” i nie odnosiłam tego zapisu do „informacji”.
Pragnę dodać, iż pomimo braku na złożonych przez podatników „Informacjach w sprawie podatku leśnego” adnotacji (podpisu pracownika) o stwierdzeniu formalnej ich poprawności, informacje były sprawdzane co do poprawności ich wypełnienia.
Zobowiązuję się do przestrzegania w tej kwestii zapisów art. 272 pkt 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa”,
- braku dat wpływu: „Niezgodność z § 5 ust. 1 pkt 1 i § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.) dotycząca braku opatrzenia datą wpływu do Urzędu złożonych przez podatników w liczbie 4 „Informacji w sprawie podatku leśnego” wynikała z faktu, iż powyższe informacje składane były bezpośrednio pracownikowi na stanowisku pracy jak również z mojego niedopatrzenia.

Pragnę dodać, iż obecnie funkcjonuje w tutejszym Urzędzie Biuro Obsługi Interesanta, w którym podatnicy składają „Informacje w sprawie podatku leśnego”, tam też są one opatrzone pieczętką z datą wpływu do Urzędu”.

Udzielone wyjaśnienia oraz kserokopię informacji podatkowych złożono do akt kontroli pod poz. 14.

W odniesieniu do udzielonej odpowiedzi kontrolująca wskazuje, że zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa – ilekroć w tej ustawie mowa jest o deklaracjach – rozumie się przez to również m.in. informacje, do których składania obowiązani są, na podstawie przepisów prawa podatkowego, podatnicy, płatnicy i inkasenci. Natomiast w zakresie braku dat wpływu poszczególnych informacji do siedziby organu podatkowego należy wskazać, że obowiązująca w tym zakresie instrukcja kancelaryjna nie przewiduje dla podatników/interesantów możliwości składania jakiegokolwiek dokumentacji bezpośrednio na stanowisku pracownika merytorycznego.

Służy do tego specjalne pomieszczenie wydzielone w budynku Urzędu – niezależnie od jego nazwy (np. sekretariat, punkt kancelaryjny czy biuro obsługi).

W zakresie podatku leśnego analizie poddano również prawidłowość naliczania odsetek od nieterminowych wpłat dokonywanych przez podatników (osoby fizyczne i prawne) w 2014.

Nie stwierdzono przypadków wpłat dokonanych przez podatników działających jako osoby fizyczne z takim opóźnieniem, z którym wiązałyby się obowiązek samoobliczenia i wpłacenia odsetek w kwocie większej niż ustanowiony w tym zakresie przez ustawodawcę próg wymagalności.

Natomiast w zakresie osób prawnych stwierdzono w przypadku podatnika o numerze konta 3000011 dokonanie wpłaty w wysokości 23 689,00 zł z dwudniowym opóźnieniem – tj. zamiast w dniu 17.02.2014 r. kwota zaległości została uregulowana w dniu 19.02.2014 r.

Wskazana zwłoka oznaczała obowiązek zapłaty odsetek w wysokości 13,00 zł.

Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

1.2.1.2. Podatek od nieruchomości

W 2014 r. na terenie gminy obowiązywała uchwała Nr XXXIV/287/2013 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 28 października 2013 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2014 r.

Wynikały z niej następujące stawki tego podatku:

a) od gruntów:

- związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej – 0,78 zł/1m²,
- pozostałych – 0,27 i 0,38 zł/1m²,

b) od budynków:

- związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej – 19,14 zł/1m²,
- pozostałych – 6,15 zł/1m²,
- mieszkalnych – 0,59 zł/1m²,

a) od budowli – 2% wartości.



Kserokopie uchwał Rady Miejskiej w Mirosławcu w sprawie określonych stawek podatku od nieruchomości w latach 2014 – 2016 – złożono do akt kontroli pod poz. 63.

W trakcie kontroli szczegółowej analizie poddano prawidłowość dokonanego w księgach rachunkowych przypisu z tytułu podatku od nieruchomości na 2014 r. w wysokości 1 235 412,00 zł – w tym:

- 1) dla 23 podatników (osób prawnych) w łącznej wysokości 1 155 524,00 zł,
- 2) dla 19 podatników (osób fizycznych) w łącznej wysokości 79 888,00 zł.

Ad. 1)

OSOBY PRAWNE

Szczegółowej analizie poddano losowo wybrane deklaracje, złożone przez podatników o następujących numerach kont: 3000149, 3000100, 3000105, 3000129, 3000160, 3000138, 3000096, 3000011, 3000161, 3000156, 3000157, 3000103, 3000112, 3000065, 3000049, 3000151, 3000014, 3000085, 3000031, 3000159, 3000174, 3000180, 3000181, z których wynikała łączna i ww. kwota zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od nieruchomości na 2014 r.

Oprócz deklaracji analizie poddano również:

- dane z ewidencji gruntów i budynków,
- dokumentację źródłową w zakresie potwierdzenia wykazanych w deklaracjach podstaw opodatkowania a dotyczących powierzchni użytkowej budynków i wartości budowli.

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) podatnik o numerze konta 3000011 złożył na 2014 r. w siedzibie organu deklarację DN-1 na podatek od nieruchomości, z której wynikała roczna kwota zobowiązania w wysokości 35 616,00 zł, obliczona m.in. za nieruchomości gruntowe o powierzchni 62 103 m² a w deklaracji wskazane jako:
 - grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej – 29 800 m²,
 - pozostałe zabudowane budynkami mieszkalnymi – 776 m²,
 - pozostałe – 31 527 m².

W złączniku nr 8 ZN-1/A do złożonej deklaracji podatnik wykazał posiadanie trzech działek o numerach: 88, 98 i 100 i łącznej powierzchni 6 863 m² jako gruntów stanowiących nieużytki (oznaczone jako N) – pomimo tego, że z wypisu z ewidencji gruntów i budynków (według stanu na dzień 01.01.2014 r.) wynikało, że trzy przedmiotowe nieruchomości gruntowe o łącznej powierzchni 7 600 m² sklasyfikowane były do dnia 09.05.2014 r. jako użytki kopalne (oznaczone jako K) i jako takie powinny podlegać opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości jako grunty pozostałe po stawce wynoszącej 0,38 zł/1m².

Kwota należnego podatku za okres od stycznia do maja 2014 r. w wysokości 1 203,00 zł wynika z poniższego zestawienia:



podatek od nieruchomości w okresie od 1 stycznia do 31 maja 2014 r.				
numer działki	powierzchnia w m ²	oznaczenie w ewidencji gruntów i budynków	stawka podatku za 1m ²	kwota podatku za 5 miesięcy w zł
88	2 800,00	K (użytki kopalne)	0,38 zł/1m ²	1 203,00
98	4 000,00			
100	800,00			
RAZEM	7 600,00	x		

W dniu 31.01.2014 r. organ (bez wniesienia uwag) przeprowadził wobec deklaracji czynności sprawdzające, w ramach których sprawdzono złożoną deklarację pod względem formalnym i prawnym.

2) podatnik o indeksie 3000031 złożył w siedzibie organu w dniu 20.01.2014 r. deklarację DN-1 na podatek od nieruchomości, z której wynikała roczna kwota zobowiązania do zapłaty w wysokości 25 846,00 zł, obliczona za m.in.:

- grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni 12 573 m²,
- budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni użytkowej 753 m² (w tym 58 m² o wysokości do 2,2 metra i 695 m² o wysokości powyżej 2,2 metra).

Organ podatkowy w dniu 20.01.2014 r. przeprowadził wobec deklaracji czynności sprawdzające, w ramach których dokonano sprawdzenia pod względem formalnym i prawnym bez wniesienia uwag – pomimo tego, że:

- opodatkowana jako grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej część działki nr 347 o powierzchni 112 m² (oznaczona w ewidencji gruntów i budynków jako B-ŁVI – zabudowany użytek zielony łąka klasy VI) faktycznie jako użytek rolny nie była zajęta na prowadzenie działalności gospodarczej i tym samym nie mogła być opodatkowana podatkiem od nieruchomości (kwota naliczonego za nią podatku to 87,00 zł – według wyliczenia 112 m² x 0,78 zł/1m²),
- ujęta przez podatnika w deklaracji powierzchnia użytkowa nieruchomości budynkowych wynosząca 753 m² - wynikała z załączonego do deklaracji zestawienia powierzchni użytkowej budynków w prowadzonym przez podatnika na terenie gminy ośrodka wczasowym, w którym powierzchnia ogółem wynosiła 752,45 m² - w tym: 455,45 m² to powierzchnia użytkowa 11 domków campingowych, hydroforni i zestawu kontenerów mieszkalnych a 297 m² to powierzchnia wiaty stanowiącej parking samochodowy jednostronny zadaszony.

W ramach przeprowadzonych czynności sprawdzających organ podatkowy nie ustalił czy:

- domki campingowe to faktycznie budynki czy też jako nieposiadające trwałego związku z gruntem budowle (co bezpośrednio wpływa na rodzaj podstawy opodatkowania),



- hydrofornia i zestaw kontenerów mieszkalnych to w rzeczywistości budynki czy budowle (na to drugie wskazuje pojęcie kontener jako konstrukcji z definicji niezwiązanej trwale z gruntem i mogącej być przeniesioną w dowolne miejsce),
 - wiata stanowiąca jednostronny zadaszony parking samochodowy jest faktycznie budynkiem (z definicja wiata to zadaszona powierzchnia, bez trwałego związku z gruntem oraz niewydzielona z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych) czy też budowlą.
- 3) podatnicy o numerach kont 3000085 i 3000112 złożyli na 2014 r. deklaracje DN-1 na podatek od nieruchomości, z których wynikały roczne kwoty zobowiązań wynoszące odpowiednio 490 866,00 zł i 48 513,00 zł.

Zostały one obliczone za m.in. powierzchnię nieruchomości gruntowych:

a) podatnik nr 3000085 – 139 218 m², zgodnie z poniższym zestawieniem:

numer	powierzchnia
864	1 509,00
865	1 505,00
866	1 477,00
867	1 495,00
868	1 523,00
869	1 513,00
870/1	230,00
870/2	27 276,00
381	37 700,00
380	42 000,00
395/1	3 206,00
384/2	7 000,00
852	84,00
386/1	12 700,00
RAZEM	139 218,00

z której to powierzchni ogółem – 115 483 m² stanowiły użytki rolne, wedle poniższego zestawienia:

numer	powierzchnia	klasyfikacja
866	164	PsV
867	422	RV
	598	PsV
868	812	RV
	481	PsV
869	1 183,00	RV
	330	PsV
870/2	3 671,00	RIVb
	4 566,00	RV

	650	PsV
381	10 200,00	RIVb
	27 500,00	RV
380	42 000,00	RV
395/1	3 206,00	PsIV
384/2	2 100,00	RIVb
	4 900,00	RV
386/1	3 300,00	RIVb
	9 400,00	RV
x	<u>115 483,00</u>	X
powierzchnia podlegająca podatkowi rolnemu	22 477,00	
powierzchnia ustawowo zwolniona z podatku rolnego	93 006,00	

b) podatek nr 3000112 – 32 745 m², zgodnie z poniższym zestawieniem:

numer	Powierzchnia
434	28,00
115//1	9 037,00
115//3	879,00
115//4	87,00
115//5	1 376,00
46//3	90,00
1//1	20 900,00
431//7	348,00
RAZEM	<u>32 745,00</u>

BK
K...

z której to powierzchni ogółem – 27 603 m² stanowiły nieużytki, grunty pod zabudowę mieszkalną i użytki rolne, wedle poniższego zestawienia:

numer	powierzchnia	klasyfikacja
115/1	4 448,00	RV
115/3	545,00	RV
	334,00	B
115/5	1 376,00	B
1//1	17 393,00	RVI
	207,00	B-RVI
	3 300,00	N
x	<u>27 603,00</u>	x
3 300,00	nieużytki (N)	
1 710,00	tereny mieszkaniowe (B)	
22 593,00	użytki rolne (pozostałe)	

W obydwu przypadkach organ podatkowy nie wnosząc uwag w ramach przeprowadzonych czynności sprawdzających nie zweryfikował czy faktycznie ww. grunty stanowiące użytki rolne, nieużytki oraz tereny pod zabudowę mieszkalną zostały zajęte przez podatników na prowadzenie działalności gospodarczej.

Ustawa o podatkach i opłatach lokalnych dopuszcza (jako wyjątek, odstępstwo od generalnej zasady) opodatkowanie gruntów rolnych, nieużytków czy terenów pod zabudowę mieszkalną jako gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wyłącznie w jednym przypadku – tj. po ich faktycznym zajęciu przez przedsiębiorcę na prowadzenie przedmiotowej działalności.

W celu uniknięcia sytuacji, w której np. po kilku latach podatnik złożyłby korekty deklaracji twierdząc, że np. użytki rolne nie były zajęte na działalność gospodarczą i wykazałby je zgodnie z ich klasyfikacją jako podlegające opodatkowaniu podatkiem rolnym – w przedmiotowych sytuacjach organ podatkowy przed dokonaniem na podstawie deklaracji przypisu kwoty rocznego zobowiązania w księgach rachunkowych powinien ustalić (potwierdzić) fakt rzeczywistego zajęcia na działalność gospodarczą wskazanych przez kontrolującego gruntów.

W związku ze wskazanymi powyżej nieprawidłowościami – stwierdzono naruszenie:

- art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym: „*Organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu: stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów, ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami*”,
- § 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U z 2010 r., Nr 208, poz. 1375), zgodnie z którym: „*Zadaniem*

komórki rachunkowości jest w szczególności prowadzenie w księgach rachunkowych prawidłowej ewidencji przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów i zaliczeń nadpłat z tytułu podatków”;

- art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geologiczne i kartograficzne (Dz. U z 2010 r., Nr 193, poz. 1287), zgodnie z którym: „Podstawę planowania gospodarczego, planowania przestrzennego, wymiaru podatków i świadczeń, oznaczania nieruchomości w księgach wieczystych, statystyki publicznej, gospodarki nieruchomościami oraz ewidencji gospodarstw rolnych stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków”.

Wyjaśnienia w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości złożyli Piotr Pawlik – Burmistrz oraz Sylwia Boduszek – Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych.

Wynika z nich, że:

ad. 1 (podatnik o indeksie 3000011):

„Nieprawidłowości stwierdzone w piśmie z dnia 02.08.2016 r. dotyczące tego, że organ podatkowy w dniu 31.01.2014 r. przeprowadził wobec deklaracji czynności sprawdzające, w ramach których sprawdzono złożoną deklarację pod względem formalnym i prawnym bez wniesienia uwag zaistniały z niedopatrzenia się na dzień 01.01.2014 r. przez organ podatkowy różnicy co do rodzaju gruntu występującej pomiędzy ewidencją gruntów i budynków Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami w Wałczu a ewidencją gruntów (baza SILP – System Informatyczny Lasów Państwowych) załączoną do deklaracji podatkowej przez podatnika, prowadzoną na podstawie odrębnych przepisów przez Nadleśnictwa, które powinny być ze sobą zgodne (powierzchnie wymienionych działek nr 88, 98 i 100 były zgodne zarówno z zapisami z ewidencji gruntów, jak i ewidencją gruntów załączoną przez Nadleśnictwo) a także przy zwiększonych w danym okresie obowiązkach pracownika – powstałych z terminowego przedkładania przez podatników deklaracji na podatek rolny, deklaracji na podatek leśny, ich weryfikacji i księgowania wymiaru, jak również bieżących księgowania zbiorczych wyciągów bankowych do systemu Finansowo-Księgowego w celu sporządzania terminowych sprawozdań Rb-27S.

W wyniku powyższego zobowiązano pracownika zajmującego się wymiarem ds. podatków i opłat lokalnych do przeprowadzenia postępowania podatkowego w zakresie opodatkowania gruntów będących własnością podatnika podlegających opodatkowaniu, oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków jako K- użytki kopalne uwzględniając okres, w którym nastąpiła zmiana na nieużytki – N (tj. 09.05.2014 r. – obowiązek podatkowy do miesiąca maja 2014 r.), które podlegają ustawowemu zwolnieniu w podatku od nieruchomości”;

ad. 2 (podatnik o indeksie 3000031):

„Nieprawidłowości stwierdzone w pkt 2) dotyczące tego, że organ podatkowy nie ustalił czy domki campingowe to faktycznie budynki czy też jako nieposiadające trwałego związku z gruntem budowle, hydrofornia i zestaw kontenerów mieszkalnych to w rzeczywistości budynki czy budowle, wiata stanowiąca jednostronny zadaszony parking samochodowy jest faktycznie budynkiem czy też budowlą powstały, ponieważ organ podatkowy weryfikując przedłożoną przez podatnika deklarację na podatek od nieruchomości na 2014 rok nie miał wątpliwości co do poprawności zadeklarowanej w ww. deklaracji powierzchni użytkowej budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej z zapisami ewidencji gruntów i



budynków (powierzchnią zabudowy budynków). W ocenie organu podatkowego ewidencja gruntów i budynków Wydział Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami prowadzona przez Starostwo Powiatowe w Wałczu ujawniając na nieruchomości podatnika budynki oraz określając ich funkcje nie wykazuje w swej ewidencji budowli, dlatego też organ podatkowy biorąc pod uwagę również przedłożone do deklaracji zestawienie budowli podlegających opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości w skład którego wchodzi:

- antena zbiorcza AZART,
- sieć zewnętrzna wodno-kanalizacyjna,
- oświetlenie zewnętrzne,
- studnia głębinowa,
- drogi i chodniki,
- zadaszenie grilla,
- barakowóz BAMOR,
- dwa kontenery BAMOR

uznał, iż zapisy ewidencji gruntów i budynków w zakresie budynków są prawidłowe a powierzchnia użytkowa budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej zadeklarowana w deklaracji na podatek od nieruchomości przez podatnika przy weryfikacji z danymi powierzchniowymi zabudowy budynków widniejących w ww. ewidencji nie odbiega rażąco od powierzchni zabudowy i nie powodowało to zastrzeżeń organu”,

ad.3 (podatnicy o indeksach 3000085 i 3000112):

„Nieprawidłowości stwierdzone w ww. piśmie dotyczące dwóch przypadków podatników polegające na tym, że organ podatkowy nie wniósł uwag w ramach przeprowadzonych czynności sprawdzających, nie zweryfikował czy faktycznie grunty stanowiące użytki rolne, nieużytki oraz tereny pod zabudowę mieszkalną zostały zajęte przez podatników na prowadzenie działalności gospodarczej zaistniały, ponieważ w ocenie organu podatkowego nie było podstaw do zakwestionowania podatnikowi opodatkowania według najwyższych stawek podatkowych gruntów m.in. użytków rolnych jako grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. W ocenie organu podatkowego podatnikowi, który przedkłada do organu podatkowego deklarację na podatek od nieruchomości i deklaruje do opodatkowania m.in. użytki rolne jako grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej znane są przepisy ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w zakresie opodatkowania gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków oraz w zakresie, w którym użytki rolne nie podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości za wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, zważywszy na fakt że stawki podatku od nieruchomości w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej są wyższe od stawek na podatek rolny.

W związku z powyższym zobowiązano inspektora ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych od osób prawnych do dołożenia wszelkich starań w wykonywaniu czynności sprawdzających, weryfikujących podatników w zakresie podatku od nieruchomości od osób prawnych”.

Udzielone wyjaśnienia złożono do akt kontroli pod poz. 93 a kserokopie:

- deklaracji DN-1 na podatek od nieruchomości, złożonej przez podatnika o numerze konta 3000011 oraz informacji z ewidencji gruntów i budynków – złożono do akt kontroli pod poz. 42,
- deklaracji DN-1 na podatek od nieruchomości, złożonej przez podatnika o numerze konta 3000031 oraz informacji z ewidencji gruntów i budynków – złożono do akt kontroli pod poz. 43,
- deklaracji DN-1 na podatek od nieruchomości, złożonej przez podatnika o numerze konta 3000085 oraz informacji z ewidencji gruntów i budynków – złożono do akt kontroli pod poz. 44,
- deklaracji DN-1 na podatek od nieruchomości, złożonej przez podatnika o numerze konta 3000112 oraz informacji z ewidencji gruntów i budynków – złożono do akt kontroli pod poz. 45.

W odniesieniu do udzielonych wyjaśnień kontrolujący stwierdza, że w zakresie:

- podatnika o indeksie 3000031 – organ podatkowy nie odniósł się do kwestii nieprawidłowego zdaniem kontrolującego sposobu opodatkowania części działki nr 347 o powierzchni 112 m²; okoliczność ta została jedynie potwierdzona ustnie w trakcie rozmowy przez pracownika merytorycznego.

W zakresie opodatkowania nieruchomości gruntowych należy wskazać, że jeżeli dane z ewidencji gruntów nie zawierają będącej podstawą opodatkowania powierzchni użytkowej – to brak jest podstaw do ich porównywania z np. deklaracją czy inną rodzajowo dokumentacją źródłową. Ponadto w obowiązującym stanie prawnym zarówno obecnie jak i w latach ubiegłych ustawodawca nie wskazał sposobu przeliczania zawartej w ewidencji gruntów i budynków powierzchni zabudowy na powierzchnię użytkową – co powoduje, że dla organu podatkowego powierzchnia zabudowy może być jedynie czynnikiem dającym bardzo ogólne pojęcie o ewentualnej powierzchni użytkowej (jej uszczegółowienie powinno wówczas nastąpić na skutek oględzin dokumentacji architektoniczno-budowlanej lub w ramach np. oględzin nieruchomości związanych z dokonaniem ich obmiaru wewnątrz poszczególnych pomieszczeń).

Za zastosowanie w przypadku tego podatnika trybu obmiaru będących jego własnością nieruchomości powinien również przemawiać fakt, że w załączniku do deklaracji jako budynki podatnik ujął „konstrukcje” (wiata stanowiąca zadaszone miejsca parkingowe, kontenery mieszkalne, domki campingowe), z których dwie pierwsze nie stanowią budynków a trzecia może być uznana za budynek przy spełnieniu kryterium trwałego związku z gruntem (co w imieniu organu podatkowego mógłby np. stwierdzić powołany biegły z zakresu prawa budowlanego).

- podatników o numerach kont 3000085 i 3000112 – zdaniem kontrolującego organ podatkowy jak najbardziej może przyjmować znajomość przez podatnika przepisów prawa podatkowego dotyczących znajdujących się na terenie danej gminy nieruchomości jedynie wówczas gdy w danym zakresie nie ma do czynienia w zakresie zasad opodatkowania z ustawowymi wyjątkami.

W przypadku występowania tych wyjątków/odstępstw od generalnych zasad ustalania podstaw opodatkowania (za które niewątpliwie należy uznać opodatkowanie gruntów



rolnych podatkiem od nieruchomości jako gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej) – organ podatkowy nie powinien zakładać po stronie podatnika pełnej świadomości prawnej tylko ustalić czy faktycznie wystąpiły wszystkie ustawowo wskazane przesłanki do zastosowania przez podatnika zasad opodatkowania nieruchomości gruntowych innych niż co do zasady (w tym przypadku organ podatkowy powinien w formie pisemnej ustalić czy będące w posiadaniu podatników grunty: rolne, przeznaczone pod zabudowę mieszkalną czy stanowiące nieużytki – zostały faktycznie zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej).

Przyjęcie przez organ podatkowy sposobu opodatkowania tych gruntów wykazanego w złożonych przez podatników deklaracjach bez jednoczesnego potwierdzenia wystąpienia okoliczności zajęcia tych gruntów na działalność gospodarczą – może doprowadzić do sytuacji, w której podatnik złożyłby korekty deklaracji twierdząc, że takiego zajęcia nie było i np. wystąpiłby do organu podatkowego o zwrot nadpłaty.

W dniu 21.09.2016 r. przedłożono kontrolującemu uzupełnienie do wyjaśnień złożonych do akt kontroli pod poz. 93 – wynika z nich, że organ podatkowy po udzieleniu wyjaśnień podjął działania zmierzające do wyeliminowania skutków stwierdzonych nieprawidłowości.

W zakresie nieprawidłowości dotyczącej działek nr 88, 98 i 100 – organ podatkowy doprowadził do złożenia przez podatnika korekty deklaracji oraz wpłaty zaległego podatku wraz z odsetkami.

Natomiast w zakresie podatników o numerach kont 3000085 i 3000112 – organ podjął działania poprzez wezwanie do złożenia na piśmie wyjaśnień w przedmiocie sposobu opodatkowania w 2014 r. rolnych nieruchomości gruntowych (dokumentację potwierdzającą czynności organu podatkowego w tym zakresie złożono do akt kontroli pod poz. 280).

Ad. 2)

OSOBY FIZYCZNE

W zakresie wybranych podatników przedłożono kontrolującemu: wydane w 2014 r. decyzje/nakazy płatnicze, ustalające na ten rok łączną kwotę zobowiązań podatkowych w wysokości 79 888,00 zł, dla podatników o następujących numerach kont: 1000029, 1000021, 2004444, 1000060, 2004845, 1000117, 1002722, 2003248, 2003247, 2004217, 2005186, 2000452, 2004810, 2002840, 2005233, 2003058, 20005284, 2004169, 2004536, złożone przez ww. podatników informacje w sprawie podatku od nieruchomości oraz wydruki z ewidencji gruntów i budynków.

W związku z analizą ww. dokumentów - stwierdzono nieprawidłowości polegające na tym, że:

część 1:

organ podatkowy w osobie Burmistrza Mirosławca ustalił kwoty zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości w łącznej kwocie 13 759,00 zł, na podstawie złożonych przez podatników informacji IN-1, wobec których organ nie przeprowadził czynności sprawdzających.

Powyższe wynika z następującego zestawienia:



L.p.	numer konta podatnika	decyzja ustalająca wysokość podatku na 2014 r.			informacja IN-1 złożona przez podatnika	
		numer	data wydania	kwota podatku od nieruchomości	data złożenia w siedzibie organu	data przeprowadzenia przez organ czynności sprawdzających
1.	2004845	(000)2510	07.02.2014	3 767,00	31.08.2012	brak
2.	2003247	(000)1660	07.02.2014	826,00	28.01.2009	brak
3.	1000029	(0000)835	07.02.2014	539,00	19.11.2012	brak
4.	1000060	(00000)63	07.02.2014	1 578,00	12.12.2013	brak
5.	1000117	(00000)41	07.02.2014	2 471,00	15.09.2006	brak
6.	1000021	(0000)828	07.02.2014	556,00	15.10.2007	brak
7.	2003248	(000)1661	07.02.2014	116,00	27.06.2013	brak
8.	2005186	(000)2707	07.02.2014	452,00	23.12.2013	brak
9.	1002722	(0000)758	07.02.2014	2 769,00	05.03.2010	brak
10.	2004217	(000)2244	07.02.2014	685,00	20.11.2007	brak
RAZEM				13 759,00	x	x

Brak przeprowadzenia czynności sprawdzających nie tylko spowodował ustalenie kwot podatku od nieruchomości za niezweryfikowane podstawy opodatkowania stanowiące poszczególne powierzchnie użytkowe nieruchomości budynkowych – spowodował również w zakresie:

- a) podatnika o numerze konta 2005186 – ustalenie kwoty podatku za nieruchomość budynkową (budynek pozostały), którego powierzchnię ogółem 51,45 m² podatnik zgłosił w informacji IN-1 bez wskazywania na powierzchnie o wysokościach do 2,2 metra i powyżej tej wysokości (co w bezpośredni sposób wpływa na wysokość podatku) – tymczasem organ – co nie wynika ze złożonej przez podatnika informacji – przyjął, że cała powierzchnia ogółem ma wysokość powyżej 2,2 m,
- b) podatnika o numerze konta 2003247 – ustalenie kwoty podatku za zgłoszone przez podatnika w informacji IN-1 powierzchnie użytkowe budynków: mieszkalnego (128,2 m²) i pozostałego (41,6 m²) – które posiadają inną powierzchnię użytkową wg. zaświadczenia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego (wynosi ona odpowiednio dla budynków: mieszkalnego – 131,74 m² i dla pozostałego – 60,72 m²),
- c) podatnika o numerze konta 2004845 ustalenie kwoty podatku za nieruchomość budynkową (budynek związany z prowadzeniem działalności gospodarczej), którego powierzchnię ogółem 144,59 m² podatnik zgłosił w informacji IN-1 bez wskazywania na powierzchnie o wysokościach do 2,2 metra i powyżej tej wysokości (co w bezpośredni sposób wpływa na wysokość podatku) – tymczasem organ – co nie wynika ze złożonej przez podatnika informacji – przyjął, że cała powierzchnia ogółem ma wysokość powyżej 2,2 m.

W związku ze wskazanymi powyżej nieprawidłowościami stwierdzono naruszenie przez organ podatkowy art. 272 pkt 1 – 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.), zgodnie z którym:



„Organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu: sprawdzenie terminowości składania deklaracji, stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów, ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami”.

Kontrolujący wskazuje również, że w ramach przeprowadzonych przez organ podatkowy czynności sprawdzających (gdyby faktycznie były przeprowadzone) powinno nastąpić porównanie powierzchni użytkowej budynków zadeklarowanych przez podatników z odpowiednią dokumentacją źródłową, na podstawie której organ mógłby faktycznie stwierdzić czy podstawy opodatkowania zadeklarowane przez podatników odzwierciedlają faktyczny i rzeczywisty stan rzeczy.

Organ nie skorzystał również z przysługujących mu ustawowych uprawnień do przeprowadzenia w przedmiotowym zakresie kontroli podatkowych.

Bez przeprowadzenia czynności sprawdzających organ podatkowy nie ma podstaw żeby móc potwierdzić prawidłowość dokonanych przypisów w księgach rachunkowych. W każdym z ww. przypadków organ z urzędu powinien powziąć wątpliwość co do wskazanych przez podatników w deklaracjach podstaw opodatkowania – i na podstawie danych z dokumentacji źródłowej lub na podstawie protokołów z pomiaru nieruchomości – powinien również zweryfikować ich poprawność.

Wszystko po to, żeby nie tylko mieć pewność co do poprawności kwot dokonywanych w księgach rachunkowych przypisów – również po to, żeby w przyszłości nie dopuścić do sytuacji, w których okazałoby się po kilku latach, że zadeklarowana wcześniej podstawa opodatkowania okazała się zaniżona lub zawyżona

Wyjaśnienia w powyższym zakresie złożyli Piotr Pawlik – Burmistrz oraz Teresa Stańczyk – Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych.

Wynika z nich, że:

„Niezgodność z art. 272 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749) dotycząca braku na składanych przez podatników „Informacjach w sprawie podatku od nieruchomości” adnotacji o ich weryfikacji wynikała z błędnej interpretacji powyższego przepisu.

Literalne brzmienie przepisu art. 272 pkt 1 Ordynacji podatkowej wskazuje na „deklaracje” i nie odnoszono tego zapisu do informacji.

Pragnę dodać, iż pomimo braku na złożonych przez podatników „Informacjach w sprawie podatku rolnego” adnotacji (podpisu pracownika) o stwierdzeniu formalnej ich poprawności, informacje były sprawdzane co do poprawności ich wypełnienia. W zakresie zgodności powierzchni gruntów zgłoszonych do opodatkowania z zapisami ewidencji gruntów i budynków było to możliwe o tyle, że zapisy ewidencji wskazują powierzchnię gruntów z dokładnością do 1 m², natomiast co do powierzchni budynków - w ewidencji gruntów i budynków wyłącznie powierzchnie dotyczące powierzchni zabudowy były wprowadzane przez organ uprawniony do jej prowadzenia - Starostę Wałeckiego. Dla terenu gminy i miasta Mirosławiec informacje dotyczące wyłącznie zabudowy budynków były wprowadzane począwszy od 2011 r.

Powierznię użytkową budynku podatnik był obowiązany ustalić sam i wskazać ją w informacji w sprawie podatku od nieruchomości.

W sytuacjach gdy wskazane przez podatników powierzchnie użytkowe budynków nie odbiegały rażąco od powierzchni zabudowy (z uwzględnieniem liczby kondygnacji), zostały przyjęte do opodatkowania podatkiem od nieruchomości w takich wysokościach jak wskazał podatnik, przy założeniu, że powierzchnie są zgodne ze stanem faktyczny.

W przypadku podatnika o numerze konta 2003247 organ podatkowy podjął czynności zmierzające do dokonania aktualizacji prowadzonej ewidencji podatkowej nieruchomości poprzez wyjaśnienie i usunięcie rozbieżności w zakresie powierzchni budynków zgłoszonych do opodatkowania podatkiem od nieruchomości. W dniu 04.08.2016 r. wydano postanowienie nr Fn.3120.1.73.2016.TS w sprawie wznowienia postępowania podatkowego za lata 2011-2015 i za rok 2016 oraz wezwano podatnika do złożenia wyjaśnień w zakresie powierzchni użytkowej nieruchomości budynkowych (kserokopie postanowienia i wezwania w załączeniu). Natomiast w przypadku podatników o numerze konta 2005186 i 2004845 przyjęto zgłoszoną do opodatkowania powierzchnię wskazaną przez podatników w rubryce „powierzchnia ogółem” jako powierzchnię o wysokości powyżej 2,20 m, bez wzywania podatników do wskazania czy jest to powierzchnia do wysokości od 1,40 m – 2,20 m czy powyżej 2,2 m z uwagi na to, że w ocenie organu podatkowego podatnicy świadomie wpisali powierzchnię budynku w poz. „ogółem” gdyż są to wyłącznie powierzchnie budynku o wysokości powyżej 2,2 m.

Wskazane przez podatników w informacjach w sprawie podatku od nieruchomości powierzchnie budynków konfrontowano z zapisami ewidencji gruntów. W obu przypadkach zapisy ewidencji gruntów i budynków wskazywały, iż są to budynki z jedną kondygnacją i powierzchnia zgłoszona do opodatkowania nie budziła wątpliwości.

Ponadto są to podatnicy mieszkający poza gminą Mirosławiec (Wałcz i Przeźmierowo w woj. wielkopolskim), wezwanie podatników rodziłoby koszty zarówno po stronie podatnika jak i organu podatkowego, a w konsekwencji nie powodowałoby zmiany ustalonego decyzją zobowiązania podatkowego.

Pragnę dodać, iż zobowiązano pracownika przygotowującego projekty decyzji w sprawie ustalenia zobowiązania podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości do dołożenia wszelkich starań w przygotowywaniu materiału dowodowego będącego podstawą wydania przedmiotowych decyzji”.

Udzielone wyjaśnienia złożono do akt kontroli pod poz. 71 a kserokopie:

- decyzji ustalającej wysokość zobowiązania na 2014 r. dla podatnika o numerze konta 2004845 oraz złożonej przez niego informacji IN-1 – do akt kontroli pod poz. 48,
- decyzji ustalającej wysokość zobowiązania na 2014 r. dla podatnika o numerze konta 2003247 oraz złożonej przez niego informacji IN-1 – do akt kontroli pod poz. 49,
- decyzji ustalającej wysokość zobowiązania na 2014 r. dla podatnika o numerze konta 1000029 oraz złożonej przez niego informacji IN-1 – do akt kontroli pod poz. 50,
- decyzji ustalającej wysokość zobowiązania na 2014 r. dla podatnika o numerze konta 1000060 oraz złożonej przez niego informacji IN-1 – do akt kontroli pod poz. 51,
- decyzji ustalającej wysokość zobowiązania na 2014 r. dla podatnika o numerze konta 1000117 oraz złożonej przez niego informacji IN-1 – do akt kontroli pod poz. 52,
- decyzji ustalającej wysokość zobowiązania na 2014 r. dla podatnika o numerze konta 1000021 oraz złożonej przez niego informacji IN-1 – do akt kontroli pod poz. 53,

- decyzji ustalającej wysokość zobowiązania na 2014 r. dla podatnika o numerze konta 2003248 oraz złożonej przez niego informacji IN-1 – do akt kontroli pod poz. 54,
- decyzji ustalającej wysokość zobowiązania na 2014 r. dla podatnika o numerze konta 2005186 oraz złożonej przez niego informacji IN-1 – do akt kontroli pod poz. 55,
- decyzji ustalającej wysokość zobowiązania na 2014 r. dla podatnika o numerze konta 1002722 oraz złożonej przez niego informacji IN-1 – do akt kontroli pod poz. 56,
- decyzji ustalającej wysokość zobowiązania na 2014 r. dla podatnika o numerze konta 2004217 oraz złożonej przez niego informacji IN-1 – do akt kontroli pod poz. 57.

W odniesieniu do uzyskanych wyjaśnień – kontrolujący ponownie wskazuje, że na gruncie ustawy Ordynacja podatkowa (art. 3 pkt 5) zwrot „deklaracje” oznacza również informacje składane przez zobowiązanych do tego podatników.

Ponadto należy wyjaśnić, że na gruncie obowiązujących przepisów prawa (w tym podatkowego) nie przewidziano trybu przeliczania powierzchni zabudowy na użytkową – tym samym dane z ewidencji gruntów zawierające powierzchnię zabudowy mogą być jedynie ogólnym punktem odniesienia a nie podstawą dla organu podatkowego do weryfikacji prawidłowości wykazanej przez podatnika powierzchni użytkowej jako podstawy opodatkowania.

W zakresie podatników o numerach kont 2005186 i 2004845 – należy wyjaśnić organowi podatkowemu, że skoro konstrukcja druku informacji podatkowej przewiduje wykazanie powierzchni użytkowej w podziale na wysokość od 1,4 m do 2,2 m i powyżej 2,2 m – to organ podatkowy nie ma podstaw do jednostronnego decydowania o tym jaką wysokość ma ogólna powierzchnia wskazana przez podatnika.

Zasada ekonomiki postępowania (tj. minimalizowania jego kosztów) jest oczywiście istotna lecz w przedmiotowych przypadkach organ nie musiał wzywać podatników do korekty informacji w przedmiotowym zakresie – mógł np. przeprowadzić rozmowę telefoniczną i w jej następstwie dokonać korekty z urzędu w trybie przewidzianym w art. 274 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej.

Konstrukcja informacji podatkowych oraz zasada pisemności postępowania zawarta w art. 126 Ordynacji podatkowej oznaczają, że podejmowane przez organ podatkowy czynności (w tym weryfikujące prawidłowość danych zawartych w informacjach składanych przez podatników) powinny zostać w odpowiedni sposób udokumentowane – m.in. w celu ewentualnej konieczności udowodnienia ich faktycznego przeprowadzenia.

W dniu 20.09.2016 r. przedłożono kontrolującemu uzupełnienie złożonych wcześniej wyjaśnień, które złożono do akt kontroli pod poz. 71.

Wynika z nich, że w zakresie podatnika o numerze konta 2003247 organ podatkowy doprowadził w postępowaniu podatkowym do naliczenia podatku za nieruchomości budynkowe przy jednoczesnym przyjęciu prawidłowych podstaw opodatkowania stanowiących powierzchnie użytkowe (dokumentacje potwierdzającą działania podjęte przez organ podatkowy wobec podatnika złożono do akt kontroli pod poz. 282).

część 2:

- 1) w dniu 26.05.2015 r. organ podatkowy ustalił w decyzji nr Fn.3120.1.26.2015.TS dla podatnika o numerze konta 2003058 kwotę zobowiązania z tytułu podatku od nieruchomości w wysokości 6 325,00 zł – na podstawie informacji złożonej przez

- podatnika w dniu 16.04.2015 r., wobec której organ podatkowy nie przeprowadził czynności sprawdzających;
- na konieczność przeprowadzenia wskazanego przez kontrolującego trybu weryfikacji złożonej przez podatnika informacji wskazuje sposób wpisania przez podatnika powierzchni użytkowej nieruchomości budynkowych – nie wynika z niego zarówno ogólna powierzchnia użytkowa jak również to czy określona jej część posiada wysokość pomiędzy 1,4 a 2,2 metra,
- 2) w dniu 12.12.2008 r. podatnik o numerze konta 2004536 złożył w siedzibie organu podatkowego informację IN-1 w sprawie podatku od nieruchomości, w której zgłosił do opodatkowania:
- nieruchomości gruntowe o powierzchni 2071 m²,
 - nieruchomości budynkowe o powierzchni użytkowej 787,50 m²,
 - wartość budowli w wysokości 10 989,00 zł.

W wystawianych w latach 2011-2015 decyzjach ustalających wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości organ podatkowy:

- a) naliczał podatek za nieruchomości budynkowe za ww. powierzchnię pomimo tego, że w ramach przeprowadzonych wobec informacji z 2008 r. czynności sprawdzających nie ustalono w sposób nie budzący jakichkolwiek wątpliwości powierzchni użytkowej:
- w sytuacji kiedy podatnik zgłasza powierzchnię ogółem 787,50 m² (w tym o wysokości do 2,2 metra – 250,5 m² i powyżej 2,2 metra – 537 m²) – to jeżeli pomniejszył o połowę część powierzchni o wysokości do 2,2 metra – to ogólna powierzchnia użytkowa powinna wynosić 1 038 m² (501 m² o wysokości do 2,2 metra i 537 m² o wysokości powyżej 2,2 metra);
- 1) w sytuacji gdy podatnik wskazanej powierzchni 250,5 m² nie pomniejszył o połowę to wówczas powierzchnia użytkowa jako podstawa opodatkowania powinna wynieść 662,25 m² (połowa z 250,5 m² oraz 537 m²).
- Pomimo niejasności w zakresie podstawy opodatkowania stanowiącej powierzchnię użytkową nieruchomości budynkowych organ przeprowadził czynności sprawdzające „bez uwag”;
- b) w wystawianych w latach 2011 – 2015 decyzjach organ podatkowy nie naliczał podatku za zgłoszoną przez podatnika wartość budowli – co wynika z poniższego zestawienia:

rok	decyzja ustalająca kwotę zobowiązania podatkowego					
	numer	z dnia	wartość budowli zgłoszona w informacji przez podatnika	stawka podatku	kwota podatku	
					naliczona	faktycznie należna
2011	(000)2396	07.02.2014	10 980,00	2% wartości	0,00	220,00
2012	(000)2396	10.02.2012			0,00	220,00
2013	(000)2396	08.02.2013			0,00	220,00
2014	(000)2396	07.02.2014			0,00	220,00
2015*	(000)2396	06.02.2015			0,00	18,00
RAZEM					0,00	898,00
*kwota podatku za styczeń						

BH


- 3) podatnikowi o numerze konta 2000452 organ podatkowy ustalił na 2014 r. kwotę zobowiązania w wysokości 2 113,00 zł – w tym za nieruchomości gruntowe o łącznej powierzchni 4 540 m² (zgłoszone przez podatnika w informacji z dnia 20.02.2008 r. jako grunty: związane z prowadzeniem działalności gospodarczej – 750 m² i pozostałe – 3 790 m²), stanowiące część działki nr 312/2.
- 2) W dniu 24.02.2015 r. podatnik złożył korektę informacji podatkowej (w związku z zaprzestaniem prowadzenia działalności gospodarczej), w której wykazał do opodatkowania powierzchnię nieruchomości gruntowych wynoszącą 4 500 m², za którą organ podatkowy w 2015 r. (10 miesięcy) oraz w 2016 r. (cały rok) ustalił kwotę zobowiązania podatkowego.
- Wobec korekty informacji IN-1 z dnia 24.02.2015 r. organ podatkowy nie przeprowadził czynności sprawdzających, co skutkowało zaniżeniem w latach 2015 (od marca do grudnia) i 2016 (cały rok) podstawy opodatkowania w zakresie nieruchomości gruntowych o 40 m².

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami stwierdzono naruszenie:

- we wszystkich ww. przypadkach – art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym: *„Organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu: stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów, ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami”*,
- w zakresie nieprawidłowości wskazanych w pkt 2 b i 3 - § 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U z 2010 r., Nr 208, poz. 1375), zgodnie z którym: *„Zadaniem komórki rachunkowości jest w szczególności prowadzenie w księgach rachunkowych prawidłowej ewidencji przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów i zaliczeń nadpłat z tytułu podatków”*,
- dodatkowo w zakresie nieprawidłowości wskazanej w pkt 3 – art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geologiczne i kartograficzne (Dz. U z 2010 r., Nr 193, poz. 1287), zgodnie z którym: *„Podstawę planowania gospodarczego, planowania przestrzennego, wymiaru podatków i świadczeń, oznaczania nieruchomości w księgach wieczystych, statystyki publicznej, gospodarki nieruchomościami oraz ewidencji gospodarstw rolnych stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków”*.

Wyjaśnienia w powyższym zakresie złożyli Piotr Pawlik – Burmistrz oraz Teresa Stańczyk – Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych.

Wynika z nich, że:

(ad.1):

„Nieprawidłowość w zakresie braku określenia przez podatnika w informacji w sprawie podatku od nieruchomości jakiej wysokości dotyczą powierzchnie użytkowe budynku i przyjęcie informacji w takiej wersji przez organ podatkowy nastąpiło przez przeoczenie.. Ponieważ wpisane powierzchnie dotyczyły różnych okresów w ciągu roku (do 31.03.2015 r. i od 01.04.2015 r.) z uwagi na mało miejsca zostały wpisane w jednej rubryce i nie przeniesione do rubryki ogółem.

Podatnik wskazał, iż jest to powierzchnia powyżej wysokości 2,2 m poprzez wpisanie jej w rubryce dotyczącej takiej wysokości, dlatego organ podatkowy przyjął powierzchnię użytkowa wskazana przez podatnika jako powierzchnie powyżej 2,2 m”.

(ad.2a):

„W dniu 12.12.2008 r. podatnik o numerze konta 2004536 złożył w siedzibie organu podatkowego informację w sprawie podatku od nieruchomości w której zgłosił do opodatkowania:

- nieruchomości gruntowe o powierzchni 2071 m².
- nieruchomości budynkowe o powierzchni 787,5 m².
- wartość budowli w wysokości 10 989,00 zł.

Zgodność powierzchni gruntów zgłoszonych do opodatkowania została sprawdzona pod względem zgodności z zapisami ewidencji gruntów i budynków, wykazana powierzchnia gruntów była zgodna z zapisami ewidencji.

Natomiast na czas złożenia przez podatnika informacji w sprawie podatku od nieruchomości tj. grudzień 2008 r. ewidencja gruntów i budynków nie zawierała zapisów dotyczących budynków.

W ewidencji gruntów i budynków powierzchnie dotyczące gruntów i budynków wprowadzane są przez organ uprawniony - Starostę Wałeckiego. Dla terenu gminy i miasta Mirosławiec informacje dotyczące wyłącznie zabudowy budynków były wprowadzane począwszy od 2011 r.

Dlatego też w zakresie danych dotyczących powierzchni użytkowej budynku organ podatkowy uwzględniając zapisy aktu notarialnego, księgi wieczystej dotyczące powierzchni użytkowej budynku, znana jest też organowi podatkowemu nieruchomość budynkowa (niska zabudowa, dwuspadowy dach) uznał i przyjął wskazane powierzchnie jako zgodne ze stanem faktycznym”.

(ad.2b):

„Nieprawidłowość polegająca na braku ustalenia podatku od nieruchomości podatnikowi o numerze konta 2004536 od wartości budowli za lata 2011 – 2014 i za styczeń 2015 wynika z przeoczenia przy wprowadzaniu do ewidencji podatkowej nieruchomości.

Pragnę wyjaśnić, iż celu usunięcia powstałej nieprawidłowości i ustalenia podatku od nieruchomości od budowli za ww. okres dniu 01.08.2016 r. z urzędu zostało wydane postanowienie nr Fn.3120.1.72.2015.TS w sprawie uzupełnienia rozstrzygnięcia decyzji za lata 2011 – 2015 oraz wezwano podatnika do przedłożenia dokumentów na potwierdzenie wskazanej w informacji wartości budowli zgłoszonych do opodatkowania (kserokopie postanowienia i wezwania w załączeniu)”.

(ad.3):

„Nieprawidłowość polegająca na braku ustalenia podatku od nieruchomości podatnikowi o numerze konta 2000452 od powierzchni 40 m² wynika z błędnego wprowadzenia do ewidencji podatkowej nieruchomości.

Pragnę wyjaśnić, iż w celu usunięcia powstałej nieprawidłowości i ustalenia podatku od nieruchomości od powierzchni 40 m² za ww. okres dniu 01.08.2016 r. z urzędu zostało wydane postanowienie nr Fn.3123.1.32.2015.TS w sprawie uzupełnienia rozstrzygnięcia decyzji za okres od 01.03.2015 r. do 31.12.2015 r. i za rok 2016 oraz wezwano podatnika do usunięcia nieprawidłowości w zakresie powierzchni gruntów pozostałych zgłoszonych do opodatkowania w informacji złożonej w dniu 24.02.2015 r. (kserokopie postanowienia i wezwania w załączeniu)”.

Udzielone wyjaśnienia złożono do akt kontroli pod poz. 90, natomiast kserokopie:

- decyzji nr Fn.3120.1.26.2015.TS z dnia 26.05.2015 oraz informacji IN-1 – złożono do akt kontroli pod poz. 72,
- wystawionych podatnikowi o numerze konta 2004536 decyzji ustalających w latach 2011-2015 kwoty zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości oraz złożonej przez podatnika informacji IN-1 – złożono do akt kontroli pod poz. 73,
- wystawionych podatnikowi o numerze konta 2000452 decyzji ustalających w latach 2014-2015 kwoty zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości oraz złożonej przez podatnika informacji IN-1 – złożono do akt kontroli pod poz. 75.

W dniu 20.09.2016 r. przedłożono kontrolującemu uzupełnienie do wcześniej udzielonych wyjaśnień a złożonych do akt kontroli pod poz. 90.

Wynika z nich, że wobec podatników o numerach kont 2004536 i 2000452 organ podatkowy podjął działania zmierzające do naliczenia należnego gminie podatku w ramach przeprowadzonych postępowań podatkowych i doprowadził do dokonania przez ww. podatników tych wpłat (dokumentację potwierdzającą dokonane przez organ czynności wobec ww. podatników złożono do akt kontroli pod poz.

W związku z treścią art. 6 ust.11a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U z 2014 r., poz. 849 z późn. zm.) – obowiązującego od dnia 01.01.2016 r., zgodnie z którym: „w przypadku gdy kwota podatku nie przekracza 100 zł, podatek jest płatny jednorazowo w terminie płatności pierwszej raty” – analizie poddano dostosowanie pod tym względem ewidencji podatkowej.

Szczegółowej analizie poddano wystawione przez organ podatkowy dla wybranych podatników o numerach kont: 2003415, 2003226, 2003408, 2005970, 2005848, 2005603 – decyzje ustalające kwoty zobowiązań podatkowych na 2016 r.

Kryterium wyboru była kwota rocznego zobowiązania – tj. do 100,00 zł.

Stwierdzono, że w każdej z decyzji wystawionych dla ww. podatników organ podatkowy wyznaczył prawidłowo termin zapłaty kwot podatków – tj. jednorazowo do dnia 15.03.2016 r. Kserokopie decyzji wystawionych dla ww. podatników złożono do akt kontroli pod poz. 74.

W zakresie podatku od nieruchomości analizie poddano również (osoby fizyczne i prawne razem) prawidłowość naliczania w 2014 r. przez organ podatkowy odsetek z tytułu nieterminowych wpłat, co przedstawiono w poniższym zestawieniu:



podatnik (indeks)	ogólna zaległość podatkowa w zł	termin płatności	data wpłaty	wpłacona zaległość podatkowa w zł	liczba dni zwłoki	stawka % odsetek	odsetki w zł		różnica w zł
							należne	naliczone	
podatek od nieruchomości od osób fizycznych: 2014 r.									
2002720	5 699,00	17.03.2014	31.03.2014	5 578,00	14	10	22,00	22,00	0,00
2004536	4 140,00	17.03.2014	22.04.2014	4 131,00	36	10	41,00	41,00	0,00
2004397	40 720,00	17.03.2014	13.05.2014	40 358,40	57	10	636,00	636,00	0,00
2004397	40 720,00	15.05.2014	02.07.2014	40 720,00	48	10	535,00	535,00	0,00
2004536	4 172,00	15.05.2014	18.06.2014	4 133,00	34	10	39,00	39,00	0,00
podatek od nieruchomości od osób prawnych: 2014 r.									
3000103	22 600,00	31.01.2014	21.02.2014	22 600,00	21	10	130,00	130,00	0,00
3000103	22 600,00	17.02.2014	27.02.2014	22 600,00	10	10	62,00	62,00	0,00
3000103	22 586,00	17.03.2014	26.03.2014	22 586,00	9	10	56,00	56,00	0,00
3000011	783,00	15.07.2013	03.02.2014	783,00	203	10	44,00	44,00	0,00
3000173	1 424,00	31.01.2014	18.04.2014	1 424,00	77	10	30,00	30,00	0,00

Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

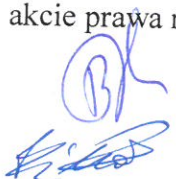
1.2.1.3. Podatek od środków transportowych.

W 2014 r. na terenie gminy obowiązywała uchwała Nr XLV/381/2014 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 5 listopada 2014 r. w sprawie stawek podatku od środków transportowych, w której organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określił stawki tego podatku dla wszystkich rodzajów środków transportowych, które ustawodawca wskazał w art. 8 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

Szczegółowej analizie poddano nie tylko deklaracje złożone w 2014 r. przez podatników (razem osoby fizyczne i prawne) o następujących numerach kont: 1901852, 1901851, 1900056, 1900565, 1901856, 1901832, 1901846, 1901862, 1901835, 1900393, 3000133, 3000104, 3000103 – lecz również dokumentację źródłową (kserokopie dowodów rejestracyjnych i informacje z Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Wałczu).

Stwierdzono, że:

- deklaracje oraz ich korekty były składane terminowo, na aktualnie obowiązujących formularzach, których wzór określił Minister Finansów,
- w poszczególnych deklaracjach podatnicy w celu samoobliczenia kwot zobowiązań z tytułu tego podatku stosowali prawidłowe stawki określone we wskazanym powyżej akcie prawa miejscowego.



Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

Prawidłowość naliczania w 2014 r. przez organ podatkowy odsetek z tytułu nieterminowych wpłat kwot zobowiązań z tytułu podatku od środków transportowych przedstawiono w poniższym zestawieniu:

podatnik (indeks)	ogólna zaległość podatkowa w zł	termin płatności	data wpłaty	wpłacona zaległość podatkowa	liczba dni zwłoki	stawka % odsetek	odsetki w zł		różnica w zł
							należne	naliczone	
podatek od środków transportowych od osób fizycznych: 2014 r.									
1901851	2 669,00	17.02.2014	01.04.2014	2 669,00	43	10	31,00	31,00	0,00
1901859	469,00	17.02.2014	01.07.2014	469,00	134	10	17,00	17,00	0,00
1901856	5 360,00	17.02.2014	23.09.2014	5 360,00	218	10	320,00	320,00	0,00
1901851	555,00	17.02.2014	29.05.2014	555,00	101	10	15,00	15,00	0,00
1900056	4 648,00	15.09.2014	15.10.2014	4 648,00	30	10-8	36,00	36,00	0,00
podatek od środków transportowych od osób prawnych: 2014 r.									
W roku 2014 w podatku od środków transportowych od osób prawnych nie wystąpiły odsetki, których wysokość przekracza 8,70 zł.									

Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

1.2.1.4. Ulgi podatkowe

1.2.4.1. Ulgi ustawowe.

W trakcie kontroli szczegółowej analizie poddano wydawane przez Burmistrza Mirosławca decyzje, na podstawie których udzielano:

- 1) zwolnienia z podatku rolnego na 5 lat z tytułu nabycia gruntów na utworzenie nowego gospodarstwa lub powiększenie już istniejącego do powierzchni nie przekraczającej 100 hektarów (art. 12 ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym) – analizie poddano wszystkie decyzje wydane w latach 2013-2015,
- 2) ulg w zapłacie zobowiązań podatkowych, które polegały na:
 - a) rozkładaniu na raty zapłaty podatku lub zaległości podatkowej,
 - b) umarzaniu zaległości podatkowych,
 a wydawanych na podstawie art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa – analizie poddano wszystkie decyzje wydane w latach 2014-2015.

Ad.1)

We wskazanym okresie Burmistrz Mirosławca wydał 14 decyzji, których wykaz złożono do akt kontroli pod poz. 67.

Oprócz ww. decyzji – analizie poddano również:

- złożone przez podatników wnioski o wydanie decyzji,
- akty notarialne jako dowody zakupu nieruchomości gruntowych,
- wydruki z ewidencji gruntów i budynków.

W związku z powyższym stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) w decyzji nr Fn.3121.5.6.2013.TS z dnia 19.12.2013 r.

- a) organ zwolnił z podatku rolnego na okres 4 lat i 11 miesięcy nabytą na powiększenie istniejącego gospodarstwa część działki nr 89/3 o powierzchni 1,6506 hektarów fizycznych, sklasyfikowanej w ewidencji gruntów i budynków m.in. jako W-ŁIV (rów na użytku zielonym – łące) – 0,2242 hektara, pomimo tego, że zwolnieniu podlegają wyłącznie grunty nabyte na utworzenie lub powiększenie gospodarstwa rolnego – czyli tylko takie, które w ewidencji gruntów i budynków są sklasyfikowane jako użytki rolne,
- b) przed wydaniem decyzji organ nie ustalił spełnienia przez podatników (wnioskodawców) przesłanki niezbędnej do udzielenia zwolnienia – tj. faktycznego stanu posiadania nieruchomości gruntowych sklasyfikowanych jako użytki rolne do powierzchni nie przekraczającej 100 hektarów;
- 3) we wniosku z dnia 29.10.2013 r. podatnicy nie zadeklarowali spełnienia przedmiotowej przesłanki a przed wydaniem decyzji organ nie podjął działań zmierzających do ustalenia stanu faktycznego w tym zakresie.
- 2) w decyzji nr Fn.3121.5.1.2015.TS z dnia 27.01.2015 r. organ zwolnił na 5 lat nabytą w dniu 31.12.2014 r. na utworzenie gospodarstwa rolnego działkę nr 287/1 o powierzchni 11,23 hektara – pomimo tego, że wniosek o wydanie tej decyzji został w siedzibie organu złożony w dniu 09.01.2015 r. – wskutek czego zwolnienie powinno zostać udzielone na okres 4 lat i 11 miesięcy, począwszy od dnia 01.02.2015 r.
- 4) Zgodnie z komunikatem Prezesa GUS z dnia 20.10.2014 r. w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów, będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok podatkowy 2015 i przyjętą na jego podstawie stawką podatku rolnego za 1 hektar przeliczeniowy – podatek za okres od 1 do 31 stycznia 2015 r. za ww. nieruchomość gruntową wynosił 143,00 zł.

W związku z wydaniem ww. decyzji – stwierdzono naruszenie:

ad. 1)

- art. 12 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U z 2013 r. poz. 1381 z późn. zm.), zgodnie z którymi odpowiednio:
- 5) *„zwalnia się od podatku rolnego grunty przeznaczone na utworzenie nowego gospodarstwa rolnego lub powiększenie już istniejącego”*
- 6) oraz
- 7) *„Opodatkowaniu podatkiem rolnym podlegają grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne”*,
- § 68 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U z 2001 r., Nr 38, poz. 454 z późn. zm.) – w wersji obowiązującej w dniu wydania decyzji, który nie przewidywał możliwości występowania takiego użytku rolnego, który organ zwolnił z podatku rolnego.

ad. 2)

- art. 13 d ust.3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U z 2013 r. poz. 1381 z późn. zm.), zgodnie z którym: *„Zwolnienia i ulgi podatkowe udzielone na wniosek podatnika stosuje się od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek”*,
- § 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U z 2010 r., Nr 208, poz. 1375), zgodnie z którym: *„Zadaniem*

komórki rachunkowości jest w szczególności prowadzenie w księgach rachunkowych prawidłowej ewidencji przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów i zaliczeń nadpłat z tytułu podatków”.

Wyjaśnienia w powyższym zakresie złożyli Piotr Pawlik – Burmistrz oraz Teresa Stańczyk – Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat.

Wynika z nich, że:

(ad.1):

„Nieprawidłowość polegająca na tym, że w decyzji nr Fn.3121.5.6.2013.TS z dnia 19.12.2013 r. zwolniono z podatku rolnego część działki nr 89/3 o powierzchni 1,6506 ha tj. grunty o powierzchni 0,2242 ha sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako W-ŁIV (rów na użytku zielonym - łące) wynikała z błędnej interpretacji przepisu ustawy o podatku rolnym.

Brzmienie zapisów ewidencji gruntów i budynków dla gruntów o powierzchni 0,2242 ha jako rowy na łakach trwałych klasy IV (W-ŁIV) wskazywało, iż jest określona powierzchnia oraz rodzaj i klasa użytków rolnych. A zatem, zdaniem organu, wobec określenia wszystkich niezbędnych parametrów wynikających z art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1381 z późn. zm.) możliwym było przeliczenie powierzchni przedmiotowych rowów na hektary przeliczeniowe i ustalenie podatku rolnego.

Natomiast w kwestii braku podjęcia działań zmierzających do ustalenia stanu faktycznego w zakresie ilości hektarów będących w posiadaniu wnioskodawcy tzn. czy powierzchnia ta nie przekracza 100 ha było spowodowane przeoczeniem na skutek dużej liczby obowiązków służbowych m.in. związanych przygotowaniem się do wydania decyzji dotyczących wymiaru zobowiązań podatkowych na rok 2014”.

(ad.2):

„Nieprawidłowość polegająca na tym, że w decyzji nr Fn.3121.5.1.2015.TS z dnia 27.01.2015 r. zwolniono na 5 lat z podatku rolnego działkę nr 287/1 o powierzchni 11,23 ha nabytą aktem notarialnym w dniu 31.12.2014 r. na utworzenie nowego gospodarstwa rolnego tj. od 01.01.2015 r. zamiast na okres 4 lat i 11 miesięcy tj. od 01.02.2015 r. spowodowane było przeoczeniem. Decyzję w sprawie zwolnienia wydano w dniu 27.01.2015 r., był to okres przygotowawczy przed wydaniem decyzji wymiarowych na rok 2015, związany z dużym zakresem obowiązków w tym zakresie, co było przyczyną przeoczenia terminu rozpoczęcia zwolnienia w podatku rolnym.

Zobowiązano pracownika przygotowującego projekty decyzji w zakresie zwolnienia z podatku rolnego gruntów nabytych na utworzenie nowego gospodarstwa rolnego lub na powiększenie istniejącego gospodarstwa rolnego do przestrzegania przepisów ustawy o podatku rolnym w zakresie zwolnień z podatku rolnego”.

Udzielone wyjaśnienia złożono do akt kontroli pod poz. 66 a kserokopie decyzji:

- nr Fn.3121.5.6.2013.TS z dnia 19.12.2013 – złożono do akt kontroli pod poz. 68,
- nr Fn.3121.5.1.2015.TS z dnia 27.01.2015 – złożono do akt kontroli pod poz. 69.

W dniu 20.09.2016 r. przedłożono kontrolującemu uzupełnienie do udzielonych wcześniej wyjaśnień, które złożono do akt kontroli pod poz. 66.

Wynika z niego, że organ podatkowy w zakresie decyzji, w której zwolnił z podatku rolnego działkę nr 287/1 na okres 5 lat – zamiast 4 lat i 11 miesięcy – podjął działania w celu wydania

decyzji zwalniającej z podatku rolnego na prawidłowy okres (dokumentację potwierdzającą czynności organu w tym zakresie złożono do akt kontroli pod poz. 281 Ad.2)

W związku z analizą wydanych w powyższym okresie decyzji na podstawie art. 67a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa oraz związanej z nimi dokumentacji stanowiącej: podania o udzielenie ulgi, różnorodne dokumenty obrazujące sytuację finansową i rodzinną wnioskodawców – stwierdzono, że organ podatkowy:

- udzielał ulg wyłącznie w przypadkach udokumentowania wystąpienia w danej sprawie przesłanki ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego,
- umarzał tylko takie należności, które w dniu złożenia podania w siedzibie organu stanowiły zaległości podatkowe,
- w przypadkach wystąpienia takiej konieczności wzywał podatników do uzupełnienia wniesionych podań i odmawiał jej udzielenia/wszczęcia postępowania w danej sprawie jeżeli podatnik w wyznaczonym terminie podania nie uzupełnił,
- informował podatników o powodach zwłoki w rozpatrzeniu podań w terminie 30 dni od daty ich złożenia i wyznaczał ostateczne terminy na wydanie decyzji, które były dotrzymywane.

Stwierdzoną nieprawidłowość w zakresie naliczania opłaty prolongacyjnej przy rozkładaniu na raty zapłaty zaległości podatkowej opisano w dalszej części protokołu – w pozostałym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.2.1.4.2. Ulgi pozaustawowe.

W rocznym sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych Gminy Mirosławiec (korekta nr 1 sporządzona w dniu 15.07.2016 r.) za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r. – jednostka wykazała w wierszu A5 (podatek od nieruchomości) w kolumnie 4 (skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy – bez ulg i zwolnień ustawowych) kwotę 243 956,39 zł.

Podstawą prawną do wykazania ww. kwoty we wskazanym na wstępie sprawozdaniu była uchwała Nr XVIII/159/2012 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości.

W § 1 tej uchwały organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego zwolnił od podatku od nieruchomości:

- budynki lub ich części zajęte na działalność kulturalną wraz z gruntami związanymi z tymi budynkami,
- budynki i budowle lub ich części zajęte na potrzeby zbiorowego odprowadzania ścieków oraz zbiorowego zaopatrzenia w wodę wraz z gruntami związanymi z tymi budynkami lub budowlami,
- grunty, budynki i budowle zajęte na działalność jednostek powołanych do walki z pożarami i klęskami żywiołowymi,
- grunty, budynki i budowle zajęte na cmentarze.

W trakcie kontroli ustalono, że ww. kwota zwolnienia wynikała z dwóch deklaracji DN-1 na podatek od nieruchomości, w których podatnicy wykazali posiadanie:

1) deklaracja z dnia 13.01.2014 r.:

- a) grunty pozostałe – $26\,249\text{ m}^2 \times 0,38\text{ zł/1m}^2 = 9\,974,62\text{ zł}$,
- b) budynki pozostałe – $933\text{ m}^2 \times 6,15\text{ zł/1m}^2 = 5\,737,95\text{ zł}$,
- c) budowle – $9\,302\,316,00\text{ zł} \times 2\% = 186\,046,32\text{ zł}$,

2) deklaracja z dnia 28.01.2014 r.:

- a) grunty pozostałe – $42\,971\text{ m}^2 \times 0,38\text{ zł/1m}^2 = 16\,328,98\text{ zł}$,
- b) budynki pozostałe – $3\,879,37\text{ m}^2 \times 6,15\text{ zł/1m}^2 = 23\,858,12\text{ zł}$,
- c) budowle – $100\,519,75\text{ zł} \times 2\% = 2\,010,39\text{ zł}$

RAZEM: 243 956,39 zł

Kserokopie ww. uchwały Nr XVIII/159/2012 z dnia 27 kwietnia 2012 r. oraz deklaracji DN-1 złożonych przez dwóch podatników, którzy w 2014 r. złożyli organowi podatkowemu deklaracje na podatek od nieruchomości i wskazali w nich jako podstawę zwolnienia przedmiotowy akt prawa miejscowego – złożono do akt kontroli pod poz. 243 Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

1.2.1.4.3. Kontrola podatkowa.

W trakcie kontroli szczegółowej analizie poddano prawidłowość przeprowadzania przez organ kontroli podatkowych u podatników podatku od nieruchomości. Ustalono, że w 2012 r. organ przeprowadził 6 kontroli w celu weryfikacji prawidłowości zgłoszonej do opodatkowania powierzchni nieruchomości gruntowych i budynkowych.

W zakresie dokumentacji sporządzonej w związku z ww. kontrolami podatkowymi stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) w protokołach kontroli (2) sporządzonych w dniu 28.09.2012 r. organ nie umieścił oceny prawnej sprawy będącej przedmiotem kontroli. Przedmiotowa ocena powinna zawierać nie tylko wskazanie regulacji prawnych, których stosowanie przez kontrolowanego było przedmiotem kontroli lecz również przedstawienie czy kontrolowany wywiązywał się z obowiązków wynikających z tych regulacji prawnych. Na konieczność umieszczenia tej oceny w treści protokołów wskazał również WSA z Rzeszowa w wyroku z dnia 15.04.2009 r. (sygn. akt I SA/Rz 793/08), w którym stwierdził, że: „*W protokole dokumentującym przebieg czynności kontrolnych, zdefiniowanym w art. 290 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa – Dz. U z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm., musi znaleźć się odniesienie do przepisów prawa podatkowego. Dopiero bowiem z porównania stanu faktycznego ze stanem wzorcowym mogą zostać wyciągnięte wnioski, które ustawodawca nazywa ustaleniami faktycznymi*”.

W związku z brakiem umieszczenia w ww. protokołach ocen prawnych spraw będących przedmiotem kontroli – stwierdzono naruszenie art. 290 § 2 pkt 6a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.), zgodnie z którym: „*protokół kontroli zawiera w szczególności ocenę prawną sprawy będącej przedmiotem kontroli*”.



2) w imiennych upoważnieniach (5) do przeprowadzenia kontroli podatkowej:

a) z dnia 22.08.2012 r.:

- nr Or.0052.37.2012,
- nr Or.0052.34.2012,
- nr Or.0052.35.2012,
- nr Or.0052.36.2012,

b) z dnia 16.07.2012 r. o nr Or.0052.30.2012

organ podatkowy nie wskazał w części C (zakres, data rozpoczęcia kontroli i przewidywany termin jej zakończenia) w pozycjach:

- nr 29 – dat rozpoczęcia kontroli w trybie art. 284 § 1 Ordynacji podatkowej,
- nr 31 – przewidywanego terminu zakończenia kontroli,

czym naruszono art. 283 § 2 pkt 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.), zgodnie z którym:

„upoważnienie do przeprowadzenia kontroli podatkowej zawiera datę rozpoczęcia i przewidywany termin zakończenia kontroli”.

Kontrolujący wskazuje również na treść § 4 w ww. artykule, zgodnie z którym:

„upoważnienie, które nie spełnia wymagań, o których mowa w § 2, nie stanowi podstawy do przeprowadzenia kontroli”.

3) zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej z dnia 22.08.2012 r. o nr: 5/2012 i 7/2012 organ podatkowy doręczył podatnikom w dniu 24.08.2012 r. i nie wszczął kontroli (poprzez doręczenie podatnikom imiennych upoważnień) w terminie nie późniejszym niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli – wskazany przez ustawodawcę termin upłynął w dniu 24.09.2012 r. a formalne wszczęcie kontroli w ww. przypadkach nastąpiło w dniu 28.09.2012 r. (t. ze zwłoką wynoszącą 4 dni).

Pomimo naruszenia ww. 30-dniowego terminu – organ nie zawiadomił ponownie podatników o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowych, co było niezgodne z art. 282 b § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.), zgodnie z którym:

„Kontrolę wszczyna się nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Jeżeli kontrola nie zostanie wszczęta w terminie 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, wszczęcie kontroli wymaga ponownego zawiadomienia”.

Wyjaśnienia w przedmiotowym zakresie złożyli Piotr Pawlik – Burmistrz oraz Sylwia Boduszek i Teresa Stańczyk – Inspektorzy ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych.

Wynika z nich, że powodem wystąpienia nieprawidłowości w zakresie:

- „braku umieszczania w protokołach kontroli (2) ocen prawnych spraw będących przedmiotem kontroli było błędną interpretacją przepisów, gdyż dotyczyło tych przypadków, w których nie wystąpiły nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie,
- nie wskazaniu w części C w pozycjach nr 29 (data rozpoczęcia kontroli w trybie art. 284 § 1 Ordynacji podatkowej) i 31 (przewidywanego terminu zakończenia kontroli)

imiennego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli podatkowej (5) było przeoczenie.

Pragnę jedynie dodać, że protokoły kontroli odzwierciedlają datę rozpoczęcia i zakończenia kontroli.

- wszczęciu kontroli podatkowych z dnia 22.08.2012 r. nr 5/2012 i 7/2012 ze zwłoką wynoszącą 4 dni wynikała z nałożenia się w jednym czasie dużej liczby obowiązków m.in. zwiększającej się liczby podatników, zmiany terminu składania wniosków o zwrot podatku akcyzowego i wydawania decyzji w tym zakresie, co spowodowało przeoczenie upływu terminu wszczęcia kontroli.

Zobowiązano pracowników przeprowadzających kontrole podatkowe w zakresie prawidłowości zgłoszonych do opodatkowania powierzchni nieruchomości gruntowych i budynkowych do przestrzegania przepisów Ordynacji podatkowej dotyczących kontroli podatkowych”.

Udzielone wyjaśnienia złożono do akt kontroli pod poz. 47 a kserokopie protokołów z kontroli podatkowych oraz upoważnień udzielonych do ich przeprowadzenia – złożono do akt kontroli pod poz. 46.

1.2.2. Wpływy z opłat.

1.2.2.1. Opłata targowa.

Na podstawie danych ewidencji księgowej oraz sprawozdania Rb-27S z „wykonania planu dochodów budżetowych” ustalono, że w 2014 r. Gmina Mirosławiec uzyskała dochody z tytułu opłaty targowej (§ 043) w wysokości 12 304,00 zł.

W trakcie kontroli ustalono, że w przedmiotowym zakresie obowiązywała w 2014 r. uchwała Nr XXXIV/288/2013 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 28 października 2013 r. w sprawie opłaty targowej, w której:

- określono wysokość stawek opłaty targowej oraz zasady ustalania i poboru oraz terminy płatności opłaty targowej,
- zarządzono pobór opłaty targowej w drodze inkasa, określono inkasentów, terminy płatności dla inkasentów oraz wynagrodzenie za inkaso (40% z pobranych kwot tej opłaty).

W § 2 ust.1 ustalono następujące stawki opłaty targowej – w zależności od rodzaju sprzedaży:

- z ręki, kosza, torby – 5,00 zł,
- z samochodu osobowego, terenu bezpośrednio przed samochodem osobowym, innych pojazdów samochodowych, przyczep, naczep) – 31.00 zł,
- ze stołu – 18,00 zł,
- pozostała – 26,00 zł.

Ponadto w przedmiotowej uchwale wyznaczono termin wypłaty wynagrodzenia dla inkasentów jako: „do końca miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło rozliczenie się z zainkasowanej kwoty”

W trakcie kontroli szczegółowej analizie poddano czynności inkasa dokonane na podstawie kwitariuszy przychodowych K-103 – seria AF o następujących zakresach dzienników wpłat:

- od 1949301 do 1949400,
- od 1949101 do 1949200,
- od 1529701 do 1529800,
- od 1529501 do 1529600,
- od 1529201 do 1529300,
- od 0383101 do 0383200,
- od 0383201 do 0383300.

W zakresie prawidłowości poboru opłaty targowej oraz terminowości wypłaty wynagrodzenia dla inkasentów – nieprawidłowości nie stwierdzono.

1.2.2.2. Opłata miejscowa.

Na podstawie danych ewidencji księgowej oraz sprawozdania Rb-27S z „wykonania planu dochodów budżetowych” ustalono, że w 2014 r. Gmina Mirosławiec uzyskała dochody z tytułu opłaty miejscowej w wysokości 7 218,17 zł, ujęte według klasyfikacji budżetowej jako 756-75616-0440.

W trakcie kontroli szczegółowej analizie poddano prawidłowość dokonywania przez inkasentów poboru opłaty miejscowej, stanowiącej dochód jednostki samorządu terytorialnego.

Wskazane powyżej czynności inkasa realizowane były na podstawie uchwał Rady Miejskiej w Mirosławcu:

- Nr XXIII/203/2012 z dnia 30 października 2012 r.,
- Nr XXXIV/289/2013 z dnia 28 października 2013 r.,

w sprawie opłaty miejscowej, z których wynikały odpowiednio trzy rodzaje stawek:

- podstawowa (2,15 zł i 2,19 zł),
- dzieci i ucząca się młodzież (0,45 zł i 0,46 zł),
- emeryci i renciści (1,11 zł i 1,14 zł).

Analizie poddano losowo wybrane kwitariusze przychodowe serii AF (jako druki ścisłego zarachowania) zawierające następujące zakresy numeryczne dzienników wpłat:

- b) 100 blankietów pokwitowań od nr 0303601 do nr 0303700,
- c) 100 blankietów pokwitowań od nr 1529801 do nr 1529900,
- d) 100 blankietów pokwitowań od nr 0303801 do nr 0303900,
- e) 100 blankietów pokwitowań od nr 0303701 do nr 0303800,
- f) 100 blankietów pokwitowań od nr 1529301 do nr 1529400.

a wykorzystane (lit. a i c oraz d i e) przez inkasentów wskazanych odpowiednio w § 3 ust. 2 pkt 2 lit. a i c ww. uchwały Nr XXXIV/289/2013 z dnia 28 października 2013 r.

Stwierdzono nieprawidłowości polegające na tym, że inkasenci pobrali kwoty podatków na podstawie nieprawidłowo wypełnionych dzienników wpłat, które to kwoty następnie zostały na tej samej podstawie wprowadzone jako dochód do budżetu gminy.

W zakresie ww. kwitariuszy przychodowych stwierdzono, że:

- I. w zakresie blankietów wpłat o numerach od 0303601 do 0303700 i od 0303801 do 0303900:

- 5) dokonano poboru (1) na podstawie dziennika wpłaty o numerze 0303606 na kwotę 78,00 zł, w którym inkasent nie wpisał adresu osoby, od której pobrał opłatę miejscową,
- 6) dokonano poboru (18) na podstawie dzienników wpłat o numerach: 0303884, 0303871, 0303872, 0303613, 0303614, 0303617, 0303864, 0303858, 0303850, 0303842, 0303818, 0303812, 0303807, 0303694, 0303676, 0303655, 0303637, 0303629 na łączną kwotę 655,18 zł, w których inkasent nie złożył swojego podpisu,
- 7) dokonano poboru (95) na podstawie dzienników wpłat o numerach: 0303 (606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 626, 627, 628, 629, 630, 636, 637, 638, 639, 640, 651, 652, 653, 654, 655, 676, 677, 678, 679, 680, 691, 692, 693, 694, 695, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 871, 872, 873, 874, 875, 881, 882, 883, 884, 885) na łączną kwotę 3 289,36 zł, w których inkasent nie wpisał ustawowej nazwy pobranej należności,
- 8) dokonano poboru (3) na podstawie dzienników wpłat o numerach: 0303809, 0303850, 0303821 na łączną kwotę 73,41 zł, w których inkasent nie wpisał daty (rok-miesiąc-dzień) dokonanej czynności poboru.

II. w zakresie blankietów wpłat o numerach od 0303701 do 0303800 i od 1529301 do 1529400:

- 1) dokonano poboru (70) na podstawie dzienników wpłat o numerach: 1529 (301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350) oraz 0303 (791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 786, 787, 788, 789, 790, 781, 782, 783, 784, 785) na łączną kwotę 1 102,85 zł, w których wpisano adres siedziby inkasenta na terenie gminy zamiast adresu podmiotów dokonujących zapłaty opłaty,
- 2) dokonano poboru (7) na podstawie dzienników wpłat o numerach 0303 (734, 735, 772, 702, 749, 770, 758) na łączną kwotę 97,05 zł, na których inkasent nie złożył swoich podpisów,
- 3) dokonano poboru (11) na podstawie dzienników wpłat o numerach: 1529346, 0303 (735, 719, 720, 763, 737, 739, 740, 755, 774, 775) na łączną kwotę 250,08 zł, na których inkasent nie wpisał nazwy pobieranej należności

W związku z powyższym stwierdzono naruszenie art. 21 ust.1 pkt 2-5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.), zgodnie z którym dowód księgowy powinien zawierać co najmniej:

- „określenie stron (nazwy, adresy) dokonujących operacji gospodarczej” (art. 21 ust.1 pkt 2),
- „opis operacji oraz jej wartość, jeżeli to możliwe, określoną także w jednostkach naturalnych” (art. 21 ust.1 pkt 3),
- „datę dokonania operacji, a gdy dowód został sporządzony pod inną datą - także datę sporządzenia dowodu” (art. 21 ust.1 pkt 4),

„podpis wystawcy dowodu oraz osoby, której wydano lub od której przyjęto składniki aktywów” (art. 21 ust.1 pkt 5).



Wyjaśnienia w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości złożyły Alicja Michor – Skarbnik Gminy oraz Sylwia Boduszek – Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat.

Wynika z nich, że:

„ww. nieprawidłowości wynikają z niestaranności oraz nieprzestrzegania ww. przepisów przez upoważnionych przez osoby prawne i jednostki organizacyjne nie mające osobowości prawnej inkasentów opłaty miejscowej, pomimo wielokrotnego pouczenia inkasentów w zakresie poprawnego wypełniania blankietów pokwitowań przez pracownika zajmującego się rozliczaniem opłaty miejscowej.

W celu uniknięcia powyższych nieprawidłowości zalecono pracownikowi ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych przygotowanie pisemnego zobowiązania dla inkasenta opłaty miejscowej do przestrzegania przepisów ww. ustawy w zakresie prawidłowego wypełniania kwitariuszy”.

Udzielone wyjaśnienia złożono do akt kontroli pod poz. 76, natomiast kserokopie kwitariuszy K-103 z inkasa opłaty miejscowej obejmujące dzienniki wpłat o numerach:

- od 0303601 do 0303700 i od 0303801 do 0303900 – złożono do akt kontroli pod poz. 78,
- od 0303701 do 0303800 i od 1529301 do 1529400 – złożono do akt kontroli pod poz. 79.

Ponadto kserokopie uchwał Rady Miejskiej w sprawie opłaty miejscowej (Nr XXIII/203/2012 z dnia 30.10.2012 oraz Nr XXXIV/289/2013 z dnia 28.10.2013 r. – złożono do akt kontroli pod poz. 77.

1.2.2.3. Opłata uzdrowiskowa.

Na podstawie danych ewidencji księgowej oraz sprawozdania Rb-27S z „wykonania planu dochodów budżetowych” ustalono, że w 2014 r. Gmina Mirosławiec nie uzyskała dochodów z tytułu opłaty uzdrowiskowej (§ 039).

1.2.2.4. Opłata prolongacyjna.

W trakcie kontroli szczegółowej analizie poddano prawidłowość naliczania przez organ podatkowy opłaty prolongacyjnej w związku z wydawanymi decyzjami o rozkładaniu zapłaty kwot stanowiących zaległości podatkowe na raty.

Ustalono, że w 2015 r. obowiązywała uchwała Nr XXI/184/2012 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 31 sierpnia 2012 r. w sprawie opłaty prolongacyjnej, zgodnie z której § 2: „stawka opłaty prolongacyjnej wynosi 50% stawki odsetek za zwłokę”.

Szczegółowej analizie poddano wszystkie (2) decyzje wydane w 2015 r. – stwierdzono nieprawidłowość polegającą na tym, że w decyzji nr Fn.3120.3.3.2015.TS z dnia 08.01.2016

r. organ rozłożył na raty zapłatę zaległości podatkowej w wysokości 22 638,42 zł poprzez jej rozłożenie na 3 raty:

- 1) do dnia 15.01.2016 r. kwota 10 000,00 zł (naliczona opłata prolongacyjna w wysokości 66,00 zł),
- 2) do dnia 15.02.2016 r. kwota 10 000,00 zł (naliczona opłata prolongacyjna w wysokości 100,00 zł),
- 3) do dnia 15.03.2016 r. kwota 2 638,42 zł (naliczona opłata prolongacyjna w wysokości 3,00 zł).

Uwzględniając datę wniesienia podania (16.11.2015 r.), ilość dni od dnia następnego po dniu wniesienia podania do wyznaczonego terminu zapłaty raty nr 3 (120 dni) oraz obowiązującą w tym okresie stawkę odsetek za zwłokę (8%) – naliczona opłata prolongacyjna powinna wynieść 35,00 zł – co wynika z poniższego wzoru:

$(K \times L \times S) / 365 = OP$ – gdzie:

- K – kwota rozłożonej na raty zaległości podatkowej,
- L – liczba dni, na które rozłożono na raty zapłatę zaległości podatkowej,
- S – stawka opłaty prolongacyjnej (zgodnie z ww. uchwałą to 50% stawki odsetek za zwłokę),
- OP – kwota opłaty prolongacyjnej.

Tym samym w przedmiotowej decyzji organ w zakresie ostatniej raty zaniżył kwotę faktycznie należnej opłaty prolongacyjnej o 32,00 zł – tj. zamiast kwoty naliczonej a wynoszącej 3,00 zł organ powinien przy tej racie naliczyć opłatę prolongacyjną w wysokości 35,00 zł.

W związku z powyższym stwierdzono naruszenie:

- § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz. U z 2005 r., Nr 165, poz. 1373), zgodnie z którym naliczanie opłaty prolongacyjnej następuje według ww. wzoru,
- art. 24 ust.1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U z 2008 r., Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.), zgodnie z którym:

„Do podstawowych obowiązków pracownika samorządowego należy dbałość o wykonywanie zadań publicznych oraz o środki publiczne, z uwzględnieniem interesu publicznego oraz indywidualnych interesów obywateli”

Wyjaśnienia w przedmiotowym zakresie złożyli Piotr Pawlik – Burmistrz oraz Teresa Stańczyk – Inspektor ds. podatków i opłat lokalnych.

Wynika z nich, że:

„Nieprawidłowość polegająca na tym, że w decyzji nr Fn.3120.3.3.2015.TS z dnia 08.01.2016 r. w zakresie ostatniej raty tzn. raty nr 3, zaniżono kwotę faktycznie należnej opłaty prolongacyjnej o kwotę 32,00 zł – tj. zamiast kwoty naliczonej, a wynoszącej 3,00 zł prawidłowo naliczona opłata prolongacyjna winna wynosić 35,00 zł jest błędem pisarskim, który wynika z błędnego zapisu ostatecznie ustalonej kwoty opłaty prolongacyjnej.

Pragnę dodać, iż ustalenie wysokości opłaty prolongacyjnej nastąpiło wg obowiązującego wzoru stosowanego do ustalenia wysokości opłaty prolongacyjnej z przyjęciem prawidłowo ustalonej liczby dni (120), prawidłowej stawki opłaty prolongacyjnej (4 %).



Zobowiązano pracownika przygotowującego projekty decyzji w zakresie rozkładania na raty zapłaty zobowiązań podatkowych stanowiących zaległości podatkowe do samokontroli”.

Udzielone wyjaśnienia złożono do akt kontroli pod poz. 61 a kserokopie:

- uchwały Nr XXI/184/2012 z dnia 31.08.2012 r. w sprawie stawki opłaty prolongacyjnej – złożono do akt kontroli pod poz. 41,
- decyzji nr Fn.3120.3.3.2015.TS z dnia 08.01.2016 – złożono do akt kontroli pod poz. 41.

1.2.2.5. Opłata skarbową.

Na podstawie danych ewidencji księgowej oraz sprawozdania Rb-27S z „wykonania planu dochodów budżetowych” ustalono, że w 2014 r. Gmina Mirosławiec uzyskała dochody z tytułu opłaty skarbowej w wysokości 14 990,00 zł, ujęte według klasyfikacji budżetowej jako 756-75618-0480.

W trakcie kontroli szczegółowej analizie poddano prawidłowość wydawania w 2015 r. przez Burmistrza Mirosławca zaświadczeń:

- 1) o niezaleganiu w podatkach/stwierdzających stan zaległości,
- 2) o powierzchni posiadanych na terenie gminy nieruchomości gruntowych i byciu z tego tytułu podatnikiem

oraz pobierania z tego tytułu opłaty skarbowej.

Szczegółowej analizie poddano wszystkie (68) zaświadczeń wydanych w trakcie 2015 r. i stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Ad.1)

- a) wydanie zaświadczeń (21) o numerach: FN.3140.1.(38, 37, 36, 35, 33, 32, 31, 27, 26, 25, 24, 17, 13, 9, 8, 75, 74, 67, 62, 56, 48).2015.TS nastąpiło bez dokonania przez ich odbiorców pokwitowania odbioru poprzez własnoręczne podpisy ze wskazaniem dat,
- b) za wydanie zaświadczeń (4) o numerach: FN.3140.1.(38, 33, 32, 78).TS/AM organ pobrał opłatę skarbową w łącznej wysokości 84,00 zł – pomimo tego, że wnioskodawcy nie wskazali przeznaczenia zaświadczeń lub wskazali takie przeznaczenie, które jednoznacznie nie przesądzało o obowiązku wniesienia opłaty a organ przed wydaniem zaświadczeń nie przeprowadził w tym zakresie postępowań wyjaśniających w celu ustalenia przeznaczeń wydawanych zaświadczeń jako okoliczności bezpośrednio warunkujących ewentualny obowiązek wniesienia opłaty skarbowej,
- c) wydanie zaświadczeń (3) o numerach: FN.3140.1.(33, 32, 31).2015.TS nastąpiło pomimo tego, że wnioskodawcy nie dołączyli do wniosków dowodów uiszczenia opłaty skarbowej w łącznej wysokości 63,00 zł a organ do akt poszczególnych spraw nie dołączył wydruków potwierdzających dokonanie operacji bankowych we wskazanych zakresach,
- d) wydanie zaświadczeń (2) o numerach: FN.3140.1.(56, 67).2015.TS nastąpiło z naruszeniem 7 dniowego terminu przewidzianego przez ustawodawcę na wydanie zaświadczenia (zwłoka w obydwu przypadkach wyniosła 1 dzień).

Ad.2)



- a) wydanie zaświadczeń (30) o numerach: Fn.3140.1.(39, 23, 22, 21, 19, 16, 15, 13, 10, 7, 6, 5, 4, 2, 1, 80, 76, 70, 69, 64, 58, 55, 54, 53, 52, 51, 50, 49, 45, 57).2015.TS/AM/SB nastąpiło bez dokonania przez ich odbiorców pokwitowania odbioru poprzez własnoręczne podpisy ze wskazaniem dat,
- b) za wydanie zaświadczeń (5) o numerach: Fn.3140.1.(39, 28, 13, 72, 65).2015.TS organ pobrał opłatę skarbową w łącznej wysokości 85,00 zł i nie wskazał w treści zaświadczeń podstawy prawnej do zwolnienia z obowiązku wniesienia opłaty – w tej części wydanych zaświadczeń, która takiemu obowiązkowi nie podlegała lub była z niego zwolniona,
- c) w wydanych zaświadczeniach (18) o numerach: Fn.3140.1.(39, 28, 22, 16, 15, 13, 7, 2, 80, 76, 72, 64, 63, 52, 51, 50, 49, 45).2015.TS/AM organ zawarł informacje, o które nie wnioskowali wnioskodawcy w złożonych przez siebie wnioskach,
- d) wydanie zaświadczeń (6) o numerach: Fn.3140.1.(80, 76, 70, 61, 60, 55).2015.TS/AM nastąpiło z naruszeniem 7 dniowego terminu przewidzianego przez ustawodawcę na wydanie zaświadczenia (zwłoka wyniosła od 1 do 13 dni),
- e) za wydanie zaświadczeń (3) o numerach: Fn.3140.1.(16, 15, 76).2015.TS organ pobrał opłatę skarbową w łącznej wysokości 51,00 zł – pomimo tego, że wnioskowany zakres informacji (nr 15 i 16) był zwolniony z obowiązku wniesienia opłaty a przeznaczenie zaświadczenia nr 76 przesądziło o niepodleganiu obowiązkowi wniesienia przedmiotowej opłaty,
- f) w wydanych zaświadczeniach (2) o numerach: Fn.3140.1.(21, 1).2015.TS/SB organ potwierdził stany faktyczne lub prawne istniejące w innych dniach niż dni wydania poszczególnych zaświadczeń.

W związku ze wskazanymi powyżej nieprawidłowościami (razem ad. 1 i ad.2) – stwierdzono naruszenie następujących przepisów:

- 1) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.):
 - **(brak pokwitowania odbioru)** - art. 152 § 1, zgodnie z którym: „*Odbierający pismo potwierdza doręczenie pisma własnoręcznym podpisem, ze wskazaniem daty doręczenia*”;
- 8) na istotę faktu potwierdzania odbioru pism urzędowych wskazał również NSA (Izba Finansowa) w postanowieniu z dnia 30.06.2011 r. (sygn. akt II FSK 362/11), w którym rozstrzygnął, że:
- 9) „*Pokwitowanie faktu doręczenia pisma następuje poprzez złożenie przez osobę odbierającą własnoręcznego podpisu na potwierdzeniu odbioru. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 roku - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) podatkowa nie reguluje zasad dotyczących składania podpisu. Praktyka wskazuje jednak na potrzebę składania podpisów czytelnych z podaniem pełnego imienia osoby odbierającej. Należy zauważyć, że w przypadku doręczania pisma przez pocztę, ma w tym przedmiocie zastosowanie § 35 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 stycznia 2004 roku w sprawie warunków wykonywania powszechnych usług pocztowych (Dz.U. Nr 5, poz. 34 ze zm.). Pokwitowanie odbioru przesyłki rejestrowanej (przyjmowanej za pokwitowaniem przyjęcia i doręczanej za pokwitowaniem odbioru) powinno zawierać czytelny podpis odbiorcy i datę odbioru. Również data doręczenia powinna zostać własnoręcznie wpisana przez osobę odbierającą pismo. Data powinna zostać oznaczona dokładnie, czyli z podaniem*



dnia, miesiąca oraz roku. Wskazuje się, że tylko wówczas pokwitowanie odbioru będzie spełniało funkcję dowodu potwierdzającego fakt doręczenia przesyłki adresatowi w określonej dacie, gdy obok swojego podpisu adresat własnoręcznie umieści datę odbioru przesyłki”.

- **(brak lub niejednoznaczność przeznaczenia zaświadczeń)** - art. 306 b § 2, zgodnie z którym: „Organ podatkowy, przed wydaniem zaświadczenia, może przeprowadzić w niezbędnym zakresie postępowanie wyjaśniające”,
 - **(przekroczenie terminu na wydanie zaświadczenia)** – art. 306 a § 5, zgodnie z którym: „Zaświadczenie powinno być wydane bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku o wydanie zaświadczenia”,
 - **(wskazanie w zaświadczeniu informacji, o które nie wnioskodawcy nie zwracali się do organu)** – art. 306 a § 4, zgodnie z którym: „Zaświadczenie wydaje się w granicach żądania wnioskodawcy”,
 - **(potwierdzenie stanu faktycznego lub prawnego z innego dnia niż dzień wydania zaświadczenia)** – art. 306 a § 3, zgodnie z którym: „Zaświadczenie potwierdza stan faktyczny lub prawny istniejący w dniu jego wydania”,
- 2) ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U z 2014 r., poz. 1628 z późn. zm.):
- **(niepodleganie obowiązkowi wniesienia opłaty lub zwolnienie z tego obowiązku)** – art. 2 ust.1 pkt 1 w zakresie niepodlegania obowiązkowi wniesienia opłaty oraz część II pkt 21 ppkt 11 do ww. ustawy w zakresie zwolnienia z tego obowiązku,
- 3) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U z 2007 r., Nr 187, poz. 1330):
- **(brak załączonego do wniosku dowodu zapłaty opłaty)** - § 3 ust. 1, zgodnie z którym: „Składający wniosek lub pełnomocnik albo dokonujący zgłoszenia zobowiązany jest dołączyć dowód zapłaty należnej opłaty skarbowej, zwany dalej "dowodem zapłaty", albo uwierzytelnioną kopię dowodu zapłaty, nie później niż w ciągu 3 dni od chwili powstania obowiązku jej zapłaty. Dowód zapłaty może mieć formę wydruku potwierdzającego dokonanie operacji bankowej”,
 - **(brak podstawy prawnej w części podlegającej wyłączeniu lub zwolnieniu)** - § 4 ust.1 pkt 3, zgodnie z którym: „Wydając wnioskodawcy lub dokonującemu zgłoszenia dokument potwierdzający dokonanie czynności urzędowej, zaświadczenie lub zezwolenie (pozwolenie, koncesję), organ zamieszcza na nim adnotację, potwierdzoną podpisem osoby dokonującej adnotacji, z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego, w której określa podstawę prawną wyłączenia lub zwolnienia”.

Wyjaśnienia w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości udzielili Piotr Pawlik – Burmistrz oraz 3 pracowników merytorycznych (każdy w zakresie wydanych przez siebie zaświadczeń) – tj. Sylwia Boduszek i Teresa Stańczyk – Inspektorzy ds. wymiaru podatków i opłat oraz Alicja Mazur – Inspektor ds. księgowości podatkowej.

Wynika z nich, że:

1) Sylwia Boduszek (SB):

„Nieprawidłowości w zakresie wydawania w 2015 r. przez Burmistrza Mirosławca zaświadczeń o powierzchni posiadanych na terenie gminy nieruchomości gruntowych i byciu z tego tytułu podatnikiem polegające na braku dokonania przez ich odbiorców pokwitowania

odbioru poprzez własnoręczne podpisy ze wskazaniem dat w 2 przypadkach: nr Fn.3140.1.1.2015.SB z dnia 07.01.2015 r., nr Fn.3140.1.4.2015.SB z dnia 15.01.2015 r. zaistniały, ponieważ w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie zaświadczeń wydawanych przez organy podatkowe (Dz.U. Nr 293, poz. 1726) określono wzór rejestru zaświadczeń oraz szczegółowy sposób jego prowadzenia (Załącznik Nr 3 do ww. rozporządzenia), który w zakresie informacji o sposobie doręczenia zaświadczenia (§ 8 ust. 1 pkt 7) jako sposób doręczenia ma odnośnik: odbiór osobisty, odbiór przez pełnomocnika, pocztą i taki też wzór rejestru zaświadczeń organ podatkowy stosował w praktyce. Określony wzór rejestru nie przewiduje rubryki, w której następowałoby pokwitowanie odbioru poprzez własnoręczne podpisanie ze wskazaniem daty odbioru zaświadczenia. Sposób doręczenia ww. zaświadczeń został odnotowany w prowadzonym rejestrze wydanych zaświadczeń.

Zaświadczenie nr Fn.3140.1.1.2015.SB, w którym organ potwierdził stan faktyczny lub prawny istniejący w innym dniu (wydruk z ewidencji podatkowej prowadzonej przez Burmistrza Mirosławca wg stanu na dzień 31.12.2014 r.) niż dzień wydania zaświadczenia (tj. 07.01.2015 r.) zostało sprawdzone ponownie na dzień wydania ww. zaświadczenia i w związku z powyższym, że powierzchnia gruntów wynikająca z ewidencji podatkowej organu podatkowego nie uległa zmianie nie sporządzono kolejnego wydruku, który przedstawiałby tą samą powierzchnię na dzień 07.01.2015 r”.

Zobowiązano pracownika pełniącego obowiązki na czas zastępstwa osoby zajmującej się m.in. sporządzaniem i wydawaniem zaświadczeń o niezaleganiu w podatkach/stwierdzających stan zaległości, o powierzchni posiadanych na terenie gminy nieruchomości gruntowych i byciu z tego tytułu podatnikiem oraz pobierania z tego tytułu opłaty skarbowej do przestrzegania przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 613) w zakresie wydawania zaświadczeń.

2) Alicja Mazur (AM):

- „W związku z nieprawidłowością w wydaniu zaświadczenia nr FN.3140.1.78.2015.AM polegającą na pobraniu opłaty skarbowej w kwocie 21,00 zł pomimo tego, iż wnioskodawca nie wskazał przeznaczenia zaświadczenia a organ przed wydaniem zaświadczenia nie przeprowadził w tym zakresie postępowań wyjaśniających w celu ustalenia przeznaczeń wydawanych zaświadczeń jako okoliczności bezpośrednio warunkujących obowiązek wniesienia opłaty skarbowej informuję, iż pracownik wykonał czynności zmierzające do wyjaśnienia braków w złożonym wniosku. W tym celu podjęto próbę skontaktowania się z wnioskodawcą pod podanym we wniosku numerem telefonu jednakże podany numer okazał się nieprawidłowy. Następnie w dniu 21.12.2015 r. wysłana została wiadomość e-mail z prośbą o kontakt. W dniu 22.12.2015 r. pracownik ponownie wysłał wiadomość do wnioskodawcy z prośbą o kontakt (w załączeniu wydruki wiadomości). Wobec braku odpowiedzi, wykorzystując fakt, iż podatnik okazał się dzierżawcą gruntów od Agencji Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa pracownik zwrócił się do tej instytucji i ustalił numer telefonu. Dopiero tak uzyskany numer telefonu pomógł w skontaktowaniu się z podatnikiem, którego poproszono o uzupełnienie wniosku. Niestety wnioskodawca odniósł się jedynie do kwestii zalegania w podatku i w dniu

28.12.2016 r. dokonał zapłaty podatku. W trakcie rozmowy telefonicznej pracownik powziął informację, do jakich celów potrzebne jest zaświadczenie jednak podatnik nie sprecyzował tego na piśmie”,

- „Nieprawidłowości w zakresie wydania zaświadczeń o numerach: Fn.3140.1.2.2015.AM oraz Fn.3140.1.80.2015.AM polegające na braku dokonania przez odbiorców pokwitowania poprzez własnoręczny podpis ze wskazaniem dat wynikała z faktu wzorowania się rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie zaświadczeń wydawanych przez organy podatkowe (Dz. U. Nr 293, poz. 1726), które zawiera wzór rejestru zaświadczeń oraz szczegółowy sposób jego prowadzenia (Załącznik Nr 3 do ww. rozporządzenia). Rejestr ten składa się m. in. z kolumny „sposób doręczenia”, która zawiera odnośnik: odbiór osobisty, odbiór przez pełnomocnika, pocztą i taki też wzór rejestru organ podatkowy stosował w praktyce. Określony wzór rejestru nie przewiduje rubryki, w której następowałoby pokwitowanie odbioru poprzez własnoręczne podpisanie ze wskazaniem daty odbioru zaświadczenia. Sposób odbioru zaświadczenia został odnotowany w prowadzonym rejestrze wydanych zaświadczeń”.
- „Nieprawidłowość polegająca na wydaniu zaświadczenia o numerze FN.3140.1.80.2015.AM z naruszeniem 7 dniowego terminu przewidzianego przez ustawodawcę na wydanie zaświadczenia spowodowana była faktem, iż wydawanie zaświadczenia odbywało się w ramach czynności zastępstwa, a informacja o którą wnosił podatnik wymagała przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego. Ponadto był to okres wzmózonych prac kończących rok”.

Zobowiązano pracownika pełniącego na czas zastępstwa osoby zajmującej się sporządzaniem i wydawaniem zaświadczeń o niezaleganiu w podatkach/stwierdzających stan zaległości, o powierzchni posiadanych na terenie gminy nieruchomości gruntowych i byciu z tego tytułu podatnikiem oraz pobierania z tego tytułu opłaty skarbowej do przestrzegania przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.) w zakresie wydawania zaświadczeń oraz ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 1628 z późn. zm.) i rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. z 2007 r., Nr 187, poz. 1330).

3) Teresa Stańczyk (TS):

- „Nieprawidłowości w zakresie wydawania w 2015 r. zaświadczeń o niezaleganiu w podatkach (21) zaistniały, ponieważ w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie zaświadczeń wydawanych przez organy podatkowe (Dz. U. Nr 293, poz. 1726) określono wzór rejestru zaświadczeń oraz szczegółowy sposób jego prowadzenia (Załącznik Nr 3 do ww. rozporządzenia), który w zakresie informacji o sposobie doręczenia zaświadczenia (§ 8 ust. 1 pkt 7) jako sposób doręczenia ma odnośnik: odbiór osobisty, odbiór przez pełnomocnika, pocztą i taki też wzór rejestru zaświadczeń organ podatkowy stosował w praktyce. Określony wzór rejestru nie przewiduje rubryki, w której następowałoby pokwitowanie odbioru poprzez własnoręczne podpisanie ze wskazaniem daty odbioru zaświadczenia

Sposób odbioru zaświadczeń został odnotowany w prowadzonym rejestrze wydanych zaświadczeń”.

- „Za wydanie zaświadczeń (3) o numerach : FN.3140.1.(38, 33, 32).2015.TS organ pobrał opłatę skarbową, gdyż w ocenie organu z wniosków nie wynikało, iż ich przeznaczenie podlegało zwolnieniu.

Chcąc wydać zaświadczenie bez zbędnej zwłoki pracownik dopytał wnioskodawcę o przeznaczenie zaświadczenia, lecz wobec wielu spraw prowadzonych na stanowisku pracy przeoczono dokonanie sprecyzowania na piśmie”.

- „Wskazano jako nieprawidłowość wydanie zaświadczeń (3) o numerach FN.3140.1.(33, 32, 31).2015.TS pomimo tego, że wnioskodawcy nie dołączyli do wniosków dowodów uiszczenia opłaty skarbowej w łącznej kwocie 63,00 zł , a organ do poszczególnych spraw nie dołączył wydruków potwierdzających dokonanie operacji bankowych we wskazanych zakresach. Przepis § 3 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. z 2007 r., Nr 187, poz. 1330) stanowi, iż na żądanie podmiotu, który dokonał zapłaty opłaty skarbowej, dowód zapłaty może zostać zwrócony, po uprzednim zamieszczeniu na nim adnotacji określającej datę dokonania zgłoszenia albo złożenia wniosku lub pełnomocnictwa, potwierdzonej podpisem osoby zamieszczającej adnotację, z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego. Adnotacja powinna być zamieszczona także na wniosku, zgłoszeniu lub pełnomocnictwie, z zastrzeżeniem, że zamiast daty dokonania zgłoszenia albo złożenia wniosku lub pełnomocnictwa należy określić kwotę uiszczonej opłaty, datę wpłaty i numer pokwitowania lub numer rachunku bankowego, na który dokonano wpłaty. Adnotacji nie zamieszcza się na wniosku, zgłoszeniu lub pełnomocnictwie, jeżeli w aktach sprawy pozostaje uwierzytelniona kopia albo kopia dowodu zapłaty.

W wymienionych powyżej zaświadczeniach pracownik Biura Obsługi Interesanta na żądanie wnioskodawcy dokonał zwrotu dowodów zapłaty opłaty skarbowej, a na wnioskach poczynił adnotację zgodnie z zapisem ww. Rozporządzenia – określił kwotę uiszczonej opłaty, datę wpłaty i numer pokwitowania.

Kserokopie pokwitowań zapłaty opłaty skarbowej, które organ posiada w swoich dokumentach księgowych: z dnia 22.05.2015 r. seria AF Nr 1949684 , z dnia 26.05.2015 r. seria AF Nr 1949511 i z dnia 26.05.2015 r. seria AF Nr 1949512”.

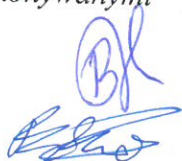
- „Nieprawidłowość polegająca na wydaniu zaświadczeń (2) o numerach FN.3140.1.(56, 67).2015.TS po terminie 7 dniu (1 dzień zwłoki) nastąpiło z uwagi na:

- w przypadku zaświadczenia nr FN.3140.1.56.2015.TS – przeoczenie terminu do wydania zaświadczenia spowodowane dużą liczbą spraw prowadzonych na stanowisku;

- w przypadku zaświadczenia nr FN.3140.1.67.2015.TS – wniosek złożony w dniu 08.09.2015 r. W dniu złożenia wniosku nie uiszczono opłaty skarbowej. Opłata skarbową w kwocie 21,00 zł wpłacono przez wnioskodawcę w dniu 15.09.2015 r. o czym zawiadomiono organ w dniu 16.09.2015 r. o godz. 09:03 e-mailem do którego dołączono potwierdzenie wykonania operacji - opłata za zaświadczenie o

niezaleganiu w kwocie 21,00 zł. W tym dniu dokonano wydania zaświadczenia. Wydruk e-maila znajduje się w aktach sprawy”.

- „Nieprawidłowości w zakresie wydawania w 2015 r. zaświadczeń (27) o numerach : Fn.3140.1.(39, 23, 22, 21, 19, 16, 15, 13, 10, 7, 6, 5, 76, 70, 69, 64, 58, 55, 54, 53, 52, 51, 50, 49, 45, 57).2015.TS zaistniały, ponieważ w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie zaświadczeń wydawanych przez organy podatkowe (Dz.U. Nr 293, poz. 1726) określono wzór rejestru zaświadczeń oraz szczegółowy sposób jego prowadzenia (Załącznik Nr 3 do ww. rozporządzenia), który w zakresie informacji o sposobie doręczenia zaświadczenia (§ 8 ust. 1 pkt 7) jako sposób doręczenia ma odnośnik: odbiór osobisty, odbiór przez pełnomocnika, pocztą i taki też wzór rejestru zaświadczeń organ podatkowy stosował w praktyce. Określony wzór rejestru nie przewiduje rubryki, w której następowaloby pokwitowanie odbioru poprzez własnoręczne podpisanie ze wskazaniem daty odbioru zaświadczenia
Sposób odbioru zaświadczeń został odnotowany w prowadzonym rejestrze wydanych zaświadczeń”.
- „Nieprawidłowość polegająca na braku wskazania w zaświadczeniach (5) o numerach Fn. 3140.1.(39, 28, 13, 72, 65).2015.TS podstawy prawnej do zwolnienia z obowiązku wniesienia opłaty - w tej części wydanych zaświadczeń, która takiemu obowiązkowi nie podlegała lub była z niego zwolniona spowodowane było przeoczeniem”.
- „W wydanych zaświadczeniach o nr Fn.3140.1.(39, 28, 7, 76, 72).2015.TS organ zawarł takie informacje, o które wnosił wnioskodawca, bowiem na formularzu dostępnym w Biurze Obsługi Interesanta, wnioskodawca nie dokonał wykreślenia we wniosku lub innego określenia żadnej z trzech informacji, które zawierał wniosek. Natomiast w wydanych zaświadczeniach o nr Fn.3140.1.(22, 16, 15, 13, 64, 63, 52, 51, 50, 49, 45).2015.TS organ zawarł informacje, o które wnioskodawca nie wnioskował, a mianowicie była to informacja o powierzchni użytków rolnych, która jest zwolniona od opłaty skarbowej oraz informacja o powierzchni hektarów fizycznych. Wydanie zaświadczeń w tym zakresie nastąpiło na skutek błędnej interpretacji przepisu art. 306 a §3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa”.
- „Przekroczenie terminu wydania zaświadczeń o nr Fn.3140.1.(70, 61, 60, 55).2015.TS (zwłoka 1-6 dni) spowodowane było dużą liczbą spraw prowadzonych na stanowisku i przeoczeniem terminu do wydania zaświadczenia. Natomiast wydanie zaświadczenia nr Fn.3140.1.76.2015.TS z przekroczeniem 13 dni miało miejsce w związku z tym, iż w dniu 18.11.2015 r. podatnik złożył wniosek o wydanie zaświadczenia i tego samego dnia złożył informację o nabyciu nieruchomości gruntowych nabytych aktem notarialnym Nr Rep. A 3938/2015 w dniu 09.11.2015 r. Ponieważ wnioskodawca-podatnik domagał się wydania zaświadczenia na wszystkie będące w jego posiadaniu grunty również te nabyte ww. aktem notarialnym, a brak dostępu do komputera związany z czynnościami wykonywanymi przez informatyka trwające kilka dni (zmiana systemu



oprogramowania) uniemożliwił wprowadzenie do ewidencji podatkowej nieruchomości zgłoszonych do opodatkowania gruntów i wydanie zaświadczenia w ustawowym terminie”.

- „Nieprawidłowość polegająca na pobraniu opłaty skarbowej od zaświadczeń (3) o numerach : Fn.3140.1.(16, 15, 76).2015.TS wynikała z błędnej interpretacji przepisu z uwagi na niejednoznaczny zapis we wniosku o wydanie zaświadczenia”.
- „Zaświadczenie nr Fn.3140.1.21.2015.TS, w którym organ potwierdził stan faktyczny lub prawny istniejący w innym dniu (wydruk z ewidencji podatkowej prowadzonej przez Burmistrza Mirosławca wg stanu na dzień 21.04.2015 r.) niż dzień wydania zaświadczenia (tj. 22.04.2015 r.) zostało sprawdzone ponownie na dzień wydania ww. zaświadczenia i w związku z powyższym, że powierzchnia gruntów wynikająca z ewidencji podatkowej organu podatkowego nie uległa zmianie nie sporządzono kolejnego wydruku, który przedstawiałby tą samą powierzchnię na dzień 22.04.2015 r. Sporządzenie wydruku w dniu 21.04.2015 r. było czynnością przygotowującą do wydania zaświadczenia”.

Zobowiązano pracownika zajmującego się sporządzaniem i wydawaniem zaświadczeń o niezaleganiu w podatkach/stwierdzających stan zaległości, o powierzchni gruntów zgłoszonych do opodatkowania i byciu z tego tytułu podatnikiem oraz pobierania z tego tytułu opłaty skarbowej do przestrzegania przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 613) w zakresie wydawania zaświadczeń oraz Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. z 2007 r., Nr 187, poz. 1330).

Udzielone wyjaśnienia złożono do akt kontroli pod poz. 60, a kserokopie:

- zakresów czynności trzech ww. pracowników merytorycznych – złożono do akt kontroli pod poz. 62,
- wykazu wydanych w 2015 r. zaświadczeń o niezaleganiu/stwierdzających stan zaległości i o wielkości posiadanych gruntów – złożono do akt kontroli pod poz. 21,
- wydanych w 2015 r. zaświadczeń o niezaleganiu o numerach: FN.3140.1.(38, 37, 36, 35, 33, 32, 31, 27, 26, 25, 24).2015.TS – złożono do akt kontroli pod poz. 22,
- wydanych w 2015 r. zaświadczeń o niezaleganiu o numerach: FN.3140.1.78.2015.AMZ i FN.3140.1.(17, 13, 9, 8, 75, 74, 71, 67, 66, 62, 56, 48).2015.TS – złożono do akt kontroli pod poz. 36,
- zaświadczeń o wielkości posiadanych gruntów o numerach: Fn.3140.1.(1, 4).2015.SB, Fn.3140.1.2.2015.AMz, Fn.3140.1.(5, 6, 7, 10, 13, 15, 16, 19, 21, 22, 23, 28, 39, 44).2015.TS – złożono do akt kontroli pod poz. 37,
- zaświadczeń o wielkości posiadanych gruntów o numerach: Fn.3140.1.(45, 51, 50, 49, 52, 54, 53, 55, 57, 58, 61, 60, 63, 64, 65, 69, 70, 72, 76).2015.TS oraz Fn.3140.1.80.2015.AMz – złożono do akt kontroli pod poz. 38.

W odniesieniu do udzielonych wyjaśnień kontrolujący wskazuje na to, że:

- w zakresie braku pokwitowań odbioru – wskazywany rejestr zaświadczeń jako załącznik nr 3 do obowiązującego do dnia 31.12.2015 r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie zaświadczeń wydawanych przez organy podatkowe (Dz. U z 2011 r., Nr 293, poz. 1726) zawiera kolumnę o nazwie „sposób

doręczenia”, która w ocenie kontrolującego przewidziana jest do wypełnienia przez pracownika merytorycznego poprzez wskazanie jednej z trzech form odbioru (osobiście, pocztą, przez pełnomocnika).

Kwestią zupełnie odrębną od prowadzenia przez organ rejestru wydanych zaświadczeń jest realizacja przez organ podatkowy zasady związanej z doręczaniem pism (w tym przypadku zaświadczeń) a polegającej na dokonaniu przez podmiot wnioskujący o wydanie zaświadczenia – pokwitowania jego odbioru wedle zasad wskazanych w art. 152 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

Ponadto na istotność formy dokonywanego potwierdzenia odbioru wskazują następujące rozstrzygnięcia sądów administracyjnych:

- postanowienie NSA z dnia 30.06.2011 r. (sygn. akt II FSK 362/11),
- wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 17.02.2010 r. (sygn. akt I SA/Wr 1625/09),
- wyrok NSA z dnia 28.02.2001 r. (sygn. akt III SA 3401/99).

➤ w zakresie przeznaczenia zaświadczeń jako okoliczności warunkującej obowiązek wniesienia opłaty skarbowej – z uwagi na wskazaną w art. 126 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa formę załatwiania spraw podatkowych (tj. pisemnie) – nie tylko finalne załatwienie tej sprawy powinno mieć taką formę, lecz również w taki właśnie sposób powinna być udokumentowana każda czynność organu podatkowego. W sytuacji kiedy pracownik organu podatkowego ustala określony stan faktyczny w trakcie rozmowy z osobą wnioskującą o wydanie zaświadczenia – przedmiotowa kwestia powinna zostać udokumentowana np. poprzez sporządzenie notatki służbowej lub dokonanie adnotacji na np. wniosku o wydanie zaświadczenia lub na pozostającej w aktach jego kopii.

➤ w zakresie braku dowodów uiszczenia opłaty skarbowej – należy wskazać, że zgodnie z § 3 pkt 2 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U z 2007 r., Nr 187, poz. 1330) – kwestią odrębną od obowiązku odnotowania na zaświadczeniu faktu dokonania zapłaty przez wnioskodawcę opłaty skarbowej – jest obowiązek przechowywania w aktach sprawy (czyli w tym przypadku razem z wnioskiem i kopią zaświadczenia) dowodu potwierdzającego dokonanie zapłaty.

Przy czym nie musi być to oryginalny dowód – dopuszcza się również w tym zakresie złożenie do akt sprawy również jego uwierzytelnionej kopii.

1.2.2.6. Opłata eksploatacyjna.

Na podstawie danych ewidencji księgowej oraz sprawozdania Rb-27S z „wykonania planu dochodów budżetowych” ustalono, że w 2014 r. Gmina Mirosławiec uzyskała dochody z tytułu opłaty eksploatacyjnej w wysokości 3 604,77 zł, ujęte według klasyfikacji budżetowej jako 756-75618-0460.

Wykazanie ww. kwoty jako środków faktycznie otrzymanych wynikało z tego, że w dniu 14.02.2014 r. do Urzędu Miejskiego w Mirosławcu wpłynęła decyzja nr OS.6522.1/1.2014, wydana przez Starostę Wałeckiego, w której organ stwierdził na wniosek przedsiębiorcy

wygaśnięcie koncesji na wydobywanie metodą odkrywkową torfu ze złoża „Miroslawiec JS” w obszarze górniczym „Miroslawiec JS-OG-1” i „Miroslawiec JS-OG-2”.

Następnie w dniu 28.02.2014 r. wpłynęły do Urzędu Miejskiego w Miroslawcu dwie informacje dotyczące opłaty eksploatacyjnej za wydobytą kopalinę ze złoża na terenie jednej gminy.

Zawierały one odpowiednio następujące kwoty opłaty eksploatacyjnej – tj. 4 358,25 zł i 1 649,70 zł, z których 60% przypadało gminie a 40% dla Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

1.2.2.7. Opłata za posiadanie psa.

Na podstawie danych ewidencji księgowej oraz sprawozdania Rb-27S z „wykonania planu dochodów budżetowych” ustalono, że w 2014 r. Gmina Miroslawiec nie uzyskała dochodów z tytułu opłaty za posiadanie psa, ujętej wedle klasyfikacji budżetowej jako 756-75616-0370.

1.2.2.8. Opłaty adiacenckie

Na podstawie oświadczenia Piotra Pawlika – Burmistrza Miroslawca ustalono, że w okresie objętym kontrolą – tj. w latach 2012-2015 na terenie gminy obowiązywały następujące akty prawa miejscowego w zakresie przedmiotowej opłaty:

- uchwała Nr XXV/130/2004 Rady Miejskiej w Miroslawcu z dnia 25 października 2004 r. w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej (z uwzględnieniem zmiany wynikającej z uchwały Nr XIX/121/2008 Rady Miejskiej w Miroslawcu z dnia 28 stycznia 2008 r.),
- uchwała Nr XXXVIII/324/2014 Rady Miejskiej w Miroslawcu z dnia 27 lutego 2014 r. w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej.

Obie ww. akty prawa miejscowego dotyczyły ustalenia stawki (30%) opłaty adiacenckiej naliczanej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału – ich kserokopie złożono do akt kontroli pod poz. 249.

Na podstawie danych ewidencji księgowej oraz sprawozdania Rb-27S z „wykonania planu dochodów budżetowych” ustalono, że w 2015 r. Gmina Miroslawiec uzyskała dochód z tytułu opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości na skutek jej podziału w wysokości 49 414,50 zł (wg klasyfikacji budżetowej ujęty jako 756-75618-0490).

1.2.2.8.1. Opłata adiacencka z tytułu wzrostu wartości nieruchomości na skutek jej podziału.

W trakcie kontroli szczegółowej analizie poddano następujące decyzje wydane przez Burmistrza Miroslawca w przedmiocie podziału nieruchomości gruntowych:

- 1) nr GIŚ.6831.9.2012.B.S z dnia 27.09.2012 r., która uprawomocniła się w dniu 11.10.2012 r. i zatwierdziła podział działki nr 7 o powierzchni 8 302 m² na 5 działek o

numerach od 7/1 do 7/5 i powierzchniach wynoszących odpowiednio: 948 m², 956 m², 966 m², 995 m² i 4 437 m².

Następnie postanowieniami nr GIŚ.6831.9.12.2015.B.S z dnia 31.03.2015 r. Burmistrz Mirosławca wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w celu ustalenia opłaty adiacenckiej z uwagi na wzrost wartości nieruchomości spowodowany jej podziałem oraz powołał biegłego rzeczoznawcę w celu sporządzenia operatu szacunkowego.

W sporządzonej w dniu 10.06.2015 r. wycenie biegły określił wartości nieruchomości przed i po podziale na odpowiednio 180 652,00 zł i 206 894,00 zł – co oznacza, że różnica stanowiąca kwotę 26 242,00 zł była podstawą do naliczenia opłaty adiacenckiej (stawka 30%) w wysokości 7 872,60 zł.

Po otrzymaniu operatu Burmistrz Mirosławca w zawiadomieniu nr GIŚ.6831.9.12.2015.BS z dnia 23.06.2015 r. zawiadomił stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego i w dniu 08.07.2015 r. wydał decyzję nr GIŚ.6831.9.12.2015.BS, w której naliczył należną gminie opłatę adiacencką w wysokości 30% różnicy pomiędzy cenami nieruchomości sprzed i po dokonaniu podziału.

Kwota naliczonej opłaty została uregulowana przez właściciela nieruchomości w dniu 06.08.2015 r.

- 2) nr GIŚ.6831.16.2013.BS z dnia 07.07.2014 r., która uprawomocniła się w dniu 21.07.2014 r. i zatwierdziła podział działki nr 148 o powierzchni 1 472 m² na 2 działki o numerach 148/1 i 148/2 i powierzchniach wynoszących odpowiednio 582 m² i 890 m². Następnie postanowieniami nr GIŚ.6831.16.13.2015.B.S z dnia 31.03.2015 r. Burmistrz Mirosławca wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w celu ustalenia opłaty adiacenckiej z uwagi na wzrost wartości nieruchomości spowodowany jej podziałem oraz powołał biegłego rzeczoznawcę w celu sporządzenia operatu szacunkowego.

W sporządzonej w dniu 10.06.2015 r. wycenie biegły określił wartości nieruchomości przed i po podziale na odpowiednio 42 026,00 zł i 42 841,00 zł - co oznacza, że różnica stanowiąca kwotę 815,00 zł była podstawą do naliczenia opłaty adiacenckiej (stawka 30%) w wysokości 244,50 zł.

Po otrzymaniu operatu Burmistrz Mirosławca w zawiadomieniu nr GIŚ.6831.16.13.2015.BS z dnia 25.06.2015 r. zawiadomił stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego i w dniu 03.07.2015 r. wydał decyzję nr GIŚ.6831.16.13.2015.BS, w której naliczył należną gminie opłatę adiacencką w wysokości 30% różnicy pomiędzy cenami nieruchomości sprzed i po dokonaniu podziału.

Kwota naliczonej opłaty została uregulowana przez właściciela nieruchomości w dniu 03.08.2015 r.

- 3) nr GIŚ.6831.15.2014.BS z dnia 08.01.2015 r., która uprawomocniła się w dniu 22.01.2015 r. i zatwierdziła podziały następujących działek:
- nr 374 o powierzchni 10 100 m² na 7 działek o numerach od 374/1 do 374/7 i powierzchniach wynoszących odpowiednio: 1 198 m², 1 182 m², 1 170 m², 1 157 m², 1 146 m², 1 611 m² i 2 656 m²,



- nr 373/1 o powierzchni 4 200 m² na 5 działek o numerach od 373/9 do 373/13 i powierzchniach wynoszących odpowiednio: 804 m², 832 m², 221 m², 999 m² i 1 154 m²,
- nr 373/2 o powierzchni 4 100 m² na 5 działek o numerach od 373/14 do 373/18 i powierzchniach wynoszących odpowiednio: 919 m², 903 m², 239 m², 991 m² i 1 150 m²,
- nr 373/3 o powierzchni 4 200 m² na 5 działek o numerach od 373/19 do 373/23 i powierzchniach wynoszących odpowiednio 996 m², 947 m², 253 m², 957 m² i 1 138 m²,
- nr 373/4 o powierzchni 4 800 m² na 5 działek o numerach od 373/24 do 373/28 i powierzchniach wynoszących odpowiednio 1 162 m², 1 196 m², 322 m², 1 081 m² i 1 317 m²,
- nr 373/5 o powierzchni 5 000 m² na 5 działek o numerach od 373/29 do 373/33 i powierzchniach wynoszących odpowiednio: 1 213 m², 1 315 m², 351 m², 980 m² i 1 201 m².

Następnie postanowieniami nr GIŚ.6831.15.14.2015.BS z dnia 11.03.2015 r. Burmistrz Mirosławca wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w celu ustalenia opłaty adiacenckiej z uwagi na wzrost wartości nieruchomości spowodowany jej podziałem oraz powołał biegłego rzeczoznawcę w celu sporządzenia operatu szacunkowego.

W sporządzonej w dniu 09.04.2015 r. wycenie biegły określił wartości nieruchomości przed i po podziale na odpowiednio 654 342,00 zł i 790 765,00 zł - co oznacza, że różnica stanowiąca kwotę 136 423,00 zł była podstawą do naliczenia opłaty adiacenckiej (stawka 30%) w wysokości 40 926,90 zł.

Po otrzymaniu operatu Burmistrz Mirosławca w zawiadomieniu nr GIŚ.6831.15.14.2015.BS z dnia 09.04.2015 r. zawiadomił stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego i w dniu 06.05.2015 r. wydał decyzję nr GIŚ.6831.15.14.2015.BS, w której naliczył należną gminie opłatę adiacencką w wysokości 30% różnicy pomiędzy cenami nieruchomości sprzed i po dokonaniu podziału.

Kwota naliczonej opłaty została uregulowana przez właściciela nieruchomości w dniu 29.05.2015 r.

- 4) nr GIŚ.6831.6.2014.BS z dnia 22.04.2014 r., która uprawomocniła się z dniem 06.05.2014 r. i zatwierdziła podział działki nr 694/22 o powierzchni 882 m² na 2 działki o numerach 694/28 i 694/29 i powierzchniach wynoszących po 441 m².

Następnie postanowieniami nr GIŚ.6831.6.14.2015.BS z dnia 31.03.2015 r. Burmistrz Mirosławca wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w celu ustalenia opłaty adiacenckiej z uwagi na wzrost wartości nieruchomości spowodowany jej podziałem oraz powołał biegłego rzeczoznawcę w celu sporządzenia operatu szacunkowego.

W sporządzonej w dniu 10.06.2015 r. wycenie biegły określił wartości nieruchomości przed i po podziale na odpowiednio 25 181,00 zł i 26 416,00 zł - co oznacza, że różnica stanowiąca kwotę 1 235,00 zł była podstawą do naliczenia opłaty adiacenckiej (stawka 30%) w wysokości 370,50 zł.



Po otrzymaniu operatu Burmistrz Mirosławca w zawiadomieniu nr GIŚ.6831.6.14.2015.BS z dnia 25.06.2015 r. zawiadomił stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego i w dniu 13.07.2015 r. wydał decyzję nr GIŚ.6831.6.14.2015.BS, w której naliczył należną gminie opłatę adiacencką w wysokości 30% różnicy pomiędzy cenami nieruchomości sprzed i po dokonaniu podziału.

- 5) nr GIŚ.6831.7.2015.BS z dnia 03.11.2015 r., która uprawomocniła się w dniu 17.11.2015 r. i zatwierdziła podział działki nr 300/4 o powierzchni 3 403 m² na 3 działki o numerach od 300/5 do 300/7 i powierzchniach wynoszących odpowiednio: 22 m², 1 365 m² i 2 016 m².

Następnie postanowieniami nr GIŚ.6831.7.2015.BS z dnia 19.11.2015 r. Burmistrz Mirosławca wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w celu ustalenia opłaty adiacenckiej z uwagi na wzrost wartości nieruchomości spowodowany jej podziałem oraz powołał biegłego rzeczoznawcę w celu sporządzenia operatu szacunkowego.

W sporządzonej w dniu 15.01.2016 r. wycenie biegły określił wartości nieruchomości przed i po podziale na odpowiednio 153 782,00 zł i 174 045,00 zł - co oznacza, że różnica stanowiąca kwotę 20 263,00 zł była podstawą do naliczenia opłaty adiacenckiej (stawka 30%) w wysokości 6 078,90 zł.

W dniu 01.02.2016 r. właściciel nieruchomości złożył w siedzibie organu wnioski o rozłożenie opłaty adiacenckiej na 10 równych rocznych rat a następnie w dniu 19.02.2016 r. złożył wniosek o wydanie decyzji naliczającej kwotę opłaty w dniu 30.03.2016 r. gdyż wówczas będzie w stanie jednorazowo uregulować kwotę opłaty.

Burmistrza Mirosławca w piśmie nr GIŚ.6831.7.15.2016.BS z dnia 23.02.2016 r. „przychylił się” do wniosku właściciela nieruchomości i w zaproponowanym przez niego terminie – tj. w dniu 30.03.2016 r. wydał decyzję nr GIŚ.6831.7.15.2016.BS, w której naliczył kwotę opłaty adiacenckiej w wysokości 6 078,90 zł.

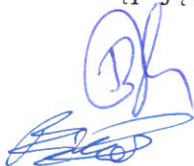
Naliczona kwota opłaty została uregulowana w dniu 13.04.2016 r.

- 6) nr GIŚ.6831.6.2015.BS z dnia 13.01.2016 r., która uprawomocniła się w dniu 27.01.2016 r. i zatwierdziła podział działki nr 287/1 o powierzchni 112 700 m² na 2 działki o numerach 287/5 i 287/6 i powierzchniach wynoszących odpowiednio 30 003 m² i 82 300 m².

Postanowieniami nr GIŚ.6831.6.15.2016.BS z dnia 18.03.2016 r. Burmistrz Mirosławca wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w celu ustalenia opłaty adiacenckiej z uwagi na wzrost wartości nieruchomości spowodowany jej podziałem oraz powołał biegłego rzeczoznawcę w celu sporządzenia operatu szacunkowego.

W dniu 04.04.2016 r. powołany biegły wydał opinię, w której nie stwierdził wzrostu wartości nieruchomości z uwagi na dokonany jej podział – na tej podstawie w dniu 05.04.2016 r. organ wydał decyzję nr GIŚ.6831.6.15.2016.BS, w której z uwagi na brak wzrostu wartości nieruchomości – umorzył postępowanie.

- 7) w okresie od dnia 02.08.2012 r. do dnia 13.08.2013 r. Burmistrz Mirosławca wydał następujące decyzje w zakresie podziału nieruchomości:



- a) nr GIŚ.6831.8.2012.BS z dnia 02.08.2012 r., która uprawomocniła się z dniem 17.08.2012 r. i zatwierdziła podział działki nr 323 o powierzchni 600 m² na 2 działki o numerach 323/1 i 323/3 o powierzchniach każdej z nich wynoszącej 300 m²,
- b) nr GIŚ.6831.8.2012.BS z dnia 01.10.2012 r., która uprawomocniła się z dniem 15.10.2012 r. i zatwierdziła podział działki nr 119/8 o powierzchni 852 m² na 2 działki o numerach 119/19 i 119/20 i powierzchniach wynoszących odpowiednio 224 m² i 628 m²,
- c) nr GIŚ.6831.10.2012.BS z dnia 09.10.2012 r., która uprawomocniła się z dniem 23.10.2012 r. i zatwierdziła podział działki nr 286/1 o powierzchni 7 900 m² na 2 działki o numerach 286/3 i 286/4 i powierzchniach wynoszących odpowiednio 5 300 m² i 2 600 m²,
- d) nr GIŚ.6831.14.2013.BS z dnia 29.07.2013 r., która uprawomocniła się z dniem 13.08.2013 r. i zatwierdziła podział działki nr 8305/4 o powierzchni 338 224 m² na 2 działki o numerach 8305/5 i 8305/6 i powierzchniach wynoszących odpowiednio 2 021 m² i 336 230 m².

W trakcie kontroli szczegółowej analizie poddano wszystkie decyzje wymienione w punktach od 1 do 7.

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) w czterech przypadkach stwierdzono wydanie decyzji administracyjnej naliczającej kwoty opłaty adiacenckiej po okresie dłuższym niż 30 dni od daty wszczęcia w poszczególnych sprawach postępowań – co wynika z poniższego zestawienia:

L.p.	decyzja ustalająca kwotę opłaty adiacenckiej	postępowanie administracyjne			
		data wszczęcia wg. KPA	data zakończenia wg. KPA	data faktycznego zakończenia	okres zwłoki w dniach
1.	GIŚ.6831.9.12.2015.BS z dn. 08.07.2015	31.03.2015	30.04.2015	08.07.2015	69
2.	GIŚ.6831.16.13.2015.BS z dn. 03.07.2015	31.03.2015	30.04.2015	03.07.2015	64
3.	GIŚ.6831.15.14.2015.BS z dn. 06.05.2015	11.03.2015	13.04.2015	06.05.2015	23
4.	GIŚ.6831.6.14.2015.BS z dn. 13.07.2015	31.03.2015	30.04.2015	13.07.2015	74

- 2) w czterech przypadkach stwierdzono, że organ w okresie 3 lat od dat uprawomocnienia się decyzji zatwierdzających podziały nieruchomości zaniechał czynności polegających na ustaleniu ewentualnego wzrostu ich wartości z tego tytułu i w przypadku jego stwierdzenia naliczenia z tego tytułu opłaty adiacenckiej – co wynika z poniższego zestawienia:

L.p.	decyzja zatwierdzająca podział nieruchomości			naliczenie opłaty adiacenckiej	
	numer	data wydania	data uprawomocnienia	termin z art. 98a ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami	data wydania decyzji
1.	GIŚ.6831.5.2012.BS	02.08.2012	17.08.2012	17.08.2015	brak
2.	GIŚ.6831.8.2012.BS	01.10.2012	15.10.2012	15.10.2015	brak
3.	GIŚ.6831.10.2012.BS	09.10.2012	23.10.2012	23.10.2015	brak
4.	GIŚ.6831.14.2013.BS	29.07.2013	13.08.2013	13.08.2016	brak

3) w dniu 05.04.2016 r. Burmistrz Mirosławca wydał decyzję nr GIŚ.6831.6.15.2016.BS, w której umorzył wszczęte w dniu 18.03.2016 r. postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia kwoty opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości z uwagi na jej podział (działka nr 287/1 o powierzchni 112 700 m² została podzielona na działki o numerach 287/5 i 287/6 i powierzchniach wynoszących odpowiednio 30 003 m² i 82 300 m²).

Powodem umorzenia prowadzonego postępowania była sporządzona przez biegłego rzeczoznawcę opinia z dnia 04.04.2016 r., z której nie wynikał wzrost wartości nieruchomości.

Wydanie przedmiotowej decyzji nastąpiło pomimo tego, że powołany w sprawie biegły nie sporządził operatu szacunkowego – tylko opinię, która nie zawierała obliczeń wartości nieruchomości oraz wyniku wyceny wraz z uzasadnieniem (w treści dokumentu biegły nie wskazał wartości sprzed i po podziale – ograniczył się do stwierdzenia, że po podziale nie nastąpił wzrost wartości nieruchomości).

4) w trakcie postępowania administracyjnego prowadzonego przez Burmistrza Mirosławca w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości wynikającego z dokonania jej podziału (działka nr 300/4 o powierzchni 3 403 m² została podzielona na 3 działki o numerach od 300/5 do 300/7 i powierzchniach wynoszących odpowiednio 22 m², 1 365 m² i 2 016 m²) – właściciel nieruchomości w piśmie z dnia 19.02.2016 r. zwrócił się do organu o wydanie decyzji naliczającej opłatę w dniu 30.03.2016 r., na co organ w piśmie z dnia 23.02.2016 r. wyraził zgodę i faktycznie we wnioskowanym przez właściciela nieruchomości terminie decyzję wydał.

10) Wydanie decyzji nr GIŚ.6831.7.15.2016.BS nastąpiło w dniu 30.03.2016 r. pomimo tego, że procedura administracyjna nie daje stronie postępowania podstaw prawnych do składania wniosków o wydanie przez organ decyzji w konkretnym dniu – tym samym organ nie miał podstaw prawnych do wydawania zgody na taki wniosek – tym bardziej, że w dacie jego złożenia postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie było prowadzone ze zwłoką wynoszącą 60 dni.

W związku ze wskazanymi powyżej nieprawidłowościami – stwierdzono naruszenie:

(ad.1)

art. 35 § 3 w zw. z art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), zgodnie z którymi odpowiednio: „załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca”

oraz

„o każdym przypadku niezalatwienia sprawy w terminie określonym w art. 35 lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin zalatwienia sprawy”.

(ad.2)

art. 98a ust.1 w zw. z art. 156 ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U z 2010 r., Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) oraz art. 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), zgodnie z którymi odpowiednio:

- art. 98a ust.1: *„Ustalenie opłaty adiacenckiej może nastąpić w terminie 3 lat od dnia, w którym decyzja zatwierdzająca podział nieruchomości stała się ostateczna”*,
- art. 156 ust. 1: *„Rzeczoznawca majątkowy sporządza na piśmie opinię o wartości nieruchomości w formie operatu szacunkowego”*,
- art. 7: *„W toku postępowania organy administracji publicznej (...)z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do zalatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli”.*

(ad.3)

oprócz wskazanych powyżej art. 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz art. 156 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami – również zawarty w Kodeksie art. 80 oraz § 3 ust.1 w zw. z § 56 ust.1 pkt 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 r. w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego (Dz. U z 2004 r., Nr 207, poz. 2109), zgodnie z którymi:

- art. 80: *„Organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona”*,
- § 3 ust.1: *„Określanie wartości nieruchomości polega na określaniu wartości prawa własności lub innych praw do nieruchomości”*,
- § 56 ust.1 pkt 9: *„W operacie szacunkowym przedstawia się sposób dokonania wyceny nieruchomości, w tym obliczenia wartości nieruchomości oraz wyniku wyceny wraz z uzasadnieniem”.*

Przed wydaniem w dniu 05.04.2016 r. decyzji nr GIŚ.6831.6.15.2016.BS Burmistrz Mirosławca pomimo posiadania przedmiotowej opinii – nie skorzystał z możliwości weryfikowania jej prawidłowości w trybie przewidzianym w art. 157 ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

(ad.4)

art. 6 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), zgodnie z którym: *„Organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa”.*

Wyjaśnienia w powyższym zakresie udzielili Piotr Pawlik – Burmistrz oraz Bogusława Skrzypczyk – Inspektor ds. gospodarki gruntami i planowania przestrzennego.

Wynika z nich, że:

(ad.1):



„Wydawanie decyzji administracyjnych wskazanych w pozycjach 1-4 tabelki, ustalających kwotę opłaty adiacenckiej rzeczywiście miało miejsce po okresie dłuższym niż 30 dni od daty wszczęcia postępowania. Wpływ na wydanie decyzji wymienionych w poz. 1,2,4 tabelki po terminie wynikającym z KPA, miał przede wszystkim termin otrzymania operatów szacunkowych, opracowanych przez rzeczoznawcę majątkowego. We wszystkich trzech przypadkach postępowania zostały wszczęte 31 marca 2015 r. zaś operaty szacunkowe dostarczone zostały przez rzeczoznawcę w miesiącu czerwiec 2015 r. Po ich otrzymaniu decyzje administracyjne zostawały wydawane bez zbędnej zwłoki.

Odnosząc się do kwestii wydania po terminie decyzji określonej w poz. 3 tabelki, wyjaśniam, że znaczący wpływ na jej wydanie po terminie ustawowym, miał długi okres zapoznawania się z aktami sprawy przez Stronę. Ze względu na wysoką kwotę wyliczonej opłaty adiacenckiej, Strona wystąpiła o udostępnienie kserokopii operatu szacunkowego, celem szczegółowego przeanalizowania.

Warto nadmienić, że celem skrócenie zbyt długiego czasu oczekiwania na wykonanie operatów szacunkowych od początku 2016 r. zobowiązano wykonawcę do ich dostarczanie w terminie nie dłuższym niż 21 dni od daty odebrania zlecenia.”

(ad.2):

„W kwestii ustalenie opłaty adiacenckiej dla nieruchomości wymienionych w poz.1-4 tabeli wyjaśniam, że Gmina nie podejmowała czynności związanych ustaleniem wysokości opłaty adiacenckiej, ponieważ wszystkie cztery nieruchomości to działki dla których nie wydawano decyzji o warunkach zabudowy. Gmina w pierwszej kolejności podjęła czynności zmierzające do wydawania decyzji określających wysokość opłaty adiacenckiej dla nieruchomości posiadających decyzje o warunkach zabudowy.

Gmina sugerując się zapisami art.92 ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami uznała, że przepisów dotyczących opłaty adiacenckiej nie stosuje się do nieruchomości położonych na obszarach przeznaczonych w planach miejscowych na cele rolne i leśne, a w przypadku braku planu miejscowego - co ma miejsce w przypadku Gminy Mirosławiec - do nieruchomości wykorzystywanych na cele rolne i leśne”.

(ad.3):

„Wydana w dniu 5 kwietnia 2016 roku decyzja Burmistrza Mirosławca nr GIŚ.6831.6.15.2016.BS została wydana w oparciu o opinię z dnia 04.04.2016 r. sporządzoną przez biegłego rzeczoznawcę zgodnie z art. 146 ust. 1a w związku z art.98 a.

Gmina uznała, że zgodnie z art.146 ust.1a ustalenie opłaty adiacenckiej następuje po uzyskaniu opinii rzeczoznawcy majątkowego, określającej wartość nieruchomości. Według przedstawionej opinii nie nastąpił wzrost wartości nieruchomości, a tym samym nie zachodzi konieczność sporządzenia operatu szacunkowego”.

(ad.4)

„Odnosząc się do kwestii wydania decyzji GIŚ.6831.7.15.2016.BS wyjaśniam, że w wyniku zbyt dużej ilości obowiązków wynikających z konieczności prowadzenia postępowań o ustalenie opłat adiacenckich, mylnie zostało zinterpretowane podanie właściciela nieruchomości z dnia 19 lutego 2016 r. o wyrażenie zgody na wydanie decyzji naliczającej opłatę w dniu 30 marca 2016 r. Nie zmienia to jednak faktu, że decyzja została wydana, a naliczona opłata adiacencka uiszczona przez zobowiązanego”.

Udzielone wyjaśnienia złożono do akt kontroli pod poz. 250 a kserokopie stanowiące:

- zakres czynności pracownika merytorycznego – złożono do akt kontroli pod poz. 251,
- 4 decyzji naliczających opłatę adiacencką, wydanych w okresie od 6 maja do 13 lipca 2015 r. po okresie dłuższym niż 30 dni od daty wszczęcia postępowania (pkt 1 zapytania) – złożono do akt kontroli pod poz. 252,
- 4 decyzji zatwierdzających podział nieruchomości, wydanych w okresie od dnia 17.08.2012 r. do dnia 13.08.2013 r., po których nie nastąpiło naliczenie opłaty adiacenckiej wraz z wydrukami z ewidencji gruntów i budynków z klasyfikacjami dzielonych nieruchomości wg stanów na uprawomocnienie się decyzji oraz na ostatni dzień okresu przewidzianego od uprawomocnienia się na naliczenie opłaty adiacenckiej (pkt 2 zapytania) – złożono do akt kontroli pod poz. 253
- decyzji nr GIŚ.6831.6.15.2016.BS z dnia 05.04.2016 oraz opinii rzeczoznawcy majątkowego w zakresie braku wzrostu wartości nieruchomości po podziale (pkt 3 zapytania) – złożono do akt kontroli pod poz. 254,
- dokumentacji związanej z przeprowadzonym postępowaniem administracyjnym (zawiadomienie o wszczęciu nr GIŚ.6831.7.2015.BS z dnia 19.11.2015 r., wniosek właściciela nieruchomości w zakresie terminu wydania decyzji, pismo organu nr GIŚ.6831.7.15.2016.BS z dnia 23.02.2016 – zgoda na wydanie decyzji w zaproponowanym terminie przez właściciela nieruchomości, decyzje nr GIŚ.6831.7.15.2016.BS z dnia 30.03.2016 r. ustalająca opłatę adiacencką – pkt 4 zapytania) – złożono do akt kontroli pod poz. 255

W odniesieniu do udzielonych wyjaśnień kontrolujący stwierdza, że:

ad.1)

postępowanie administracyjne prowadzone w celu naliczenia opłaty adiacenckiej nie należy do skomplikowanych czy czasochłonnych – sprowadza się de facto do naliczenia w decyzji opłaty przy zastosowaniu obowiązującej w danej gminie stawki procentowej od wynikającej z operatu szacunkowego różnicy pomiędzy wartościami nieruchomości przed i po podziale.

Dlatego mając na uwadze art. 12 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, zgodnie z którym: „organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia” – organ administracji publicznej powinien tak ułożyć wzajemne relacje z wyznaczanymi rzeczoznawcami majątkowymi, żeby sporządzali oni operaty w terminach umożliwiających zakończenie prowadzonych postępowań administracyjnych w terminie 30 dni od daty ich wszczęcia,

ad.2)

- kontrolujący podziela udzielone wyjaśnienie w zakresie decyzji podziałowej nr GIŚ.6831.10.2012.BS z dnia 09.10.2012 r.,
- w zakresie decyzji zatwierdzających podziały o numerach GIŚ.6831.5.2012.BS z dnia 02.08.2012 (przed i po podziale grunty oznaczone jako Bi) oraz GIŚ.6831.8.2012.BS z dnia 01.10.2012 r. (przed i po podziale grunty oznaczone jako Ba) – opłata adiacencka z tytułu wzrostu wartości nieruchomości wynikającego z dokonania jej podziału powinna zostać zdaniem kontrolującego naliczona z uwagi na to, że wskazane oznaczenia gruntów zawarte w ewidencji gruntów i budynków nie oznaczają takich nieruchomości,

które mogłyby być wykorzystywane na cele rolne lub leśne – tj. takich na jakie wskazuje ustawodawca w art. 92 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami;

zgodnie ze wskazaną klasyfikacją stanowią one inne tereny zabudowane (Bi) oraz tereny przemysłowe (Ba). Żadne ze wskazanych oznaczeń nie należy do grupy stanowiącej grunty rolne lub leśne – stanowią one rodzaje gruntów zabudowanych i zurbanizowanych,

w zakresie,

- w zakresie decyzji nr GIŚ.6831.14.2013.BS z dnia 29.07.2013 r. – zdaniem kontrolującego opłata adiacencka również powinna zostać naliczona przed sprzedażą na rzecz najemcy działki nr 8305/5, która wprawdzie po podziale stanowiła grunty rolne/leśne lecz w dniu 12.06.2015 r. (14 miesięcy przed uprawomocnieniem się decyzji zatwierdzającej podział) po zmianie numeracji na działkę nr 684 w całości stanowiła grunty oznaczone jako B – tj. tereny mieszkaniowe.;

ad.3)

przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami stanowią, że jedynym źródłem wiedzy dla organu administracji publicznej w zakresie wartości nieruchomości jest operat szacunkowy sporządzony przez uprawnionego do tego rzeczoznawcę majątkowego – zgodnie z regulacjami wynikającymi z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 r. w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego.

1.2.2.8.2. Opłata adiacencka z tytułu wzrostu wartości nieruchomości z tytułu udziału w kosztach budowy urządzeń infrastruktury technicznej .

W związku ustaleniem w trakcie kontroli faktu obowiązywania uchwał Rady Miejskiej w Mirosławcu w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości wynikającego z jej podziału – wystąpiono do Burmistrza o wyjaśnienie czy obowiązywały na terenie gminy inne akty prawa miejscowego w zakresie opłaty adiacenckiej – tj. określające stawkę tej opłaty z uwagi na wzrost wartości nieruchomości spowodowany udziałem w kosztach budowy urządzeń infrastruktury technicznej lub scaleniem i podziałem nieruchomości.

W udzielonej w przedmiotowym zakresie informacji Burmistrz wskazał, że w latach 2012-2015 w zakresie opłaty adiacenckiej obowiązywały uchwały Nr: XXV/130/2004 z dnia 25.10.2004 r. (z uwzględnieniem zmiany wynikającej z uchwały Nr XIX/121/2008 z dnia 28.01.2008 r.) oraz Nr XXVIII/324/2014 z dnia 27.02.2014 r. (opisane w pkt 1.2.2.9. protokołu kontroli).

Informację Burmistrza złożono do akt kontroli pod poz. 256

Na tej podstawie przyjęto, że na terenie Gminy Mirosławiec nie naliczano opłaty adiacenckiej w przypadkach innych niż na podstawie ww. aktów prawa miejscowego.

1.2.2.8.3. Opłata adiacencka z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej scalenia i podziału.

Zagadnienie opisano w pkt 1.2.2.8.2. protokołu kontroli.

1.2.2.9. Opłaty z tytułu zbywania nieruchomości, których wartość wzrosła w związku z uchwaleniem lub zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (tzw. opłata planistyczna).

W informacji z dnia 12.09.2016 r. Burmistrz Mirosławca wskazał, że w latach 2012-2015 na terenie gminy obowiązywały następujące uchwały Rady Miejskiej:

- Nr XXIII/198/2012 z dnia 30.12.2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów leśnych w pasie linii elektroenergetycznej 110 kv w obrębach ewidencyjnych Mirosławiec 34 i Łowicz Wałecki,
- Nr XII/100/2015 z dnia 28.20.2015 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Mirosławiec w obrębach geodezyjnych Hanki, Jadwiżyn i Setnica.

Ponadto w przedmiotowej informacji, którą złożono do akt kontroli pod poz. 257 – Burmistrz oświadczył, że w latach 2012-2015 nie przeprowadzono żadnej transakcji sprzedaży na terenach objętych miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego.

1.2.2.10. Opłata za zajęcie pasa drogowego.

Na podstawie danych ewidencji księgowej oraz sprawozdania Rb-27S z „wykonania planu dochodów budżetowych” ustalono, że w 2014 r. Gmina Mirosławiec uzyskała dochód z tytułu opłaty za zajęcie pasa drogowego i umieszczanie w nim urządzeń nie związanych z funkcjonowaniem drogi w wysokości 25 819,46 zł (wg klasyfikacji budżetowej ujęty jako 756-75618-0490).

W trakcie kontroli szczegółowej analizie poddano prawidłowość naliczania przez organ opłaty za zajęcie pasa drogowego w celu:

- prowadzenia w nim robót,
- umieszczania w nim urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego.

W przedmiotowym okresie na terenie jednostki samorządu terytorialnego obowiązywały następujące uchwały Rady Miejskiej:

- Nr XLV/270/09 z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie opłat za zajęcie pasa drogowego na drogach gminnych,
- Nr XXIII/131/2001 z dnia 28 czerwca 2001 r. oraz Nr XXXIII/281/2013 z dnia 27 września 2013 r. – w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych.

Wskazana powyżej uchwała z dnia 30 grudnia 2009 r. w dwóch miejscach zawiera treści niezgodne z ustawą z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych:



- w § 3 ust.3 stanowi, że: „za niepełny rok kalendarzowy wysokość rocznych stawek obliczana jest proporcjonalnie do liczby miesięcy umieszczenia urządzenia w pasie drogowym lub na obiekcie inżynierskim” – co jest niezgodne z art. 40 ust.5 wskazanej ustawy, zgodnie z którym:

„za umieszczenie urządzenia w pasie drogowym lub na drogowym obiekcie inżynierskim przez okres krótszy niż rok opłata obliczana jest proporcjonalnie do liczby dni umieszczenia urządzenia w pasie drogowym lub na drogowym obiekcie inżynierskim”.

- w § 4 ust.4 organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustalił: „zerową stawkę opłaty za umieszczenie w pasie drogowym reklamy (tablicy informacyjnej) zawierającej informacje o gminie, powiecie lub województwie w postaci planów, tablic, plansz, itp.” – co jest niezgodne z art. 40 ust. 8 ww. ustawy, zgodnie z którym:

„organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, ustala dla dróg, których zarządcą jest jednostka samorządu terytorialnego, wysokość stawek opłaty za zajęcie 1 m² pasa drogowego”.

Skoro ustawodawca użył określenia „ustala” to w ocenie kontrolującego organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie miał podstaw prawnych do uchwalenia „zerowej” stawki.

Ponadto w internetowej publikacji z dnia 19.06.2015 r., której tytuł to: „zasady ustalania wysokości stawki opłaty za zajęcie pasa drogowego celem umieszczenia w nim urządzeń infrastruktury technicznej” – jej autorka wskazuje, że:

„z obligatoryjnego charakteru opłaty za zajęcie pasa drogowego wynika zakaz ustalenia stawki opłaty przez właściwy organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w sposób prowadzący do zwolnienia podmiotu zajmującego pas z obowiązku uiszczenia opłaty. W orzecznictwie jednoznacznie uznaje się (wyrok NSA z dnia 14 maja 2014 r., sygn. akt II GSK 437/13), że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może ustanowić tzw. stawki zerowej opłaty”.

Szczegółowej analizie poddano losowo wybrane 12 decyzji wydanych w II półroczu 2014 r. oraz w pierwszym półroczu 2015 r.

Oprócz decyzji analizie poddano również dokumentację źródłową stanowiącą złożone wnioski o wyrażenie przez organ zgody na zajęcie pasa drogowego oraz załączone do nich załączniki. Stwierdzono nieprawidłowości polegające na tym, że:

- 1) w dniu 05.11.2014 r. organ wydał decyzję nr 31/2014 (GIŚ.7230.31.2014.BK), w której naliczył opłatę za zajęcie 252 m² pasa drogowego (działki nr 32/9, 81/2 i 104) w okresie od 5 do 6 listopada 2014 r. w wysokości 1 512,00 zł w celu prowadzenia robót polegających na budowie elektroenergetycznej sieci kablowej rozdzielczej – pomimo tego, że w pkt 3 wniosku (wymiary, powierzchnia oraz rodzaj zajętych elementów pasa drogowego na czas wykonywania robót) złożonego w siedzibie organu przedsiębiorca wskazał zajęcie 300 m² pasa drogowego;
- 11) powyższe oznacza, że w przedmiotowej decyzji organ nie naliczył opłaty za zajęcie powierzchni 48 m² pasa drogowego, za którą należna opłata wynosi 288,00 zł – wedle wyliczenia:
- 12) 48 m² x 2 dni x 3 zł/1m²,



- 2) w dniu 05.11.2014 r. organ wydał decyzję nr 32/2014 (GIŚ.7230.32.2014.BK), w której naliczył opłatę za zajęcie 257 m² pasa drogowego (działki nr 114, 121/3 i 121/4) w okresie od 7 do 8 listopada 2014 r. w wysokości 1 542,00 zł w celu budowy elektroenergetycznej sieci kablowej rozdzielczej – pomimo tego, że w pkt 3 wniosku (wymiary, powierzchnia oraz rodzaj zajętych elementów pasa drogowego na czas wykonywania robót) złożonym w siedzibie organu przedsiębiorca najpierw wskazał powierzchnię 257 m², którą skorygował do 252 m²;
- 13) powyższe oznacza, że w przedmiotowej decyzji organ zawyżył o 5 m² powierzchnię, za którą naliczył opłatę – tj. zamiast 1 542,00 zł opłata powinna zostać naliczona w wysokości 1 512,00 zł (mniej o 30,00 zł),
- 3) w dniu 24.12.2014 r. organ wydał decyzję nr 35/2014 (GIŚ.7230.35.2014.BK), w której naliczył opłatę za zajęcie 18,6 m² pasa drogowego (działki nr 155, 114, 121/3, 121,4, 32/9, 81/2 i 104) w okresie od dnia 20 listopada do 31 grudnia 2014 r. w wysokości 39,06 zł za umieszczenie w pasie drogowym urządzenia stanowiącego elektroenergetyczną sieć kablową rozdzielczą; od 2015 r. organ ustalił opłatę roczną w wysokości 372,00 zł.
- 14) Nieprawidłowość polegała na tym, że organ do powierzchni 18,6 m² zastosowała stawkę opłaty wynoszącą 20 zł/1m² i przewidzianą dla innych (niż jezdnia, pobocze czy chodnik) elementów pasa drogowego – a przedsiębiorca we wniosku złożonym w siedzibie organu zadeklarował zajęcie: 1,54 m² jezdni (stawka właściwa to 50,00 zł/1m²) i 17,06 m² innych elementów pasa drogowego (stawka właściwa to 20,00 zł/1m²).
- 15) Zastosowanie przez organ do całej powierzchni stawki opłaty wynoszącej 20 zł/1m² spowodowało, że opłata naliczona za: 42 dni w 2014 r. (39,06 zł) oraz za rok 2015 i lata następne (372,00 zł) – faktycznie powinna zostać naliczona w wysokościach odpowiednio 46,20 zł i 418,20 zł.
- 4) w dniu 08.04.2015 r. organ wydał decyzję nr 23/2015 (GIŚ.6853.23.2015.BK), w której naliczył opłatę za zajęcie 1 113 m² pasa drogowego (działki nr 210, 155, 114, 114/8 i 273/3) w okresie od 8 do 22 kwietnia 2015 r. w wysokości 5 565,00 zł w celu budowy telekomunikacyjnej kanalizacji kablowej – pomimo tego, że przedsiębiorca w złożonym w siedzibie organu wniosku pierwotnie zadeklarowaną powierzchnię zajęcia wynoszącą 1 113 m² skorygował do powierzchni wynoszącej 1 109 m²;
- 16) różnica w ww. powierzchniach – tj. 4 m² stanowi część działki nr 273/3, za którą organ naliczył opłatę w wysokości 20 zł (wg. harmonogramu: 1 dzień x 4 m² x 5 zł) – pomimo tego, że przedmiotowa działka nie zastała zaliczona w uchwale Rady Miejskiej do kategorii dróg gminnych.

W związku z wydaniem ww. decyzji stwierdzono naruszenie:

- art. 40 ust. 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2013 r., poz. 260), zgodnie z którym: „Opłatę za zajęcie pasa drogowego w celu, o którym mowa w ust. 2 pkt 1 i 4, ustala się jako iloczyn liczby metrów kwadratowych zajętej powierzchni pasa drogowego, stawki opłaty za zajęcie 1 m² pasa drogowego i liczby dni zajmowania pasa drogowego, przy czym zajęcie pasa drogowego przez okres krótszy niż 24 godziny jest traktowane jak zajęcie pasa drogowego przez 1 dzień”;
- § 3 ust.1 pkt 2 uchwały Nr XLV/270/09 Rady Miejskiej z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie opłat za zajęcie pasa drogowego na drogach gminnych, zgodnie z którym: „za zajęcie pasa drogowego, o którym mowa w § 1 pkt 2, ustala się następujące roczne

- stawki opłat za 1m² powierzchni pasa drogowego zajętego przez rzut poziomy umieszczonego urządzenia: wzdłuż drogi w jezdni – 50 zł”,
- art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2013 r., poz. 260), zgodnie z którym: „Zaliczenie do kategorii dróg gminnych następuje w drodze uchwały rady gminy po zasięgnięciu opinii właściwego zarządu powiatu” – z uwagi na fakt naliczenia opłaty za zajęcie działki nie zaliczonej w uchwale organu stanowiącego do kategorii dróg publicznych.

Wyjaśnienia w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości udzielili Piotr Pawlik – Burmistrz oraz Bogumiła Kargul – Inspektor ds. gospodarki komunalnej i inwestycji.

Wynika z nich, że:

(ad.1):

„przyczyną nie naliczenia opłaty za zajęcie pasa drogowego drogi gminnej za zajęcie 48 m² było błędne wpisanie w decyzji nr 31/2014 ogólnej powierzchni zajętego pasa drogowego tzn. została wpisana mniejsza powierzchnia za zajęcie tj. 252 m² pasa drogowego a nie jak wnioskował wnioskodawca Usługi Elektroinstalacyjne Zdzisław Urbański, ul. Ślusarska 8, 77-400 Złotów w swoim podaniu z dnia 05 listopada 2014 roku czyli 300 m², co daje różnicę 48 m². Wpisanie w decyzji nr 31/2014 powierzchni 252 m² a nie 300 m² wynika z faktu, iż w tym samym czasie organ rozpatrywał inne podanie tego samego wnioskodawcy o zajęcie pasa drogowego drogi gminnej na powierzchni 252 m². W wyniku omyłkowego oznaczenia w decyzji nr 31/2014 ogólnej powierzchni zajętego pasa drogowego było niewłaściwe obliczenie należnej opłaty za zajęcie pasa drogowego tzn. naliczono opłatę tylko za powierzchnię 252 m² w wysokości 1 512,00 zł – wedle wyliczenia 252m² x 2 dni x 3 zł/1m²”.

(ad.2):

„przyczyną naliczenia opłaty za zajęcie pasa drogowego drogi gminnej o zawyżoną powierzchnię zajęcie o 5 m² było błędne wpisanie w decyzji nr 32/2014 ogólnej powierzchni zajętego pasa drogowego tzn. została wpisana powierzchnia za zajęcie 257 m² pasa drogowego a nie jak wnioskował wnioskodawca Usługi Elektroinstalacyjne Zdzisław Urbański, ul. Ślusarska 8, 77-400 Złotów w swoim podaniu z dnia 05 listopada 2014 roku czyli 252 m², co daje różnicę 5 m². Wpisanie w decyzji nr 32/2014 za zajęcie powierzchni 257 m² było spowodowane faktem, iż Wnioskodawca pierwotnie wpisaną powierzchnię 257 m² skorygował na 252 m², co w konsekwencji skutkowało wpisaniem w ww. decyzji zawyżeniem o 5 m² powierzchni zajęcia pasa drogowego i naliczeniem opłaty za zajęcie pasa drogowego w wysokości 1 542,00 zł a nie na kwotę 1 512,00 zł”.

(ad.3):

„wnioskodawca tj. ENEA Operator Sp. z o.o. po rozmowie z przedstawicielem organu wydającego decyzje, w której poinformował, iż wniosek został błędnie wypisany ponieważ urządzenie tj. elektroenergetyczna sieć kablowa rozdzielcza została faktycznie fizycznie umieszczona w całości poza jezdnią dokonał korekty wielkości powierzchni podanej w elementach zajętego pasa drogowego tj. zmienił pierwotnie podaną ilość w innych elementach z 17,06m² na 18,60m² poprzez wpisanie jej poniżej powierzchni 17,06m² jednocześnie stawiając z boku tabeli parafę. Wnioskodawca przy dokonywaniu korekty na podaniu nie skreślił powierzchni 17,06m² oraz nie wykreślił powierzchni 1,54m² jaka była podana dla jezdni. W związku z dokonanymi ustaleniami dotyczącymi faktycznego miejsca umieszczenia

urządzenia w pasie drogowym (urządzenie zostało umieszczone w całości poza jezdnią) decyzja została wydana dla całej powierzchni tj. 18,60m² po stawce dla innych elementów pasa drogowego tj. 20,00 zł/1 m²”,

(ad.4):

„przyczyną naliczenia w decyzji nr 23/2015 z dnia 08.04.2015 roku opłaty za zajęcie powierzchni 4 m² pasa drogowego części działki 273/3, w wysokości 20 zł, pomimo tego, że przedmiotowa działka nie została zaliczona w uchwale Rady Miejskiej do kategorii dróg gminnych było omyłkowe wpisanie ww. działki i powierzchni w pkt. 13 załącznika do decyzji nr 23/2015. Omyła wynika z faktu, iż wnioskodawca w swoim podaniu z dnia 10.04.2015 roku zarówno we wniosku jak i załączonym harmonogramie prac zakładającym wykonywanie robót w rozbiciu na kilka terminów i powierzchni pierwotnie deklarował zajęcie pasa drogowego dla działek oznaczonych nr 210, 155, 114, 114/8 i 273/3 na ogólną powierzchnię 1 113 m² i przy dokonywaniu korekty swojego podania skorygował jedynie ogólną powierzchnię zajęcia do 1 109 m² bez dokonania korekty w zakresie zajmowanych działek wymienionych we wniosku i harmonogramie prac. Skorygowanie przez wnioskodawcę podania tylko w zakresie ogólnej powierzchni zajęcia bez wykreślenia z wniosku i harmonogramu prac działki nr 273/3 i powierzchni do niej przypisanej tj. 4 m² skutkowało wpisaniem w załączniku do decyzji nr 23/2015 wyliczenia opłaty za zajęcie pasa drogowego działki 273/3 o powierzchni 4 m² w wysokości 20 zł (pkt. 13) oraz naliczeniem opłaty za zajęcie pasa drogowego w wysokości 5 565,00 zł a nie na kwotę 5 545,00 zł”.

Oprócz wskazania przyczyn wystąpienia ww. nieprawidłowości – w treści udzielonych wyjaśnień wskazano, że:

„Po stwierdzeniu pomyłek w wydanych decyzjach nr 31/2014 z dnia 05.11.2014r., 32/2014 z dnia 05.11.2014r., 23/2015 z dnia 08.04.2015r., Burmistrz Mirosławca jako organ wydający ww. decyzje zgodnie z art. 113 § 1 oraz art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2016r. poz. 23 późn. zm.) działając z urzędu postanowił sprostować oczywiste omyłki w wydanych przez siebie decyzjach. Dlatego też w dniu 02.09.2016 roku organ wydał do decyzji nr 31/2014 z dnia 05.11.2014r. i decyzji 32/2014 z dnia 05.11.2014r. postanowienia w zakresie sprostowania oczywistych omyłek pisarskich, których kopie przedkładam w załączeniu. W dniu 06.09.2016r. zostało wydane przez organ postanowienie prostujące oczywiste omyłki pisarskie do decyzji nr 23/2015 z dnia 08.04.2015r., którego kopię przedkładam w załączeniu.

Jednocześnie informuję, iż opracowano projekt nowej uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat z tytułu zajęcia pasa drogowego dróg gminnych, których zarządcą jest Burmistrz Mirosławca. Projekt ww. uchwały we wrześniu br. zostanie skierowany sesją Rady Miejskiej w Mirosławcu w celu podjęcia”.

Udzielone wyjaśnienia złożono do akt kontroli pod poz. 106, wykaz decyzji ustalających opłatę za zajęcie pasa drogowego w II półroczu 2014 r. oraz w I półroczu 2015 r. złożono do akt kontroli pod poz. 80 a kserokopie:

- zakresu czynności pracownika merytorycznego – złożono do akt kontroli pod poz. 108,
- uchwał Rady Miejskiej: Nr XLV/270/09 z dnia 30.12.2009 w sprawie opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych oraz Nr XXIII/131/2001 z dnia 28.06.2001 i Nr

XXXIII/281/2013 z dnia 27.09.2013 (obie w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych) – złożono do akt kontroli pod poz. 81,

- decyzji nr 31/2014 (GIŚ.7230.31.2014.BK) z dnia 05.11.2014 r. w sprawie opłaty za zajęcie pasa drogowego – złożono do akt kontroli pod poz. 82,
- decyzji nr 32/2014 (GIŚ.7230.32.2014.BK) z dnia 05.11.2014 r. w sprawie opłaty za zajęcie pasa drogowego – złożono do akt kontroli pod poz. 83,
- decyzji nr 35/2014 (GIŚ.7230.35.2014.BK) z dnia 24.12.2014 r. w sprawie opłaty za zajęcie pasa drogowego – złożono do akt kontroli pod poz. 84,
- decyzji nr 23/2015 (GIŚ.6853.23.2015.BK) z dnia 08.04.2015 w sprawie opłaty za zajęcie pasa drogowego – złożono do akt kontroli pod poz. 85,
- internetowej publikacji z dnia 19.06.2015 r. dotyczącej zasad ustalania stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego – złożono do akt kontroli pod poz. 64.

1.2.2.11. Opłata za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

Na podstawie danych ewidencji księgowej oraz sprawozdania Rb-27S z „wykonania planu dochodów budżetowych” ustalono, że w 2014 r. Gmina Mirosławiec uzyskała dochód z tytułu opłaty za wydawane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w wysokości 76 018,89 zł (wg klasyfikacji budżetowej ujęty jako 756-75618-0480).

W trakcie kontroli ustalono, że na terenie gminy obowiązywały w 2014 r. następujące uchwały Rady Miejskiej w Mirosławcu:

- Nr XXXIII/167/93 z dnia 22 czerwca 1993 r. w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży - w której wskazano, że na terenie gminy będzie 50 ww. punktów sprzedaży,
- Nr XXIV/143/2001 z dnia 28 września 2001 r. w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (za wyjątkiem piwa) do spożycia w miejscu sprzedaży (gastronomia) na terenie gminy i miasta Mirosławiec – w której wskazano, że na terenie gminy będzie 20 ww. punktów sprzedaży,
- Nr XLI/228/2006 z dnia 30 stycznia 2006 r. w sprawie zasad usytuowania na terenie Gminy i Miasta Mirosławiec miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

Na podstawie analizy treści ww. aktów prawa miejscowego stwierdzono, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego przed podjęciem ww. uchwał w dniach 22 czerwca 1993 r. oraz 30 stycznia 2006 r. nie zasięgnął opinii dowódcy właściwego garnizonu wojskowego.

W związku z powyższym stwierdzono naruszenie odpowiednio art. 12 ust.3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tj. Dz.U z 2002 r., Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.), zgodnie z którym:

„W miejscowościach, w których rozmieszczone są jednostki wojskowe, liczba punktów sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży oraz usytuowanie miejsc sprzedaży, podawania i spożywania napojów

alkoholowych są ustalane przez radę gminy po zasięgnięciu opinii właściwych dowódców garnizonów”.

Wyjaśnienia w przedmiotowym zakresie złożyła z upoważnienia Burmistrza Monika Stąporek – Sekretarz Gminy i Miasta Mirosławiec..

Wynika z nich, że:

- „uchwała Nr XXX/167/93 z dnia 22 czerwca 1993 r. w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży – wobec faktu, iż uchwała podjęta została w roku 1993 z powodu braku obowiązujących ówczesnie przepisów kancelaryjnych dla organów jednostek samorządu terytorialnego stosowano pomocniczo jednolity rzeczowy wykaz akt ustalony dla urzędów rządowej administracji ogólnej teczki nr 6424 o nazwie „Pozwolenie na prowadzenie działalności alkoholowej” zostały przekazane do archiwum zakładowego a następnie w 2003 r. wybrakowane jako dokumenty kategorii B-3. W związku z tym w obecnym zasobie archiwalnym Urzędu po 23 latach od wytworzenia dokumentu, tj. m.in. projektu uchwały w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży nie ma tego rodzaju dokumentacji. Wobec tego na dzień dzisiejszy trudno przyjąć założenie o niedopełnieniu obowiązku w 1993 r. przez Radę Gminy o zasięgnięciu opinii w procedurze przygotowania projektu uchwały; można również w tym przypadku założyć, że obowiązek został dopełniony skoro uchwała została przez Radę podjęta i jest dokumentem obowiązującym”,
- „uchwała Nr XLI/228/2006 z dnia 30 stycznia 2006 r. w sprawie zasad usytuowania na terenie Gminy i Miasta Mirosławiec miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych - uchwała została podjęta przez Radę Miejską na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, który w swym brzmieniu nie określa obowiązku zasięgnięcia opinii właściwego dowódcy garnizonu; uchwała określa bowiem zasady usytuowania na terenie Gminy i Miasta Mirosławiec miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych, a dopiero przepis art. 12 ust. 3 stanowi, iż „w miejscowościach, w których rozmieszczone są jednostki wojskowe, liczba punktów sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży oraz usytuowanie miejsc sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych są ustalane przez radę gminy po zasięgnięciu opinii właściwych dowódców garnizonów.”; uchwały w niniejszym przedmiocie podejmowane są na podstawie art. 12 ust. 1 cyt. ustawy; przedmiotowa uchwała Nr XLI/228/2006 nie określa w swojej treści liczby punktów ani miejsca ich usytuowania, podawania i spożywania napojów alkoholowych; wobec powyższego opinia właściwego dowódcy garnizonu nie była konieczna.

Ponadto na podstawie art. 90 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 446) wójt obowiązany jest do przedłożenia wojewodzie uchwał rady gminy w ciągu 7 dni od dnia ich podjęcia a wojewoda będąc organem nadzoru wobec gminy bada i kontroluje legalność ich podjęcia. Organ nadzoru przy ustawowym

obowiązku zasięgnięcia opinii lub uzgodnienia projektu uchwały w danej sprawie żąda od organu gminy potwierdzenia dokonania tego rodzaju czynności. W przypadku nie dokonania i nie potwierdzenia tychże, organ nadzoru stwierdza nieważność uchwały. Organ nadzoru nie stwierdził nieważności w/w uchwał podjętych przez Radę Miejską w Mirosławcu, nie zakwestionował więc legalności podjęcia przedmiotowych uchwał”.

Udzielone wyjaśnienia złożono do akt kontroli pod poz. 258 a kserokopie trzech ww. uchwał Rady Miejskiej w Mirosławcu złożono do akt kontroli pod poz. 259.

W odniesieniu do udzielonych a ww. wyjaśnień – zdaniem kontrolującego można również założyć, że jeśli w zakresie uchwały Nr XXX/167/93 z dnia 22 czerwca 1993 r. przedmiotowy obowiązek zostałyby zrealizowany to fakt ten zostałby odpowiednio udokumentowany – tym bardziej, że kontrolującemu przedłożono kopię przedmiotowej uchwały.

Natomiast w zakresie uchwały Nr XLI/228/2006 z dnia 30 stycznia 2006 – zdaniem kontrolującego literalna wykładnia treści art. 12 ust.3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi daje podstawę do przyjęcia stanowiska, że w przypadku Gminy Mirosławiec – wszystkie akty prawa miejscowego podejmowane na podstawie art. 12 ust.1 i ust.2 powinny być na etapie projektu przesłane do zaopiniowania dowódcy miejscowego garnizonu.

W trakcie kontroli szczegółowej analizie poddano wydane przez Burmistrza Mirosławca a obowiązujące w 2013 r. i będące podstawą do złożenia w okresie do dnia 31.01.2014 r. oświadczenia o wysokości sprzedaży – zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Szczegółowej analizie poddano oprócz wydanych w formie decyzji administracyjnych zezwoleń – również złożone przez poszczególnych przedsiębiorców wnioski o ich wydanie, dokumentację źródłową oraz składane a ww. oświadczenia.

Analizą objęto 50 zezwoleń obowiązujących w 2014 r. oraz 11 zezwoleń jednorazowych (wydanych w latach 2014-2015) – stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) wydanie 4 zezwoleń jednorazowych nastąpiło z naruszeniem 30 – dniowego terminu przewidzianego na wydanie decyzji administracyjnej w przedmiotowym zakresie – co wynika z poniższego zestawienia:

L.p.	zezwolenia jednorazowe na sprzedaż napojów alkoholowych				
	Numer	data złożenia wniosku o wydanie	data na wydanie wg. KPA	faktyczna data wydania	okres zwłoki w dniach
1.	OiPS.7340.D.9.2015.AD	15.06.2015	15.07.2015	22.07.2015	7
2.	OiPS.7340.D.22.2014.AD	25.03.2015	24.04.2015	06.05.2015	12
3.	OiPS.7340.D.23.2014.AD				
4.	OiPS.7340.D.24.2014.AD	25.03.2015	24.04.2015	06.05.2015	12

- 2) wydanie 3 zezwoleń jednorazowych nastąpiło pomimo tego, że na dzień ich wydania przedsiębiorcy wnioskujący o ich wydanie nie wnieśli należnej z tego tytułu opłaty – co wynika z poniższego zestawienia:

L.p.	zezwolenia jednorazowe na sprzedaż napojów alkoholowych				
	Numer	data wydania zezwolenia	data na wniesienie opłaty wg. art. 18 ¹ ust.3*	faktyczna data wniesienia opłaty	okres zwłoki w zapłacie w dniach
1.	OiPS.7340.D.21.2014.AD	29.04.2014	przed wydaniem zezwolenia	07.05.2014	8
2.	OiPS.7340.D.20.2014.AD	29.04.2014		07.05.2014	8
3.	OiPS.7340.D.25.2014.AD	16.09.2014		17.09.2014	1
*ustawa z dnia 26.10.1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi					

3) w okresie od 1 do 31 stycznia 2014 r. Burmistrz Mirosławca przyjął od przedsiębiorców dokonujących na terenie gminy sprzedaży napojów alkoholowych – 21 oświadczeń o wysokości osiągniętej w tym zakresie sprzedaży brutto w 2013 r., w których każdy z przedsiębiorców wskazywał, że przed złożeniem oświadczenia zapoznał się z „przepisami o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznanie określone w art. 233 § 1 ustawy z dnia 06 czerwca 1997 r. – kodeks karny (Dz. U Nr 88, poz. 553)”.

W związku ze wskazanymi powyżej nieprawidłowościami – organ naruszył:

(ad.1)

art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), zgodnie z którym: „Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania”.

(ad.2)

art. 18¹ ust.3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U z 2012 r., poz. 1356 z późn. zm.), zgodnie z którym: „Opłata za jednorazowe zezwolenia, o których mowa w ust. 1, wnoszona jest na rachunek gminy przed wydaniem zezwolenia w wysokości odpowiadającej 1/12 rocznej opłaty za poszczególne rodzaje zezwoleń”.

(ad.3)

art. 6 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), zgodnie z którym: „Organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa”.

Akt prawny właściwy w tym zakresie – tj. ustawa z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi jako podstawa do składania przez sprzedawców alkoholu takich oświadczeń i jednocześnie do ich przyjmowania przez organ w celu naliczenia należnej z tego tytułu opłaty – nie zawiera regulacji będących podstawą dla organu wydającego takie zezwolenia do przyjmowania oświadczeń pod rygorem odpowiedzialności karnej.

Powyższe potwierdził Sąd Najwyższy w wyroku wydanym przez Izbę Karną w dniu 20.01.2012 r. (sygn. akt III kk 431/11) – gdzie wskazał, że:

„Zamieszczenie sformułowania o odpowiedzialności karnej z art. 233 KK w formularzu pisemnego oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych nie mogło spowodować skutku w postaci odpowiedzialności karnej sprzedawcy alkoholu, gdyż nie czyni ono zadość wymogowi przewidzianemu w treści § 2 art. 233 KK, który w myśl art. 233 § 6 KK stosuje się odpowiednio do składającego oświadczenie. Do odpowiedzialności za złożenie fałszywego oświadczenia nie wystarcza bowiem okoliczność, że miało ono miejsce w postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, ale jeszcze warunkiem niezbędnym jest to, aby przepis ustawy przewidywał możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Ustawa z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (t.j. Dz.U. 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.), stanowiąca podstawę do złożenia przez sprzedawcę alkoholu przedmiotowego oświadczenia, nie przewiduje natomiast możliwości odebrania takiego oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej”.

Udzielone wyjaśnienia złożono do akt kontroli pod poz. 260 a kserokopie:

- zakresu czynności pracownika merytorycznego – złożono do akt kontroli pod poz. 261,
- czterech przykładowych oświadczeń o wartości sprzedaży złożonych przez przedsiębiorców pod rygorem odpowiedzialności z art. 233 ustawy z dnia 06 czerwca 1997 r. Kodeks karny – złożono do akt kontroli pod poz. 262,
- zezwoleń jednorazowych wydanych w dniach: 06.05.2014 r. (3) i 22.07.2015 r. (1) – tj. po upływie 30 dni od daty złożenia wniosku – złożono do akt kontroli pod poz. 263,
- zezwoleń jednorazowych wydanych w dniach: 29.04.2014 r. (2) i 16.09.2014 r. (1), za wydanie których opłata została wniesiona po dniu ich wydania – złożono do akt kontroli pod poz. 264

1.2.2.12. Opłata z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi.

Na podstawie danych ewidencji księgowej oraz sprawozdania Rb-27S z „wykonania planu dochodów budżetowych” ustalono, że w 2013 r. Gmina Mirosławiec uzyskała dochody z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 233 661,80 zł – w tym ujęte wg klasyfikacji budżetowej jako:

- 756-75615-0490 w wysokości 97 056,00 zł,
- 756-75616-0490 w wysokości 136 605,80 zł.

W trakcie kontroli szczegółowej analizie poddano prawidłowość naliczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w pierwszych (20) losowo wybranych deklaracjach, złożonych przez właścicieli nieruchomości zlokalizowanych w następujących miejscowościach:

- Jabłonowo (10),
- Mirosławiec (2),
- Hanki (8).

W trakcie kontroli ustalono, że na terenie gminy obowiązywały następujące uchwały Rady Miejskiej w zakresie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi:

- Nr XXII/190/2012 z dnia 27 września 2012 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela



nieruchomości, zgodnie z której § 2: „*pierwszą deklarację składa się w terminie 14 dni od dnia wejścia uchwały w życie*”; z uwagi na datę publikacji uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego w dniu 26.10.2012 r. i upływ wskazanego w niej okresu *vacatio legis* – przedmiotowy akt prawa miejscowego wszedł w życie w dniu 10.11.2012 r.,

- Nr XXV/222/2012 z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości zamieszkałych (iloczyn liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość i jednej z dwóch stawek – tj. 8 zł lub 14 zł w zależności od selektywnego lub nieselektywnego sposobu zbierania i odbierania odpadów komunalnych),
- Nr XXV/223/2012 z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (co dwa miesiące w terminie do 25 dnia drugiego okresu rozliczeniowego).

W związku z analizą wskazanych na wstępie deklaracji stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) we wszystkich (20) przypadkach stwierdzono fakt złożenia deklaracji po wyznaczonych do tej czynności przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego terminie – z uwagi na datę wejścia w życie w dniu 10.11.2012 r. wskazanej na wstępie uchwały Nr XXII/190/2012 z dnia 27 września 2012 r. – złożenie pierwszych deklaracji powinno nastąpić do dnia 26.11.2012 r. (tj. w terminie 14 dni od dnia wejścia uchwały w życie). Stwierdzony okres zwłoki wynika z poniższego zestawienia:



L.p.	numer konta płatnika	deklaracja o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi					
		lokalizacja nieruchomości	termin złożenia pierwszej deklaracji			kwota miesięcznej opłaty w zł	weryfikacja złożonej deklaracji
			na podstawie uchwały Nr XXII/190/2012 z dnia 27.09.2012	faktyczna data	okres zwłoki w dniach		
1.	458	Jabłonowo	26.11.2012	07.03.2013	101	24,00	brak
2.	781			11.03.2013	105	48,00	brak
3.	656			04.03.2013	98	16,00	brak
4.	1273			14.03.2013	108	32,00	brak
5.	958			15.03.2013	109	24,00	brak
6.	1278			18.03.2013	112	32,00	brak
7.	532			15.03.2013	109	24,00	brak
8.	764			07.03.2013	101	16,00	brak
9.	1051			15.03.2013	109	24,00	brak
10.	1283			18.03.2013	112	32,00	brak
11.	114	Miroslawiec	26.11.2012	04.03.2013	98	28,00	brak
12.	514			13.03.2013	107	32,00	brak
13.	1243	Hanki	26.11.2012	11.03.2013	105	40,00	brak
14.	469			15.03.2013	109	16,00	brak
15.	103			15.03.2013	109	16,00	brak
16.	106			10.04.2013	135	16,00	brak
17.	704			13.03.2013	107	8,00	brak
18.	981			18.03.2013	112	32,00	brak
19.	1173			19.03.2013	113	8,00	tak - bez uwag
20.	631			05.03.2013	99	32,00	brak
RAZEM						500,00	x

- 2) za wyjątkiem deklaracji wskazanej w pkt 19 ww. zestawienia – wobec pozostałych (19) deklaracji organ po ich złożeniu w Urzędzie Miejskim nie przeprowadził czynności sprawdzających w celu weryfikacji:
- terminowości złożenia deklaracji,
 - poprawności obliczonych w poszczególnych deklaracjach kwot opłaty za gospodarowanie odpadami,
 - poprawności wskazanych w deklaracjach danych służących do obliczenia kwot należnych opłat – tj. ilości osób zamieszkujących poszczególne nieruchomości.

W związku z powyższym stwierdzono naruszenie:

ad. 1)

§ 2 uchwały Nr XXII/190/2012 z dnia 27 września 2012 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości, zgodnie z którym:

„ustala się, iż pierwszą deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, o której mowa w art. 6 m ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, składa się w terminie 14 dni od dnia wejścia uchwały w życie”,

ad. 2)

art. 6 q ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U z 2012 r., poz. 391 z późn. zm.) w zw. z art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.), zgodnie z którymi odpowiednio:

„W sprawach dotyczących opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa, z tym że uprawnienia organów podatkowych przysługują wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta”

oraz

„Organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu: sprawdzenie terminowości składania deklaracji, stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów, ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami”.

Wyjaśnienia w powyższym zakresie złożyli Piotr Pawlik – Burmistrz oraz Kamila Chałupczak – Inspektor ds. gospodarki odpadami.

Wynika z nich, że:

(ad.1):

„Właściciele nieruchomości zamieszkałych zobowiązani byli do złożenia pierwszej deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na podstawie uchwały Rady Miejskiej w Mirosławcu Nr XXII/190/2012 z dnia 27 września 2012 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Zgodnie z ww. uchwałą pierwszą deklarację należało złożyć w terminie 14 dni od dnia wejścia w życie uchwały tj. do dnia 26 listopada 2012 roku. W związku z koniecznością poinformowania mieszkańców o obowiązku złożenia deklaracji i wprowadzeniu od 1 lipca 2013 roku nowego systemu gospodarki odpadami, termin złożenia deklaracji przez właścicieli nieruchomości znacznie się wydłużył. W związku z tym termin określony w uchwale Rady Miejskiej ze względu na mnogość spraw związanych z wdrożeniem nowego systemu można uznać za zbyt krótki. Nie zmienia to jednak faktu, że deklaracje zobowiązanych właścicieli nieruchomości wpłynęły do tutejszego organu przed 1 lipca 2013 roku tj. przed dniem rozpoczęcia funkcjonowania nowego systemu gospodarki odpadami, co pozwoliło na terminowe naliczenie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi”.

(ad.2):

„Deklaracje o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składane przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych poddawane są czynności sprawdzającym zgodnie z zapisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r. poz.749 z późn. zm.). W analizowanych deklaracjach przeprowadzono czynności sprawdzające w celu weryfikacji terminowości złożonych deklaracji, poprawności obliczonych w poszczególnych

deklaracjach kwot opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ilości osób zamieszkujących poszczególne nieruchomości. W zakresie terminowości złożenia deklaracji rzeczywiście nie dotrzymano terminu na złożenie pierwszej deklaracji wynikającego z uchwały Rady Miejskiej w Mirosławcu Nr XXII/190/2012 z dnia 27 września 2012 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, co wyjaśniono w pkt. 1.


Poprawność obliczonych w poszczególnych deklaracjach kwot opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi została również poddana czynności sprawdzającym. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w naliczaniu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi organ na podstawie art. 274 § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r. poz.749 z późn. zm.) korygował deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień lub zwracał się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji poddane zostały wątpliwości.

Poprawność wskazanych w deklaracjach danych służących do obliczenia kwot należnych opłat tj. ilości osób zamieszkujących poszczególne nieruchomości również poddawana była czynnością sprawdzającym. W tym celu porównywano dane zawarte w deklaracjach o wysokości opłaty za gospodarowanie z danymi pozyskanymi z Urzędu Stanu Cywilnego w Mirosławcu. Ujawnione nieprawidłowości w ramach czynności sprawdzających skutkowały koniecznością wezwania właściciela nieruchomości na podstawie art. 274a §2 i art. 274 §1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r. poz.749 z późn. zm.) do złożenia wyjaśnień lub skorygowania deklaracji.

Dokonane przez organ czynności sprawdzające mają swoje odzwierciedlenie w dokumentacji, którą stanowią wezwania, informacje, korekty. Brak jest jednak odpowiedniej adnotacji organu na złożonych przez właścicieli nieruchomości deklaracjach o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Nadmieniam jednak, że od 27 stycznia 2016 roku obowiązuje nowy wzór deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Mirosławcu nr XIV/133/2015 z dnia 29 grudnia 2015 r. Wszystkie deklaracje składane zgodnie z nowym wzorem poddawane są na bieżąco czynnością sprawdzającym, co potwierdzane jest każdorazowo w „adnotacjach organu” informacją i podpisem pracownika merytorycznego”.

Udzielone wyjaśnienia złożono do akt kontroli pod poz. 91 a kserokopie:

- uchwał Rady Miejskiej w zakresie opłaty za gospodarowanie odpadami o numerach: XXII/190/2012 z dnia 27.09.2012 (wzór deklaracji), XXV/222/2012 z dnia 28.12.2012 (metoda naliczania), XXV/223/2012 z dnia 28.12.2012(termin i częstotliwość wpłat) – złożono do akt kontroli pod poz. 86,
- deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, złożonymi przez właścicieli nieruchomości o numerach kont:
 - 458, 781, 656 – złożono do akt kontroli pod poz. 94,
 - 1273, 958, 1278 – złożono do akt kontroli pod poz. 95,
 - 532, 764, 1051 – złożono do akt kontroli pod poz. 96,
 - 1283, 114, 514 – złożono do akt kontroli pod poz. 97,
 - 1243, 469, 103 – złożono do akt kontroli pod poz. 98,



- 106, 704, 981 – złożono do akt kontroli pod poz. 99,
- 1173, 631 – złożono do akt kontroli pod poz. 100.

W ocenie kontrolującego i odniesieniu do udzielonych wyjaśnień należy wskazać, że obligatoryjność czynności sprawdzających wynika zdaniem kontrolującego wprost z art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, w którym ustawodawca wskazał, że organy podatkowe „dokonują czynności sprawdzających” a nie że np. mogą dokonywać czynności sprawdzających.

Istota tego trybu sprowadza się do przeprowadzenia względem deklaracji wstępnej kontroli o charakterze formalnym i ewentualnego wykrycia stwierdzonych w niej błędów lub oczywistych omyłek, na co wskazały wyroki: NSA z dnia 28.01.2005 r. (sygn. akt FSK 1419/04) i WSA w Warszawie z dnia 29.08.2006 r. (sygn. akt III SA/Wa 1055/06) – lub stwierdzenia poprzez odpowiednią adnotację, że wszystkie dane zawarte w deklaracji są poprawne i może ona stanowić podstawę do dokonania przypisu danej należności w księgach rachunkowych jednostki.

Ponadto należy wskazać, że z uwagi na wskazaną w art. 126 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa formę załatwiania spraw podatkowych (tj. pisemnie) – nie tylko finalne załatwienie tej sprawy powinno mieć taką formę, lecz również w taki właśnie sposób powinna być udokumentowana każda czynność organu podatkowego. W sytuacji kiedy pracownik organu podatkowego ustala określony stan faktyczny w trakcie rozmowy z osobą wnioskującą o wydanie zaświadczenia – przedmiotowa kwestia powinna zostać udokumentowana np. poprzez sporządzenie notatki służbowej lub dokonanie adnotacji na np. wniosku o wydanie zaświadczenia lub na pozostającej w aktach jego kopii.

1.2.2.13 Opłaty za umieszczenie pojemników na odzież

W dniu 03.08.2016 r. zwrócono się do Burmistrza Mirosławca o wskazanie czy w latach 2012-2015 były na terenie jednostki samorządu terytorialnego ustawiane pojemniki służące do zbierania odzieży używanej i należące do jednej z dwóch firm (tj. PH Tesso spółka jawna, z siedzibą w Pruszczu Gdańskim lub PPHU Wtórpol ZPChr Leszek Wojteczek z siedzibą w Skarżysku Kamiennej) – ewentualnie należące do innego podmiotu.

Zwrócono się również (w przypadku potwierdzenia faktu wystawiania przedmiotowych pojemników) o wskazanie rodzaju terenu (publiczny czy prywatny), na którym były ustawiane oraz w przypadku ustawiania pojemników na gruncie gminnym – o wskazanie rodzaju i zasad pobierania z tego tytułu przez Gminę dochodów.

Zapytanie złożono do akt kontroli pod poz. 104.

W odpowiedzi przedłożono następujące umowy dzierżawy:

- 1) nr 84/2013 (GIŚ.6845.84.2013.BS) z dnia 28.11.2013 r., zawartą przez Gminę Mirosławiec, reprezentowaną przez Burmistrza z firmą PHU TRANSPORT z siedzibą w Wojnowicach, posiadającą numer NIP: 788-196-31-32, reprezentowaną przez Pana Dawida Kamińskiego.

Przedmiotem zawartej na okres od dnia 01.12.2013 r. do dnia 31.12.2015 r. umowy dzierżawy było udostępnienie na rzecz ww. przedsiębiorcy części następujących

gminnych nieruchomości gruntowych w celu ustawienia na nich pojemników na odzież używaną:

L.p.	numer działki	dzierżawiona powierzchnia w m ²	ilość pojemników
1.	145	1,44	1
2.	200/2	2,88	2
3.	243/2	1,44	1
4.	50/56	2,88	2
5.	50/61	4,32	3
6.	43	1,44	1
7.	128/1	1,44	1
RAZEM		15,84	11

W przedmiotowej umowie strony ustaliły czynsz dzierżawny w wysokości 0,64 dt żyta + należny podatek VAT, płatny miesięcznie do końca danego miesiąca na podstawie otrzymywanych faktur VAT.

W dniu 21.08.2014 r. Burmistrz Mirosławca w piśmie nr GIŚ.6845.20.2014.BS poinformował dzierżawcę o przyjęciu jego rezygnacji z dalszej dzierżawy działek z dniem 31.08.2014 r.

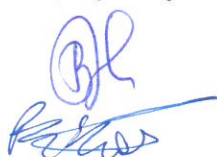
Kserokopię umowy nr 84/2013 z dnia 28.11.2013 r. oraz informacje o przyjęciu rezygnacji dzierżawcy – złożono do akt kontroli pod poz. 244

- 2) nr 20/2014 (GIŚ.6845.20.2014.BS), zawartą przez Gminę Mirosławiec, reprezentowaną przez Burmistrza z firmą GABI, posiadającą numer NIP: 763-178-88-63 i reprezentowana przez Pana Roberta Sonntag.

Przedmiotem zawartej na okres od dnia 01.09.2014 r. do dnia 30.09.2016 r. umowy dzierżawy było udostępnienie na rzecz ww. przedsiębiorcy części następujących gminnych nieruchomości gruntowych w celu ustawienia na nich pojemników na odzież używaną:

L.p.	numer działki	dzierżawiona powierzchnia w m ²	ilość pojemników
1.	145	1,44	1
2.	654	1,44	1
3.	200/2	2,88	2
4.	243/2	1,44	1
5.	50/56	2,88	2
6.	50/61	2,88	2
7.	43	1,44	1
8.	128/1	1,44	1
RAZEM		15,84	11

W przedmiotowej umowie strony ustaliły czynsz dzierżawny w wysokości 0,64 dt żyta + należny podatek VAT, płatny miesięcznie do końca danego miesiąca na podstawie otrzymywanych faktur VAT.



Kserokopię umowy nr 20/2014 z dnia 21.08.2014 r. złożono do akt kontroli pod poz. 245

Podstawą do naliczania stawek czynszu za wydierzawiony grunt pod pojemniki na odzież używaną była uchwała Nr XXVI/143/2004 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 29 listopada 2004 r. w sprawie określenia wysokości stawek za wydierzawione nieruchomości gruntowe stanowiące mienie komunalne Gminy i Miasta Mirosławiec, w której określono, że stawka czynszu miesięcznego za grunty przeznaczone pod działalność wynosi 0,04 q żyta/1m².

W § 5 ust. 2 tej uchwały organ stanowiący wskazał, że: „cenę kwintala żyta przyjmuje się w wysokości ustalonej przez Radę Miejską w Mirosławcu stanowiącą podstawę do obliczania podatku rolnego”.

Zgodnie z uchwałą Nr XXXIV/290/2013 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 28 października 2013 r. w sprawie podatku rolnego – podana przez Prezesa GUS średnia cena skupu żyta za okres 11 kwartałów będąca podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok podatkowy 2014 – została obniżona z kwoty 69,28 zł za 1 dt do wysokości 54,50 zł za 1 dt. Kserokopie dwóch ww. uchwał z dnia 29 listopada 2004 oraz z dnia 28 października 2013 r. – złożono do akt kontroli pod poz. 248.

Szczegółowej analizie poddano dokonywanie przez ww. dwóch dzierżawców płatności z tytułu ustalonego w umowach czynszu w 2014 r.

Ad.1)

Za objęty dzierżawą okres w 2014 r. (tj. od stycznia do sierpnia) gmina wystawiła dzierżawcy 8 faktur VAT o numerach:

L.p.	miesiąc	faktura VAT		
		numer	data wystawienia	kwota w zł
1.	styczeń	A/2/2014	15.01.2014	42,90
2.	luty	A/62/2014	11.02.2014	42,90
3.	marzec	A/121/2014	brak	42,90
4.	kwiecień	A/234/2014	09.04.2014	42,90
5.	maj	A/293/2014	08.05.2014	42,90
6.	czerwiec	A/392/2014	12.06.2014	42,90
7.	lipiec	A/449/2014	08.07.2014	42,90
8.	sierpień	A/494/2014	12.08.2014	42,90
RAZEM				343,20

Z należnej Gminie Mirosławiec kwoty czynszu dzierżawnego – do dnia 31.12.2014 r. dzierżawca wpłacił 171,60 zł.

Pozostałą jej część na skutek podjętych działań windykacyjnych wpłacił w 2015 r. w dniach: 12 marca (167,52 zł) i 9 kwietnia (4,08 zł).

Kartotekę kontową dzierżawcy oraz kserokopie ww. faktur VAT złożono do akt kontroli pod poz. 246

Ad. 2)

Za objęty dzierżawą okres w 2014 r. (tj. od września do grudnia) gmina wystawiła dzierżawcy 4 faktury VAT o numerach:

L.p.	miesiąc	faktura VAT		
		numer	data wystawienia	kwota w zł
1.	wrzesień	A/540/2014	08.09.2014	42,90
2.	październik	A/607/2014	08.10.2014	42,90
3.	listopad	A/661/2014	07.11.2014	42,90
4.	grudzień	A/713/2014	05.12.2014	42,90
RAZEM				171,60

Z należnej Gminie Mirosławiec kwoty czynszu dzierżawnego – do dnia 31.12.2014 r. dzierżawca wpłacił 128,53 zł.

Pozostałą jej część – tj. 43,07 zł wpłacił na skutek podjętych działań windykacyjnych w dniu 13.05.2015 r.

Kserokopię ww. faktur VAT oraz kartotekę kontową dzierżawcy złożono do akt kontroli pod poz. 247.

Ponadto na podstawie przedłożonej dokumentacji podatkowej (decyzje ustalające wysokość zobowiązania z tytułu podatku od nieruchomości) ustalono, że każdy z dzierżawców w 2014 r. (za okres objęty umowami dzierżawy) opłacał – jako posiadacz gminnych nieruchomości – podatek naliczany wedle stawek przewidzianych dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Natomiast za kontenery na odzież używaną – dzierżawcy opłacali podatek od nieruchomości, jak od budowli (2%), gdzie podstawą opodatkowania była zgłoszona wartość kontenerów, wynosząca odpowiednio 16 000,00 zł i 11 000,00 zł.

1.3. Podatek od działalności osób fizycznych opłacany w formie karty podatkowej.

Na podstawie danych ewidencji księgowej, sprawozdania Rb-27S „z wykonania planu dochodów” za 2014 r. oraz kwartalnych sprawozdań przesyłanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wałczu – ustalono, że Gmina Mirosławiec uzyskała w 2014 r. dochód (kolumna 7 sprawozdania) z tytułu podatku dochodowego opłacanego przez osoby fizyczne prowadzące działalność w formie karty podatkowej w wysokości 394,05 zł.

Został on ujęty według klasyfikacji budżetowej 756 – 75601 – 0350.

W kolumnie 5 (należności – salda początkowe plus przypisy minus odpisy) - jednostka wykazała kwotę 11 189,05 zł – co oznacza, że pozostała jej część w wysokości 10 795,00 zł została wykazana jako należności pozostające do zapłaty (w tym 10 625,00 zł jako zaległość).

Uwag nie wniesiono.

1.4. Podatek od spadków i darowizn.

Na podstawie danych ewidencji księgowej, sprawozdania Rb-27S „z wykonania planu dochodów” za 2014 r. oraz kwartalnych sprawozdań przesyłanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wałczu – ustalono, że Gmina Mirosławiec nie uzyskała w 2014 r. dochodów z

tytułu podatku od spadków i darowizn, wykazywanego według klasyfikacji budżetowej jako 756 – 75601 – 0360.

1.5 Podatek od czynności cywilnoprawnych

Na podstawie danych ewidencji księgowej, sprawozdania Rb-27S „z wykonania planu dochodów” za 2014 r. oraz kwartalnych sprawozdań przesyłanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wałczu – ustalono, że Gmina Mirosławiec uzyskała w 2014 r. dochód z tytułu podatku od czynności cywilnoprawnych w wysokości 66 917,78 zł – w całości jako podatek zapłaconym przez podatników (osoby fizyczne), który został ujęty według klasyfikacji budżetowej 756-75616-050.

Uwag nie wniesiono.

1.6 Udział gminy we wpływach z podatku dochodowego stanowiącego dochód budżetu państwa.

1.6.1. Udział w podatku dochodowym od osób fizycznych.

Na podstawie danych ewidencji księgowej oraz sprawozdania Rb-27S z „wykonania planu dochodów budżetowych” ustalono, że w 2014 r. Gmina Mirosławiec uzyskała dochody z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych w kwocie 3 048 101,00 zł, którą ujęto w klasyfikacji budżetowej jako 756-75621-0010.

Powyższa kwota ujęta w księgach rachunkowych jednostki jest tożsama z kwotą widniejąca w informacji Ministerstwa Finansów (Departament Budżetu Państwa) z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu udziału jednostek samorządu terytorialnego we wpływach z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych.

Uwag nie wniesiono.

1.6.2. Udział w podatku dochodowym od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej.

Na podstawie danych ewidencji księgowej oraz sprawozdania Rb-27S z „wykonania planu dochodów budżetowych” ustalono, że w 2014 r. Gmina Mirosławiec uzyskała dochody z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób prawnych w kwocie 219 100,59 zł, którą ujęto w klasyfikacji budżetowej jako 756-75621-0020.

W 2014 r. poszczególne Urzędy Skarbowe przekazywały kwartalne sprawozdania o stanie realizacji dochodów z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych.

Uwag nie wniesiono.



1.7. Dochody majątkowe.**1.7.1. Dochody ze sprzedaży mienia.**

Zasady gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi mienie komunalne Gminy Mirosławiec zostały określone w uchwale Nr XXI/131/2008 Rady Miejskiej z dnia 31 marca 2008 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Mirosławiec. W uchwale tej upoważniono Burmistrza do nabywania nieruchomości o wartości do 50 000,00 zł, i zbywania nieruchomości o wartości przekraczającej kwotę 100 000,00 zł.

Kserokopię uchwały Nr XXI/131/2008 Rady Miejskiej z dnia 31 marca 2008 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Mirosławiec złożono do akt kontroli pod poz. 195.

W badanych latach dochody ze sprzedaży mienia objęte § 0770 - „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości” kształtowały się następująco:

- w rozdziale 70005-„Gospodarka gruntami i nieruchomościami”:

(w zł)

Lp.	Rok	Plan wg. uchwały	Plan po zmianach	Wykonanie	Zaległości	Nadpłaty
	2012	100 000,00	95 000,00	124 573,60	0,00	0,00
2.	2013	150 000,00	150 000,00	262 528,51	0,00	0,00
3.	2014	150 000,00	150 000,00	70 763,69	10 611,90 0,00	0,00
4.	2015	80 000,00	80 000,00	179 852,00	0,00	0,00

Źródło: sprawozdania Rb-27S.

- w rozdziale 01095 „Pozostała działalność w dziale 010 „Rolnictwo i łowiectwo”

(w zł)

Lp.	Rok	Plan wg. uchwały	Plan po zmianach	Wykonanie	Zaległości	Nadpłaty
1.	2012	50 000,00	50 000,00	169 879,77	0,00	0,00
2.	2013	60 000,00	60 000,00	70 719,84	0,00	0,00
3.	2014	30 000,00	30 000,00	95 036,00	0,00	0,00
4.	2015	30 000,00	30 000,00	23 079,00	0,00	0,00

Źródło: sprawozdania Rb-27S.

- w rozdziale 6016

(w zł)

Lp.	Rok	Plan wg. uchwały	Plan po zmianach	Wykonanie	Zaległości	Nadpłaty
1.	2012	0,00	0,00	1 1 016,00	0,00	0,00
2.	2013	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3.	2014	0,00	0,00	433,00	0,00	0,00
4.	2015	0,00	0,00	0,00	0,00	0,0

Źródło: sprawozdania Rb-27S.

Prawidłowość uzyskiwania dochodów ze sprzedaży mienia i ich ewidencji sprawdzono na przykładzie dochodów uzyskanych w roku 2014, w którym zgodnie z ewidencją konta 130 xxx-xxxx-0770 i sprawozdaniem Rb-27S uzyskano wpływy w wysokości 166 232,69 zł. Wydruk ewidencji księgowej złożono do akt kontroli pod poz. 196.

Wg powyższej ewidencji uzyskano:

- w rozdziale 01095 konto 130 010-01095-0770-00-00-1 „Sprzedaż działek rolnych” dochody w kwocie 95 036,00 zł,
- w rozdziale 60016 konto 130 600-60016-0770-00-00-1 „Sprzedaż dróg” dochody w kwocie 433,00 zł,
- w rozdziale 070005 konto 130 700-70005-0770-00-00-1 „Sprzedaż mienia” dochody w kwocie 70 763,69 zł.

Sprzedaż działki niezabudowanej nr 629/10 w obr ew nr 0001 m. Mirosławiec o pow.0,0913 ha o wartość 9 797,00 zł za cenę 11 100,00 zł.

Operat szacunkowy na kwotę 9 797,00 zł sporządzono z datą „wrzesień 2013”, z operatu wynikało, że działka nie objęta była planem zagospodarowania terenu . W ewidencji gruntów RV 0,0161 ha i, RVI 0,0752 ha.

Wykaz sporządzony w dniu 28.X.2013r., stanowił załącznik nr 1 do zarządzenia nr 75 Burmistrza z tego dnia. W wykazie podano przeznaczenie w dotychczasowym pzp „na cele ogrodnicze”.

Kserokopię zarządzenia nr 75 z wykazem nieruchomości złożono do akt kontroli pod poz. 197.

Informację o wywieszeniu wykazu zamieszczono w prasie lokalnej Wałęcki portal Informacyjny

Przetarg ustny nieograniczony ogłoszono w dniu 19.11.2013r. W ogłoszeniu o przetargu podano termin jego przeprowadzenia na 19 grudnia 2013r. z cena wywoławczą 11 000,00 zł i określono wadium na 10% ceny wywoławczej.

Kserokopię ogłoszenia złożono do akt kontroli pod poz. 198.

W oparciu o powyższe dane stwierdza się, że ogłoszenie o przetargu nastąpiło w dniu 19.11.2013r tj. 22 dni po wywieszeniu wykazu, czym naruszono art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010r. poz. 651 z późn. zm.), obligujący podanie ogłoszenia do publicznej wiadomości nie wcześniej niż po upływie terminów, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 tej ustawy (tj. 6 tygodni od wywieszenia wykazu). Ponadto ogłoszenie o przetargu znajdujące się w okazanej dokumentacji nie posiadało podpisu Burmistrza.

Wg protokołu z przetargu z dnia 19.12.2013r. do przetargu przystąpił jeden uczestnik który w terminie dokonał wnieścia wadium w kwocie 1 100,00zł, a w przetarg dokonał jednego postąpienia w kwocie 110,00 zł i został ustalony nabywcą.

Poinformowano nabywcę pismem z dnia 03.01.2014r. o terminie i miejscu podpisania umowy notarialnej na 22 stycznia 2014r.

Akt notarialny podpisano w dniu 22.01. 2014r.

Jak wynikało z danych zawartych w ewidencji księgowej na koncie 130 010-01095-0770-00-00-1 „Sprzedaż działek rolnych”, wpłacone wadium w kwocie 1 100,00 zł przyjęto na dochody w dni 15.01.2014r. a w dniu 20.01.2014r. na dochody zaksięgowano wpłatę pozostałej kwoty należności za działkę w kwocie 10 010 zł.

Sprzedaż działki nr 115/17 niezabudowanej w obr ew nr 0001 m. Mirosławiec o pow. 0,0539 ha o wartość 8 473,00 zł za cenę 11 791,00 zł, oznaczona w ewidencji jako dr – na poprawę zagospodarowania działki 115/12

Operat szacunkowy na kwotę 8 473,000 zł sporządzono z datą „kwiecień 2013”, z operatu wynikało, że działka nie objęta była planem zagospodarowania przestrzennego, w operacie podano, że w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania działka położona jest na terenach zainwestowanych w sąsiedztwie nieruchomości przeznaczonej pod produkcje i magazyny (...) w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz nieczynnego szlaku kolejowego.

W ewidencji gruntów oznaczona była jako „dr” po pow. 0,539 ha.

Nadmienić należy że w operacie szacunkowym dla oszacowania wartości działki przyjęto podejście porównawcze metodą porównywania parami nieruchomości podobnych, przy czym porównywano nieruchomości z m. Człopa, Tuczno, Krzyż, Mirosławiec, Drezdenko, które posiadały przeznaczenie w planie zagospodarowania przestrzennego pod działalność produkcyjno-usługową (pkt III. B. 2 operatu). Ponadto działki miały uzbrojenie niepełne (pkt III. B. 2 operatu) a wyceniana „W chwili obecnej teren ma pełne uzbrojenie. Dojazd do nieruchomości drogą publiczną”.(pkt II. 3.2. operatu).

Z zapisu dokonanego z datą 10.04.2013r. – na „Mapie z wstępnym projektem podziału nieruchomości działki 115/4 w wyniku którego powstała działka 115/7 – przez Inspektora

gospodarki gruntami wynikało, że „Nieruchomość w dotychczas obowiązującym m.p.z.p. figurowała jako teren istniejącej zabudowy niskiej intensywności”. Przeznaczeni powyższe uwidoczniło w wykazie nieruchomości.

Wykaz sporządzony w dniu 6 maja 2013r., stanowił załącznik nr 1 do zarządzenia nr 30 Burmistrza z tego dnia. W wykazie podano „Forma sprzedaży – własność- bez przetargu – działka uzupełniająca na rzecz użytkownika wieczystego działki 115/12”.

W wykazie podano wartość nieruchomości w kwocie 11 791 zł +23% VAT

Kserokopię zarządzenia nr 30 z wykazem nieruchomości złożono do akt kontroli pod poz. 197.

Pismem z dnia 07.05.2013r. poinformowano nabywców o wywieszeniu wykazu i ustaleniu wartości na kwotę 11 791 + VAT.

W protokole uzgodnień z 06 marca 2014r. ustalono cenę na 11 791 zł. cenę rozłożono na 10 rat, pierwszą ratę określono na 1 179,10 zł.

W dniu 25.03.2014r. nabywcy wpłacili pierwszą ratę w kwocie 1 179,10 zł

Pozostałe do 31 marca każdego następnego.

Akt notarialny podpisano w dniu 27.03.2014r. Ustanowiono w nim hipotekę do sumy 15 000,00 zł oprocentowaną wg redyskonta weksli NBP a niezapłacona rata wg. odsetek ustawowych.

Ratę za rok 2015 zapłacono w dniu 24.02.2015r. wraz z odsetkami od niespłaconej części w kwocie 246,84 zł.

Sprzedaż działki nr 280/3 o pow 0,2408 ha, zabudowanej budynkiem garażowym o pow. 23,00 , oraz budynkiem obory i stodoły o pow. 185 m i 270 mw m. Bronikowo o wartość 30 085,00 zł za cenę 20 200,00 zł.

Operat szacunkowy na kwotę 30 085,00 zł sporządzono z datą „kwiecień 2013”, z operatu wynikało, że działka nie objęta była planem zagospodarowania przestrzennego, w operacie podano, że w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania działka przeznaczona była pod zabudowę siedliskową.

Wykaz sporządzony w dniu 6 maja 2013r., stanowił załącznik nr 1 do zarządzenia nr 30 Burmistrza z tego dnia. W wykazie podano „Forma sprzedaży – własność- przetarg nieograniczony”.

W wykazie podano cenę wywoławczą w wysokości 34 000,00 zł.(akta nr 197).

W dniu 03.06.2013r. ogłoszono I pretarg na dzień 05.07.2014r.

Kserokopię ogłoszenia I przetargu złożono do akt kontroli pod poz. 232

W oparciu o powyższe dane stwierdza się, że ogłoszenie o przetargu nastąpiło w dniu 03.06.2013r. tj. 28 dni po wywieszeniu wykazu, czym naruszono art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010r. poz. 651 z późn. zm.), obligujący podanie ogłoszenia do publicznej wiadomości nie wcześniej niż po upływie terminów, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 tej ustawy (tj. 6 tygodni od

wywieszenia wykazu). Ponadto ogłoszenie o przetargu znajdujące się w okazanej dokumentacji nie posiadało podpisu Burmistrza.

W dniu 09.08.2013r. ogłoszono II przetarg na dzień 11.09.2013r. obniżając cenę wywoławczą do 33 000,00 zł. Według protokołu z dnia 11.09.2013r zakończył się on wynikiem negatywnym.

W dniu 29.01.2014r. ogłoszono III przetarg na dzień 28.02.2014r. obniżając cenę wywoławczą do 20 000,00 zł. Według protokołu z dnia 28.02.2014r. do przetargu przystąpiło dwóch uczestników, którzy wnieśli wadium, jednakże 1 uczestnika wykluczono z powodu wniesienia wadium po terminie wskazanym w ogłoszeniu. Drugi uczestnik dokonał wniesienia jednego postąpienia w kwocie 200,00 zł i został ustalony nabywcą.

Poinformowano nabywcę pismem z dnia 11.03.2014r. o terminie i miejscu podpisania umowy notarialnej na 27 marca 2014r.

Akt notarialny podpisano w dniu 27.03.2014r.

Jak wynikało z danych zawartych w ewidencji księgowej na koncie 130 010-01095-0770-00-00-1 „Sprzedaż działek rolnych”, wpłacone wadium w kwocie 2 000,00 zł przyjęto na dochody w dniu 28.02.2014r. a po datą 14.03.2014r. na dochody zaksięgowano wpłatę pozostałej kwoty należności za działkę w kwocie 18 200,00 zł otrzymaną dnia 14.03.2014r (wb 3051).

Sprzedaż działki nr 119/3 o pow. 0,3723 ha, niezabudowanej w m. Piecnik o wartość 11 703,00 zł za cenę 18 180,00 zł.

Operat szacunkowy na kwotę 11 703,00 zł sporządzono z datą „styczeń 2014”, z operatu wynikało, że działka „Zgodnie z informacją podaną w zleceniu na wycenę nieruchomości, teren przeznaczony jest jako grunty rolne”.

Wykaz sporządzony w dniu 5 lutego 2014r., stanowił załącznik nr 1 do zarządzenia nr 9 Burmistrza z tego dnia. W wykazie podano „Forma sprzedaży – własność - przetarg nieograniczony”.

W wykazie podano cenę wywoławczą w wysokości 18 000,00 zł. Kserokopię wykazu z dnia 05.02.2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 233).

W dniu 06 .03.2014r. ogłoszono I przetarg na dzień 08.04.2014r.

Kserokopię ogłoszenia I przetargu złożono do akt kontroli pod poz. 234

W oparciu o powyższe dane stwierdza się, że ogłoszenie o przetargu nastąpiło w dniu 06.03.2014r. tj. 29 dni po wywieszeniu wykazu, czym naruszono art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010r. poz. 651 z późn. zm.), obligujący podanie ogłoszenia do publicznej wiadomości nie wcześniej niż po upływie terminów, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 tej ustawy (tj. 6 tygodni od wywieszenia wykazu). Ponadto ogłoszenie o przetargu znajdujące się w okazanej dokumentacji nie posiadało podpisu Burmistrza.

Według protokołu z dnia 08.04.2014r. do przetargu przystąpił jeden uczestnik, który wniósł wymagane wadium, który dokonał w przetargu jednego postąpienia w kwocie 180,00 zł i został ustalony nabywcą.

Poinformowano nabywcę pismem z dnia 11.04.2014r. o terminie i miejscu podpisania umowy notarialnej na 22 kwietnia 2014r.

Akt notarialny podpisano w dniu 22.04.2014r.

Jak wynikało z danych zawartych w ewidencji księgowej na koncie 130 010-01095-0770-00-00-1 „Sprzedaż działek rolnych”, wpłacone wadium w kwocie 1 800,00 zł przyjęto na dochody w dniu 09.04.2014r. a po datę 16.04.2014r. na dochody zaksięgowano wpłatę pozostałej kwoty należności za działkę w kwocie 16 380,00 zł otrzymaną dnia 16.04.2014r (wb 3074).

Sprzedaż działki nr 669/8 o pow. 0,0888 ha, niezabudowanej w m. Mirosławiec o wartość 30 068,00 zł za cenę 42 000,00 zł + VAT.

Operat szacunkowy na kwotę 30 068,00 zł sporządzono z datą „styczeń 2014”, z operatu wynikało, że działka nie było objęta aktualnym m.p.z.p.

Wykaz sporządzony w dniu 5 lutego 2014r., stanowił załącznik nr 1 do zarządzenia nr 9 Burmistrza z tego dnia. W wykazie podano „*Forma sprzedaży – własność - przetarg nieograniczony*”.

W wykazie podano cenę wywoławczą w wysokości 34 000,00 zł.(akta nr 233).

W dniu 03.03.2014r. ogłoszono I przetarg na dzień 04.04.2014r.

Kserokopię ogłoszenia I przetargu złożono do akt kontroli pod poz. 235

W oparciu o powyższe dane stwierdza się, że ogłoszenie o przetargu nastąpiło w dniu 03.03.2014r. tj. 26 dni po wywieszeniu wykazu, czym naruszono art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010r. poz. 651 z późn. zm.), obligujący podanie ogłoszenia do publicznej wiadomości nie wcześniej niż po upływie terminów, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 tej ustawy (tj. 6 tygodni od wywieszenia wykazu). Ponadto ogłoszenie o przetargu znajdujące się w okazanej dokumentacji nie posiadało podpisu Burmistrza.

Według protokołu z dnia 04.04.2014r. do przetargu przystąpiło 2 uczestników, którzy wnieśli wymagane wadium. W przetargu uzyskano cenę który dokonał w przetargu jednego postąpienia w kwocie 180,00 zł i został ustalony nabywcą.

Poinformowano nabywcę pismem z dnia 14.04.2014r. o terminie i miejscu podpisania umowy notarialnej na 22 kwietnia 2014r.

Akt notarialny podpisano w dniu 22.04.2014r.

Jak wynikało z danych zawartych w ewidencji księgowej na koncie 130 010-01095-0770-00-00-1 „Sprzedaż działek rolnych”, wpłacone wadium w kwocie 3 400,00 zł przyjęto na dochody w dniu 30.04.2014r. a po datą 16.04.2014r. na dochody zaksięgowano wpłatę pozostałej kwoty należności za działkę w kwocie 48 260,00 zł otrzymaną dnia 15.04.2014r. - wpłata gotówki na konto Gminy (wb 3074)

1.7.2. Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze objętych § 0750 klasyfikacji budżetowej.

Zasady gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi mienie komunalne Gminy Mirosławiec zostały określone w uchwale Nr XXI/131/2008 Rady Miejskiej z dnia 31 marca 2008 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Mirosławiec. W § 9 i 10 upoważniono Burmistrza do wydzierżawiania i wynajmowania nieruchomości na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony w przypadku:

- nieruchomości przeznaczonych w m.p.z.p. na cele rolne,
- nieruchomości przeznaczonych w m.p.z.p. na cele publiczne.

Kserokopię uchwały Nr XXI/131/2008 Rady Miejskiej z dnia 31 marca 2008 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Mirosławiec złożono do akt kontroli pod poz. 195.

Wpływy z najmu i dzierżawy w latach 2012-2015 ujmowano w poniższych rozdziałach klasyfikacji budżetowej, a ich wielkości w ewidencji księgowej i sprawozdawczości kształtowały się następująco:

- w rozdziale 70005

(w zł)

Lp.	Rok	Plan wg. uchwały	Plan po zmianach	Wykonanie	Należności Zaległości	Nadpłaty
1.	2012	77 955,00	77 955,00	87 390,69	7 261,21 6 455,18	326,67
2.	2013	80 589,00	80 589,00	86 397,52	4 971,43 4 256,93	529,67
3.	2014	64 652,00	64 652,00	83 363,65	7 735,15 6 111,31	564,51
4.	2015	79 242,000	79 242,00	121 988,11	4 294,18 3 159,79	736,87

Źródło: sprawozdania Rb-27S.

-w rozdziale 02095 (za obwody łowieckie)

(w zł)

Lp.	Rok	Plan wg. uchwały	Plan po zmianach	Wykonanie	Zaległości	Nadpłaty
1.	2012	5 500,00	5 500,00	7 393,89	0,00	0,00
2.	2013	5 800,00	5 800,00	8 005,59	0,00	0,00
3.	2014	5 800,00	5 800,00	8 616,42	0,00	0,00
4.	2015	0,00	5 400,00	9 383,36	0,00	0,00

Źródło: sprawozdania Rb-27S.

- w rozdziale 80101

(w zł)

Lp.	Rok	Plan wg. uchwały	Plan po zmianach	Wykonanie	Zaległości	Nadpłaty
1.	2012	0,00	17 517,00	18 529,76	0,00	0,00
2.	2013	0,00	12 280,00	13 580,00	0,00	0,00
3.	2014	0,00	13 660,00	13 960,00	1 300,00 0,00	0,00
4.	2015	0,00	16 522,00	16 522,00	0,00	0,00

Źródło: sprawozdania Rb-27S.

- w rozdziale 8104

(w zł)

Lp.	Rok	Plan wg. uchwały	Plan po zmianach	Wykonanie	Zaległości	Nadpłaty
1.	2012	0,00	2 600,00	2 606,86	0,00	0,00
2.	2013	2 570,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3.	2014	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
4.	2015	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Źródło: sprawozdania Rb-27S.

- w rozdziale 80113 (dzierżawa Gimbusa)

(w zł)

Lp.	Rok	Plan wg. uchwały	Plan po zmianach	Wykonanie	Zaległości	Nadpłaty
1.	2012	51 031,00	30 631,00	30 400,01	0,00	0,00
2.	2013	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3.	2014					
4.	2015	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Źródło: sprawozdania Rb-27S.

-w rozdziale 90095 (dzierżawa infrastruktury przez spółkę ZECWiK)

(w zł)

Lp.	Rok	Plan wg. uchwały	Plan po zmianach	Wykonanie	Zaległości	Nadpłaty
1.	2012	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2.	2013	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3.	2014	0,00	0,00	-29,68	158,71 0,00	0,00
4.	2015	0,00	0,00	4 958,71	0,00	0,00

Źródło: sprawozdania Rb-27S.

-w rozdziale 92109 (czynsz płacony przez Ośrodek Kultury za świetlice)

(w zł)

Lp.	Rok	Plan wg. uchwały	Plan po zmianach	Wykonanie	Zaległości	Nadpłaty
1.	2012	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2.	2013	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3.	2014	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
4.	2015	0,00	0,00	4 985,42	0,00	0,00

Źródło: sprawozdania Rb-27S.



Dochody z tytułu najmu i dzierżawy w latach 2014-2015 objętych rozdziałem 70005.

W toku niniejszej kontroli sprawdzono że dochody z dzierżaw i najmu wykazane w rozdziale 70005 w § 0750 wyniosły zgodnie ze sprawozdaniami Rb 27S:

Rok	Ogółem	Z najmu lokali użytkowych	Pozostałe (grunty)
2014	83 363,65	56 661,11	26 702,54
2015	121 988,11	85 422,18	36 565,93
Wzrost do roku poprzedniego	46,33%	50,76%	36,94%

Dane w tabeli wynikały z poniższych dokumentów:

- wyciąg ze sprawozdania Rb-27S za 2014r. (kopia) złożono do akt kontroli pod poz. 208,
- wydruk ewidencji dochodów „Czynsze za lokale użytkowe” za 2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 209,
- wydruk ewidencji dochodów „Czynsze za grunty gminne” za 2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 210,
- wydruk ewidencji księgowej konta 130 700-70005
- wyciąg ze sprawozdania Rb-27S za 2015r. (kopia) złożono do akt kontroli pod poz. 211,
- wydruk ewidencji dochodów „Czynsze za lokale użytkowe” za 2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 212,
- wydruk ewidencji dochodów „Czynsze za grunty gminne” za 2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 213.

Dochody z tytułu najmu lokali użytkowych w latach 2014-2015 objętych rozdziałem 70005.**Struktura dochodów z najmu lokali użytkowych w latach 2014-2015.**

Jak wynikało z powyższej tabeli uzyskane dochody z tytułu najmu lokali użytkowych w latach 2014-2015 objętych rozdziałem 70005 wynosiły odpowiednio 56 661,11 zł i 85 422,18 zł. Wielkości te w strukturze dochodów Gminy stanowiły:

Rok	Dochody z najmu lokali użytkowych	Dochody własne Gminy	Dochody ogółem Gminy	% dochodów własnych	% dochodów ogółem
2014	56 661,11	10 660 473,00	21 093 163,58	0,53	0,27
2015	85 422,18	11 801 065,00	22 567 567,86	0,72	0,38

Rb-27S oraz Informacje z wykonania budżetu (akta kontroli poz. 215). Ewidencja księgową konta 130 700-70005-0750 za rok 2104r. –akta kontroli poz. 216. Ewidencja księgową konta 130 700-70005-0750 za rok 2105r. –akta kontroli poz. 217.

Tabelę nr 1 do programu kontroli koordynowanej obejmującą strukturę i liczbę umów najmu złożono do akt kontroli.

W tabeli ujęto dane w zakresie liczby umów najmu wynikające z poniższego punktu „zasób komunalnych lokali użytkowych i jego zagospodarowanie”.

Wykazane w rozdziale 70005 dochody z tytułu najmu lokali użytkowych zgodnie z ewidencją prowadzoną dla najemców na Kartotekach kart kontowych dotyczyły najemców pomieszczeń i obiektów nie stanowiących odrębnych nieruchomości (w myśl przepisów art. 7 ust. 1 w związku z art. 2 ustawy z dnia 24 czerwca 1994r. o własności lokali (Dz. U. z 2000r Nr 80, poz. 903 z późn. zm. i z 2015r. poz. 1892) tj. brak było zaświadczeń Starosty spełnianiu warunku samodzielności lokali i umów ustanawiających odrębną własność lokalu lub jednostronnej czynności właściciela lub orzeczenia sądu znoszącego współwłasność.

Dochody ujmowane w ewidencji jako dochody w § 0750 „Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze” wynikały z umów najmu niżej wymienionych najemców o numerach kont:

a) w roku 2015:

-5000059 KWP za wynajem: lokalu na potrzeby posterunku Policji, 2 garaży, i pomieszczenia na poddaszu Urzędu w którym zamontowano maszt do łączności,

- 5000096 ECEiT na krótkotrwały wynajem pomieszczeń w celu przeprowadzenia szkoleń,
- 5000060 sklep w Bronikowie,
- 5000094 gabinet lekarski z wyposażeniem w budynku Przychodni,
- 5000093 sklep w Próchnowie,
- 5000081 garaż w budynku przychodni,
- 5000005 gabinet lekarski i pomieszczenia gospodarcze,
- 5000091 garaż,
- 5000080 pomieszczenie centrali telefonicznej,
- 5000095 pomieszczenie gospodarcze,
- 5000004 gabinety lekarskie i pomieszczenia gospodarcze,
- 5000064 pomieszczenia w budynku przychodni Apteka,
- 5000088 garaż,
- 5000090 pomieszczenie gospodarcze,
- 5000066 stodoła i pomieszczenie gospodarcze,
- 5000065 sklep.

Wydruki „Kart kontowych” za 2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 223.

b) w roku 2014:

- 5000059 KWP,
- 5000060 sklep,
- 5000094 gabinet,
- 5000093 sklep,
- 5000081 garaż,
- 5000005 gabinet lekarski i pomieszczenia gospodarcze,
- 5000091 garaż
- 5000004 gabinety lekarskie i pomieszczenia gospodarcze,
- 5000064 pomieszczenia w budynku przychodni Apteka,
- 5000088 garaż,
- 5000090 pomieszczenie gospodarcze,
- 5000066 stodoła i pomieszczenie gospodarcze,
- 5000080 centrala telefoniczna,
- 5000001 gabinet lekarski z wyposażeniem
- 5000065 sklep w Jabłonkowie

Wydruki „Kart kontowych” za 2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 224.

Podpisanie powyższych umów nie było poprzedzone procedurą przetargową na oddanie w najem (dzierżawę) przeprowadzaną dla nieruchomości zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami i przepisów wydanych na jej podstawie.

Wyjaśnienie w sprawie trybu wyboru najemców (dzierżawców) ww. lokali użytkowych złożono do akt kontroli pod poz. 293.

W wyjaśnieniu wskazano, że „gminny zasób lokali użytkowych jest niewielki, wykorzystywany głównie w celu zabezpieczenia potrzeb mieszkańców w zakresie usług medycznych i zapewnienia bezpieczeństwa publicznego”. A odstąpienie od trybu przetargowego wyboru

najemców wynikało z faktu „iż większość zawartych umów na najem (dzierżawę) lokali użytkowych stanowią kontynuację dalszego najmu bądź dzierżawy, w oparciu o wyrażoną zgodę Rady Miejskiej”.

Analizując dokumentację dotyczącą oddawania w najem lokali stwierdzono przypadki traktowania oddanych w najem lokali jako wyodrębnionych lokali (tj. jako nieruchomości). Sytuacja powyższa powstawała w przypadku ponownego oddawania w najem takiego obiektu temu samemu najemcy. Wówczas Burmistrz występował do Rady o zgodę na zawarcie kolejnych umów powołując się na przepisy o gospodarce nieruchomościami.

Kserokopię trzech uchwał w sprawie wyrażenia zgody dotyczące;

-2 pomieszczeń zajmowanych przez KWP (na posterunek i na instalacje łączności) i gabinetów lekarskich i pomieszczeń gospodarczych wynajmowanych przez osobę fizyczną – uchwała Nr II/17/2014 z 29 grudnia 2014r.,

-garażu w budynku byłej Przychodni –uchwała nr IV/30/2015 z 26 lutego 2015r.,

-lokalu użytkowego na parterze budynku Przychodni Zdrowia osobie fizycznej –uchwała Nr XLV/375/2014 z 5 listopada 2014r.,

złożono do akt kontroli pod poz. 225.

Zasób komunalnych lokali użytkowych i jego zagospodarowanie.

Z danych zawartych w „Notatce służbowej sporządzonej na potrzeby problemowej kontroli RIO” z dnia 14 września 2016r.” przez Inspektora ds. zamówień publicznych i gospodarki komunalnej zawartych wynikało, że Gmina posiadała następujące liczby lokali użytkowych będących w zasobie komunalnym w tym oddanych w najem;

		Stan na 01.01.2014	Stan na 01.01.2015	Stan na 31.12.2015r.
1.	Liczba lokali użytkowych w zasobie komunalnym	50	49	49
2.	Liczba lokali oddanych w najem(dzierżawę)	40	40	42

Notatkę służbową wraz z „Rejestrem umów dzierżawy i najmu budynków, lokali Gminnych w latach 2012-2016” złożono do akt kontroli pod poz. 218.

Z danych zawartych w „Notatce (...) i dokumentacji do niej dołączonej wynikało, że:

- w roku 2014 obowiązywało 16 umów najmu (w tym 4 zawarte w 2104r.),

- w roku 2017 obowiązywało 20 umów najmu-dzierżawy (w tym 18 obowiązywało na dzień 31.12.2015r. i 2 mieszczące się w roku 2015.). W ciągu roku 2015 zawarto 14 umów.

Umowy najmu lokali użytkowych .

1. Zasady polityki czynszowej i regulacje wewnętrzne rozliczeń z tytułu czynszu i opłat za lokale użytkowe.

Zasady polityki czynszowej w stosunku do lokali użytkowych posiadanych przez Gminę **nie zostały określone.**

W latach badanych obowiązywały wydane na podstawie art. 30 ust.2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym, następujące zarządzenia Burmistrza w sprawie **stawek czynszu** za lokale użytkowe:

- a) Nr 6 z dnia 9 lutego 2010r. w sprawie minimalnych stawek czynszu najmu lokali użytkowych, garaży i innych pomieszczeń w zasobach komunalnych Gminy Mirosławiec.

W załączniku nr 1 do zarządzenia określono minimalne stawki czynszu najmu i dzierżawy w zł /m² miesięcznie z podziałem:

- lokale oraz pomieszczenia dla celów administracji państwowej -11,00 zł,
- lokale oraz pomieszczenia biurowe -11,00 zł,
- lokale wynajmowane przez inwalidów, organizacje społeczne – zwolnione,
- lokale przeznaczone dla organizacji pożytku publicznego – zwolnione,
- pomieszczenia piwniczne – 2 zł,
- gabinety lekarskie, stomatologiczne i protetyczne – 10 zł,
- garaże – 2 zł,
- lokale użytkowe oraz pomieszczenia przynależne pod działalność usługowo-handlową na terenie miasta – 6 zł,
- lokale użytkowe oraz pomieszczenia przynależne pod działalność usługowo-handlową na terenie gminy – 3 zł,
- dodatkowe pomieszczenia użytkowe wynajmowane na cele usługowo-handlowe – 5 zł,
- odrębne pomieszczenia użytkowe wynajmowane na cele usługowo-handlowe - 5 zł,
- lokale oraz pomieszczenia zajmowane przez gminne samorządowe jednostki organizacyjne – zwolnione.

Kserokopie zarządzenia nr 6 z dnia 9 lutego 2010r. złożono do akt kontroli pod poz. 191.

- b) Nr 21 z dnia 6 marca 2012r. zwiększając stawki za garaże z 2 zł do 4 zł,
c) Nr 118 z dnia 31 grudnia 2012 zwiększając stawki za gabinety lekarskie (...) o 1 zł do 11 zł, lokale na terenie gminy do 6 zł dodatkowe pomieszczenia do 6 zł, odrębne pomieszczenia do 6 zł,
d) Nr 15 z dnia 28 lutego 2013r. i nr 19 z dnia 18 marca 2013r.
Kserokopie zarządzeń 21, 118, 15 i 19 złożono do akt kontroli pod poz. 194.

- e) Nr 28 z dnia 11 lutego 2015r. w sprawie minimalnych stawek czynszu najmu lokali użytkowych, garaży i innych budynków i pomieszczeń w zasobach komunalnych Gminy Mirosławiec zwiększono ww. stawki dla:

- gabinetów lekarskich, stomatologicznych i protetycznych o 1 zł do 11 zł,
 - garaży o 3 zł do 5 zł,
 - lokale użytkowe oraz pomieszczenia przynależne pod działalność usługowo-handlową na terenie gminy o 2 zł do 5 zł,
 - dodatkowe pomieszczenia użytkowe wynajmowane na cele usługowo-handlowe o 1 zł do 6 zł,
 - odrębne pomieszczenia użytkowe wynajmowane na cele usługowo-handlowe o 1 zł do 6 zł,
- oraz wprowadzono stawki za:
- budynki gospodarcze na terenie miasta i gminy 2 zł,
 - budynki oraz lokale przeznaczone na prowadzenie świetlic wiejskich 0,5 zł.
- Kserokopie zarządzenia nr 28 z 11 lutego 2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 192.

- f) Nr 89 z dnia 28 września 2015r. zmniejszono stawki lokali użytkowych oraz pomieszczenia przynależne pod działalność usługowo-handlową na terenie gminy o 2 zł do 3 zł.
- Kserokopie zarządzenia nr 89 z dnia 28 lutego 2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 193.

W związku z brakiem dokumentu regulującego zasady polityki czynszowej skierowano do Burmistrza zapytanie w zakresie sposobu i metody ustalania wysokości czynszu i rozliczania opłat za „media” prosząc o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. W jaki sposób dokonywano waloryzacji czynszu,
2. Jakie stosowano zasady rozliczania opłat za media dostarczane do wynajmowanych lokali użytkowych (składnik czynszu, refakturowanie opłat opłacanie opłat bezpośrednio przez dzierżawcę inne formy).

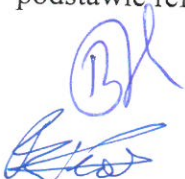
Wyjaśnienie w powyższej sprawie złożono do akt kontroli pod poz. 219.

W wyjaśnieniu wskazano że „*waloryzacja czynszu lokali użytkowych odbywała się na podstawie zapisów w umowach odnoszących się do zmiany wysokości czynszu o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem za dany rok kalendarzowy*”.

Powyższe wyjaśnienie było zgodne z zapisami zawartymi w umowach najmu.

W temacie rozliczeń za media wskazano, że „*W zależności od sposobu wykorzystania nieruchomości opłaty za media mogą stanowić składnik czynszu lub też najemca rozlicza się indywidualnie z dostawcą mediów*”.

Dokonując weryfikacji powyższego w toku kontroli stwierdzono, że w obowiązujących umowach opłaty za występujące w lokalu media tj. energię elektryczną, wodę i ścieki, c.o wywóz nieczystości obciążały Gminę zgodnie z zawartymi postanowieniami w umowach (poza umową z KWP na lokal objęty umowa GIŚ.7151.02.2015 z dnia 02 stycznia 2015r. gdzie aneksem z dnia 20 lutego 2015r. wprowadzono rozliczenia za energię elektryczną na podstawie refaktury). Kserokopie przykładowych umów potwierdzających okoliczność



zaliczania kosztów mediów w wysokość czynszu złożono do akt kontroli pod poz. 220 (z firmą „Apteka”) i pod poz. 221 z Komendą Wojewódzką Policji – umowa z dnia 02 stycznia 2012r., umowa z dnia 02 stycznia 2015r. z aneksem z dnia 20 lutego 2015r.).

Analizując umowy najmu z KWP stwierdzono, że w umowie z 2012r. określono wysokość czynszu w wysokości 724,43 zł netto miesięcznie. W § 6 ust. 5 ustalono waloryzację coroczną o wskaźnik inflacji. W umowie określono, że do czasu przebudowy instalacji elektrycznej Najemca będzie korzystał z energii elektrycznej na koszt wynajmującego.

Najemca w okresie obowiązywania umowy tj. w latach 2012-2014 wnosił ustalony czynsz i korzystał z energii elektrycznej na koszt wynajmującego.

Dopiero w roku 2015 w nowej umowie najmu z dnia 02 stycznia 2015 i aneksie do niej z dnia 20 lutego 2015r. ustalono refakturowanie kosztów energii elektrycznej, zużytej przez KWP. W roku 2015 refakturowano koszty energii elektrycznej w wysokości 2 731,14 zł. Nadmienić należy, że w umowie z dnia 02.01.2015r wysokość czynszu określono w wysokości 757,99 zł miesięcznie (co stanowiło zwaloryzowane należności z poprzedniej umowy w której była również energia elektryczna). Z powyższego wynikało, że w latach 2012 -2014 Gmina ponosiła koszty energii elektrycznej za KWP.

Wydruk konta 7003743 „Dochody różne z gospodarki gruntami 70005 -0970 złożono do akt kontroli pod poz. 222.

Wyjaśnienie w sprawie wysokości czynszów w aspekcie pokrywania kosztów utrzymania obiektów przez Gminę złożono do akt kontroli pod poz. 294.

W wyjaśnieniu wskazano, że „czynsze najmu (...) pokrywały koszty utrzymania lokali użytkowych wraz przypadających do nich powierzchnią części wspólnej”.

2. Przestrzeganie stawek czynszu ustalonych zarządzeniami Burmistrza.

Kontroli poddano ustalenia czynszu objęte poniższymi kartotekami:

- 5000081 garaż w budynku przychodni 18,42 m czynsz 92,93 zł (stawka min. 5,00 zł za 1/m),
- 5000094 gabinet lekarski z wyposażeniem w budynku Przychodni o pow. 19,26 m czynsz 248,40 (przy stawce stawka min. 11,00 zł/1m = 211,86 zł) w umowie brak odniesienia się do czynszu za wyposażenie,
- 5000005 gabinet lekarski 12,51 m i pomieszczenia gospodarcze, 10,4 m (stawki min odpowiednio 11,00 i 6,00) czynsz 199,96zł.
- 5000093 sklep Megi w Próchnowie,49,90 m czynsz 249,50 (stawka min 5,00 zł), stwierdzając, że stawki minimalne były przestrzegane.

3. Określenie zasad waloryzacji czynszu i jej dokonywanie

Zasady waloryzacji czynszów były określane w umowach (o coroczny wskaźnik inflacji) i były przestrzegane.

4. Procedury wewnętrzne regulujące działania zmierzające do ustalenia i odzyskania niezapłaconej w terminie należności.

W badanym okresie obowiązywała „Procedura procesu windykacji, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa” określona w załączniku nr 2 do Procedur windykacji należności Gminy Mirosławiec wprowadzonej Zarządzeniem nr 4/2009 Burmistrza Mirosławca z dnia 30 stycznia 2009r. w sprawie ustalenia procedur kontroli finansowej w Urzędzie Gminy i Miasta w Mirosławcu. (akta kontroli nr 9).

5. Podejmowanie czynności egzekucyjnych.

Na podstawie ewidencji „Czynsze za lokale użytkowe Zestawienie zaległości na koniec roku ...” stwierdzono, że zaległości na koniec badanych lat wynosiły odpowiednio:

-2013 roku 1 274,72 zł, od 3 najemców,

-2014 roku 2 456,34 zł, od 6 najemców (indeksy, 64, 65, 66, 88, 93, 94),

-2015 roku 3 043,99 zł od 4 najemców (indeksy 65, 88, 93, 94).

Wydruki ewidencji „Czynsze za lokale użytkowe Zestawienie zaległości na koniec roku ...” za lata 2013-2015 złożono do akt kontroli pod poz. 226.

Z kwoty zaległości na 01.01.2014r wynoszącej 1 274,72 zł w wyniku działań w roku 2013 i 2014 wyegzekwowano kwotę 650,25 zł. Wydruk ewidencji wyegzekwowanych kwot w 2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 227.

W stosunku do pozostałej kwoty należnej faktycznie od jednego najemcy o nr 5000065 po wyczerpaniu czynności egzekucyjnych we własnym zakresie, złożono pozew w dniu 03.03.2014r. pozew co do kwoty 624,47 zł obejmujący raty za miesiące IX-XII/2013r. (kwoty 0,20 zł od najemcy 5000060 nie dochodzono w trybie egzekucyjnym, wpłacił sam w 12/2014r.).

W tabeli nr 2 do programu kontroli przedstawiono dane w zakresie „Kwota dochodów z najmu lokali użytkowych uzyskanych w wyniku postępowania mającego na celu wyegzekwowanie zaległości w 2014r.

W roku 2014 zawarto 5 umów, z najemcami o nr 04, 64, 93, 94, 88. Na koniec roku 4 najemcy posiadali zadłużenie 1 441,50 zł:

-88 indeks -216,73 zł,- czynsz za 10,11,12 miesiąc (zapłata po wezwaniu),

-94 indeks 305,53 zł,-czynsz za 12, (zapłata po wezwaniu),

-93 indeks 917,03 za 7, 8, 9 miesiąc (postępowanie sądowe),

-64 indeks 2,21 zł (zapłata dobrowolna).

Z kwoty zaległości na 01.01.2015r wynoszącej 2 456,34 zł w wyniku działań w roku 2014 i 2015 wyegzekwowano kwotę 1 646,02 zł. Wydruk ewidencji wyegzekwowanych kwot złożono do akt kontroli pod poz. 228.

W stosunku do pozostałej kwoty należnej faktycznie od jednego najemcy o nr 5000065 po wyczerpaniu czynności egzekucyjnych we własnym zakresie, złożono w dniu 04.06.2015r. pozew co do kwoty 185,31 zł za I/2014r. (pozostała kwota zaległości w pozwie z roku poprzedniego (kwoty 0,54 zł powstałej w 2015r. od najemcy 5000094 nie dochodzono w trybie egzekucyjnym, kwota do rozliczenia w 2016r.).

W tabeli nr 3 do programu kontroli przedstawiono dane w zakresie „Kwota dochodów z najmu lokali użytkowych uzyskanych w wyniku postępowania mającego na celu wyegzekwowanie zaległości w 2015r,

6. Naliczanie odsetek w prawidłowej wysokości

Odsetki od zaległości w przypadku nie uregulowania należności naliczano i pobierano.

7. Dopuszczenie do przedawnienia.

W oparciu o powyższe ustalenia dot. egzekwowania zaległości nie stwierdzono przypadków dopuszczenia do przedawnienia należności.

W teście nr 1 do programu kontroli koordynowanej „Umowy najmu lokali użytkowych” zawarto zbiorczo ustalenia z powyższych punktów.

Test nr 1 do programu kontroli koordynowanej „Umowy najmu lokali użytkowych” złożono do akt kontroli.

Zasady i tryb udzielania ulg.

W okresie badanym tj. w latach 2012-2015 obowiązywały regulacje przyjęte uchwałą Nr III/13/10 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 29 grudnia 2010r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Mirosławiec lub jej jednostkom podległym oraz warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną.

Uchwała powyższa opublikowana była w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 14.02.2011r. (Dz. Urz. Nr 12 poz. 211).

Na podstawie ewidencji księgowej (rejstry przypisów i odpisów) stwierdzono, że w latach 2014-2015 nie dokonano umorzeń należności z tyt. czynszów za lokale użytkowe. Na podstawie oświadczenia Burmistrza stwierdza się, że w tych latach nie udzielano ulg określonych w uchwale Nr III/13/10 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 29 grudnia 2010r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności

pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Mirosławiec lub jej jednostkom podległym oraz warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną.

Oświadczenie Burmistrza złożono do akt kontroli pod poz. 214.

Test nr 2 programu kontroli „Umarzanie, odraczanie lub rozkładanie na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny wynikający z najmu lokali użytkowych – na podstawie uchwał organu stanowiącego j.s.t podjętej w oparciu o art. 59 ustawy o finansach publicznych” złożono do akt kontroli.

1.7.3. Dochody w § 0780 „Wpływy ze zbycia praw majątkowych” w rozdziale 75095. w rozdziale na kwotę 78 500,00 zł

W roku 2014 uzyskano w § 0780 „Wpływy ze zbycia praw majątkowych” w rozdziale kwotę 78 500,00 zł w rozdziale 75095.

Powyższy wpływ uzyskano:

- w dniu 02.09.2014. kwotę 74 575,00 zł jako „Wpłata – zakup udziałów ARGOPLAN” (Wb 3170),
- w dniu 04.09.2014r. kwotę 3 925,00 zł jako „Zb. Wpłat” (Wb 3172).

Wydruk ewidencji konta 130 750-75095-0780-00-00-1 za rok 2014 złożono do akt kontroli pod poz. 199.

Dochód powyższy wykazano w sprawozdaniu Rb-27S za 2014r.

Z uwagi na poniższe okoliczności stwierdza się że uzyskany wpływ stanowił przychód Gminy a nie dochód stwierdza się że dokonano jego nieprawidłowej klasyfikacji budżetowej w § 0780 zamiast zastosować § 941 „Przychody z prywatyzacji pośredniej”, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014r. poz. 1053).

Przychodu powyższego nie wykazano w sprawozdaniu Rb-NDS za 2014r. w poz. D15.prywatyzacja majątku jst. (kwotę wykazanych w sprawozdaniu przychodów 3 394 611,92 zł stanowiły wolne środki), co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U nr 20, poz. 103 z późn. zm.).

Kserokopię sprawozdania Rb-NDS za 2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 205.

Podstawą uzyskania powyższego wpływu była umowa zawarta w dniu 4 września 2014r sprzedaży przez Gminę 100 udziałów spółki z o. o. „Agroplon” w Pile o wartości nominalnej po 100 zł a rzecz spółki z o. o. AGROLOK” Golub Dobrzyń. W umowie wartość jednego udziału określono na kwotę 785,00 zł, a cenę zbycia udziałów na 78 500,00 zł.

Kserokopię umowy z dnia 4 września 2014r. sprzedaży przez Gminę udziałów w spółce „Agroplon” na rzecz spółki a o. o. „AGROLOK” złożono do akt kontroli pod poz. 200.

Z okazanej dokumentacji wynikało, że uchwałą Nr XLII/361/2014 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 25 czerwca 2014r. wyrażono zgodę na zbycie udziałów Gminy i Miasta Mirosławiec w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością „Agroplon” oraz zgodę na wystąpienie ze spółki.

Kserokopię uchwały Rada Miejska Nr XLII/361/2014 z dnia 25 czerwca 2014r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów oraz zgody na wystąpienie ze spółki złożono do akt kontroli pod poz. 201.

Stwierdza się, że uchwałą powyższą w **zakresie wystąpienia** ze spółki podjęto zgodnie z art. 18 ust. 9 lit. f ustawy z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r. poz. 594 z późn. zm.), jednakże **wyrażenie zgody na zbycie udziałów** wykraczało poza kompetencję Rady Miejskiej, określoną w tym art. gdyż w ust. 9 lit g, że do wyłącznej kompetencji Rady należało podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących: określania zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez Burmistrza, a nie wydawanie indywidualnych zgód na zbycie.

W oparciu o powyższą uchwałę Burmistrz wydał w dniu 19 sierpnia 2014r. Zarządzenie nr 53 w sprawie wyboru trybu zbycia udziałów spółki „Agroplon”. Powołując się m.in. na art.33. ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996r. o komercjalizacji i prywatyzacji (Dz. U. z 2013r. poz. 216 z późn. zm.) w związku z § 2 ust.1 i 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 maja 2011r. w sprawie szczegółowego trybu zbywania akcji Skarbu Państwa (Dz. U. z 2011r. Nr 114 poz. 664), tj. w trybie oferty ogłoszonej publicznie.

Obowiązek stosowania powyższych przepisów wynikał z art. 68 ust. 1 cyt. powyżej ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji.

Kserokopię Zarządzenia nr 53 Burmistrza z dnia 19 sierpnia 2014r. w sprawie wyboru trybu zbycia udziałów spółki „Agroplon” z ofertą zbycia udziałów złożono do akt kontroli pod poz. 202.

Z okazanej dokumentacji wynikało, że:

- ogłoszenie publicznej oferty zamieszczono w Gazecie Prawnej,
- oświadczenie o przyjęciu oferty złożyła spółka z o. o. AGROLOK”.

Kserokopię dokumentów dot. ogłoszenia i oświadczenia złożono do akt kontroli pod poz. 203.

W okazanej dokumentacji brak było dokumentu świadczącego o udostępnienia ogłoszenia publicznej oferty w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa, a który to wymóg zawarty był w § 2 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie szczegółowego trybu zbywania akcji Skarbu Państwa (Dz. U. Nr 114 poz. 664).

W wyjaśnieniu (akta nr 295), wskazano, że przepisy ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji nie dotyczyły Gminy.

Zbycia udziałów dokonanego w 2014r. nie wykazano w części D „Informacji dotyczącej przekształceń i prywatyzacji mienia komunalnego” przekazanej ministrowi właściwemu do spraw Skarbu Państwa i wojewodzie, a sporządzanej na podstawie Rozporządzenia Ministra Skarbu Państwa w sprawie zakresu i trybu składania informacji dotyczącej przekształceń i prywatyzacji Mienia komunalnego (Dz. U. Nr 206, po. 2004 z późn. zm.).

Kserokopię „Informacji dotyczącej przekształceń i prywatyzacji mienia komunalnego” za 2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 204.

W powyższej Informacji (w części C) nie wykazano również posiadanych udziałów w spółce „MIRA” o wartości księgowej 400,00 zł i w spółce „Towarzystwo ubezpieczeń wzajemnych” o wartości księgowej 250,00 zł), które wykazano w „Informacji o stanie mienia komunalnego” -załączonej zgodnie z § 2 ust.2 powyższego rozporządzenia - do powyższej Informacji dotyczącej przekształceń i prywatyzacji.

W ewidencji księgowej na koncie 030 długoterminowe aktywa finansowe wartości udziałów powyższych spółek były wykazywane. Wydruk ewidencji konta 030 za 2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 206.

Z ewidencji operacji na tym koncie, wynikało, że w roku 2014 tym koncie ujęto wzrost wartości udziałów w spółce gminnej ZECWIK Mirosławiec o 574 000,00 zł. Operacji tej nie wykazano w części E „Informacji dotyczącej przekształceń i prywatyzacji mienia komunalnego” za 2014r.

Wyjaśnienie w sprawie:

- a) Nie udostępnienia ogłoszenia publicznej oferty w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa (powyżej)
- b) Nie wykazania w Informacji dotyczącej przekształceń i prywatyzacji w części C faktu posiadania na koniec roku 2013 udziałów w spółkach „MIRA”, „Towarzystwo ubezpieczeń wzajemnych” i „Agroplon” oraz zbycia w roku 2014 udziałów w spółce „Agroplon”, a także nie wykazania w części E. faktu objęcia udziałów w spółce ZECWiK o wartości 574 000 000,00 zł.
- c) Ujęcia w ewidencji i sprawozdawczości wpływu za sprzedane udziały jako dochód budżetu zamiast jako przychód zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014r. poz. 1053)
- d) Nie wykazano w sprawozdaniu Rb-NDS za 2014r. w poz. „D15.prywatyzacja majątku jst.” otrzymanego przychodu za zbyte udziały zgodnie przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103 z późn. zm.).

złożono do akt kontroli pod poz. 295

W wyjaśnieniu wskazano, że przepisy ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji i wykonawczych do tej ustawy nie dotyczyły Gminy.

W roku 2015 udziały w spółce ZECWiK wzrosły o kolejne 444 000,00 zł natomiast udziały w spółkach MIRA i „Towarzystwo ubezpieczeń wzajemnych” pozostały na tym samym poziomie tj. 400,00 i 250,00 zł.

Wydruk konta 030 za 2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 207),

Kontrolującemu nie okazano dokumentów potwierdzających dokonanie inwentaryzacji powyższych aktywów na koniec badanych lat 2012-2015 zgodnie z art. 26 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013r.poz. 330 z późn. zm.).

Zgodnie z zasadami ustalonymi w polityce rachunkowości w pkt „Wycena aktywów i pasywów” aktywa i pasywa wycenia się nie rzadziej niż na dzień bilansowy w sposób następujący (...) w pkt 4 „udziały w innych jednostkach oraz inne inwestycje zaliczane do aktywów trwałych – według ceny nabycia pomniejszonej o odpisy z tytułu trwałej utraty wartości lub według wartości godziwej; wartość w cenie nabycia można przeszacować do wartości w cenie rynkowej, a różnice z przeszacowania rozliczyć zgodnie z art.35 ust. 4 ustawy o rachunkowości”.

Wyciąg z polityki rachunkowości złożono do akt kontroli pod poz. 229.

Zgodnie z ustaleniami zawartymi w Instrukcji inwentaryzacyjnej wprowadzonej zarządzeniem nr 8/2012 z dnia 16 grudnia 2002 roku w pkt 2.5.5 jednostka winna uzyskać potwierdzenie stanu aktywów wg stanu na 31 grudnia każdego roku. Potwierdzenie to winno mieć formę pisemną (pkt 2.5.4). Kopia własnego pisma zawiadomienia o wysokości salda winna zostać włączona do dokumentacji inwentaryzacyjnej (pkt 2.5.8).

Wyciąg z Instrukcji inwentaryzacyjnej wprowadzonej zarządzeniem nr 8/2012 z dnia 16 grudnia 2002 roku złożono do akt kontroli pod poz. 237.

Ostatnie dokumenty z temacie ustalenia stanu aktywów:

1. Odnośnie udziałów w spółce „MIRA” to pismo z dnia 23 lutego 2007r. skierowane przez Skarbnika do Rady Prawnego o zajęcie stanowiska w sprawie możliwości prawnych do odzyskania udziałów w spółce (kserokopię pisma złożono do akt kontroli pod poz. 230). w adnotacji zamieszczonej na ww. piśmie radca prawny stwierdził „Brak podstaw prawnych do odzyskania udziałów lub wyśięgowania kwoty 400 zł wobec fakt, że Spółka w Krajowym Rejestrze Sądowym wpisana jest jako istniejąca”. Nadmienić należy, że w dokumentacji znajdowały się m.in. następujące dokumenty:
 - odrębny protokół z zgromadzenia Wspólników z dnia 15 maja 1996r. (bez udziału Gminy), w treści protokołu Przewodniczący zgromadzenia Christian Lucziński (jednocześnie Prezes Zarządu spółki) poinformował, że „Wytwórnia Wód Mineralnych w