

Mirosławcu stanowiąca własność firmy „MIRA” została przejęta przez spółkę cywilną Markos Drosakis Janusz Dombrowski z Redy”

- uchwała o zawieszeniu działalności spółki z dniem 31 maja 1996r.,

- uchwała w sprawie zbycia Wytwórni Wód Mineralnych w Mirosławcu wraz z prawem posługiwania się nazwą Mira dla przedsiębiorstwa i wyrobu, przy czym cenę zbycia stanowią zobowiązania wobec Skarbu Państwa, Zus, Energetyki, dostawców oraz pracowników,

- uchwała o pokryciu stawy z zysku roku następnego (bez kwoty- ze sprawozdania w kwocie 86 292,37 zł, w sprawozdaniu majątek trwały =281 957,82 obrotowy =121 753,02 zł),

- pismem z dnia 03.06.1996r. Zarząd Spółki powiadomił Urząd Gminy o zawieszeniu działalności z dniem 31 maja 1996r.

- pismo Zarządu Gminy z dnia 19.02.1997r. skierowane do współników spółki o wyrażeniu woli sprzedaży posiadanych 4 udziałów o wartości po 100,00 zł, w którym zaproszono współników Firmę S.A.R.L. „DORA” i Andrzeja Szydełko o złożenie ofert. (brak w dokumentacji informacji o dokonaniu operacji).

W dokumentacji znajdowały się dwa dowody dotyczące podmiotu który przejął spółkę tj.

- zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności podpisane przez Sekretarza z dnia 23.04.1996r. z którego wynikało, że dokonano w ewidencji działalności wpisu „Janusz Dombrowski, Markos Drosakis – Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo – Usługowe „MIRA”.

- decyzja nr 580/97 z dnia 11.04.1997 na mocy której wykreślono z ewidencji działalności ww. podmiot.

2. Odnośnie spółki „Towarzystwo ubezpieczeń wzajemnych” to w dokumentacji znajdowała się jedynie uchwała o przystąpieniu do spółki (kserokopię uchwały złożono do akt kontroli pod poz. 231).

2. Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów om zamówieniach publicznych.

2.1 Wydatki bieżące

2.1.1 Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń.

2.1.1.1. Wynagrodzenia osobowe pracowników.

Zasady wynagradzania uregulowane były zarządzeniem Nr 25/2012 Burmistrza z dnia 25 marca 2009r. w sprawie Regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych Urzędu Gminy i Miasta w Mirosławcu.

Wydatki na wynagrodzenia wyniosły (w rozdz. 75023 § 4010):

- w roku 2012 – 1 321 403,20 zł,
- w roku 2013 – 1 331 787,31 zł
- w roku 2014 – 1 467 634,99 zł,
- w roku 2015 – 1 577 175,05 zł,

i nie przekroczyły wielkości planowanych na ten cel w budżetach Gminy na poszczególne lata.

Analizie poddano prawidłowość ustalenia w 2012r. wysokości niżej wymienionych składników wynagrodzeń:

- wynagrodzenia zasadniczego,
- dodatku funkcyjnego,
- dodatku za wysługę lat,
- dodatku specjalnego,

odpowiednio w odniesieniu do następujących pracowników:

- Burmistrza – uchwała Nr III/14/10 Rady Miejskiej z dnia 29 grudnia 2010r.
- Sekretarz Gminy, kat. XVIII
- Skarbnik Gminy,
- Główny księgowy XVI,
- Inspektor ds. przedsiębiorczości, organizacji pozarządowych i sportu, kat. XIV,
- Podinspektor ds. administracyjnych i kontroli zarządczej X,
- Inspektor ds. podatków i opłat, kat. XV,
- Konserwator, kat VIII,
- Kierownik Referatu Oświaty i Polityki Społecznej, kat XV.

Ze wszystkimi pracownikami zawarto umowy o pracę. Składniki wynagrodzeń ustalone w umowach były zgodne z wykazanymi na listach płac za listopad 2012r. Listy wypłat spełniały wymogi dokumentu księgowego. Podstawą wypłat wynagrodzeń za listopad 2012 były poniższe listy:

- Lista płac 2012-11/077 – wynagrodzenie UGiM
- Lista płac 2012-11/079 – wynagrodzenie straży Miejskiej,
- Lista płac 2012-11/078 – wynagrodzenie Burmistrza,
- Lista płac 2012-11/081 – wynagrodzenie prac. Publiczni II grupa.

2.1.2. Pozostałe wydatki bieżące.

2.1.2.1. Wypłata jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli na danym stopniu awansu zawodowego.

Na podstawie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Mirosławiec ustalono, że wydatki poniesione w 2015r. na wynagrodzenia pracowników pedagogicznych wyniosły ogółem: 4 333 329,60 zł,(przy średnim wynagrodzeniu 2 717,59 zł) z tego na poszczególne stopnie awansu zawodowego:



Lp.	Stopień awansu (śr. wynagr. wg KN)	Średnia liczba etatów w Gminie Mirosławiec		Minimalne wydatki na wynagrodzenia wg KN (suma iloczynów liczby etatów i śr. wynagr. wg KN)	Wydatki poniesione w Gminie Mirosławiec	Środki ponad minimum
		od stycznia do sierpnia	od września do grudnia			
1.	Stażyści	3,39	2,12	96 746,20	98 660,38	1 914,18
2.	Kontraktowi	7,88	8,71	295 256,98	342 010,33	46 753,35
3.	Mianowani	25,16	25,08	1 180 260,33	1 218 819,50	38 559,17
4.	Dyplomowani	39,53	41,08	2 402 977,81	2 673 839,39	270 861,58

Z okazanej kontrolującym dokumentacji wynikało, że wystąpiła konieczność wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego.

2.1.2.2. Wydatki na podróże służbowe krajowe pracowników.

Wydatki na podróże służbowe krajowe pracowników Urzędu Gminy (rozdział 75023 § 4410), w tym ryczałty wypłacone za używanie w celach służbowych samochodów nie będących własnością pracodawcy wyniosły:

- w roku 2012 – 6 334,87 zł,
- w roku 2013 – 7 624,85 zł
- w roku 2014 – 7 824,04 zł,
- w roku 2015 – 9 533,61 zł,

i nie przekroczyły wielkości planowanych na ten cel w budżetach Gminy na poszczególne lata.

W wyniku analizy prawidłowości rozliczeń jednorazowych poleceń wyjazdów służbowych rozliczonych w styczniu i lutym 2015r. ustalono, że rozliczane były zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. poz. 167).

Powyższe dotyczy poleceń wyjazdu służbowego o nr 22, 23, 6, 21, 19, 33, 24, 5, 11, 12, 8

W przypadku korzystania samochodu prywatnego do odbycia podróży stosowano stawkę 0,62 zł za 1 kilometr przebiegu bez względu na pojemność silnika, wynikającą z zarządzenia Burmistrza nr 2 z dnia 22 stycznia 2013r. w sprawie ustalenia wysokości stawki za jeden kilometr w podróży służbowej odbytej samochodem osobowym niebędącym własnością pracodawcy dla pracowników Urzędu Gminy i Miasta Mirosławiec.

Kserokopię zarządzenia nr 2 Burmistrza z dnia 22 stycznia 2013r. złożono do akt kontroli pod poz. 236.

Z wyżej wymienionych 11 delegacji, podróże służbowe określone w poleceniach wyjazdu służbowego nr 23, 19, 33, 24, 11 rozliczono samochodami prywatnymi, przy czym w dokumentacji brak było wniosków pracowników o odbycie podróży służbowej samochodem

niebędącym własnością pracodawcy wynikających z powyższego zarządzenia jak i § 3 ust. 3 rozporządzenia z dnia 29 stycznia 2013r. Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013r. poz. 167). W dokumentacji okazanej brak było obowiązujących umów o używaniu samochodów do celów służbowych określonych w art. 34 a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1414 z późn. zm.).

2.1.2.3. Wyплаты diet radnym, członkom komisji rady i innym uprawnionym.

W badanym okresie wydatki na diety (rozdział 75022 § 3030) wyniosły:

- w roku 2012 – 92 627,60 zł,
- w roku 2013 – 99 597,24 zł
- w roku 2014 – 101 180,81 zł,
- w roku 2015 – 106 635,58 zł,

i nie przekroczyły wielkości planowanych na ten cel w budżetach Gminy na poszczególne lata.

W badanym okresie wysokość diet radnych i sołtysów określona była uchwałą Nr VIII/56/2007 Rady Miejskiej z dnia 26 marca 2007r. w której określono :

- w § 1 dietę w formie ryczałtu miesięcznego dla Przewodniczącego Rady w wysokości 120 % minimalnego wynagrodzenia za pracę określonego w rozporządzeniu MPiPS,
- w § 2 wysokość diety dla Viceprzewodniczącego w wysokości 22 % minimalnego wynagrodzenia za udział w sesji i posiedzeniu komisji,
- w § 3 dietę dla Przewodniczącego za udział w komisji w wysokości 22%
- w § 4 dietę dla radnego w wysokości 17% minimalnego wynagrodzenia za udział w sesji i posiedzeniu komisji (w przypadku udziału w tym samym dniu w dwóch lub więcej posiedzeniach przysługuje jedna dieta),
- w § 7 ustalono, że maksymalna dieta w miesiącu nie może przekroczyć 50 % maksymalnej diety określonej w art. 25 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym,
- w § 8 ustalono dietę dla sołtysów w wysokości 8% za udział w sesji i posiedzeniu komisji, przy czym dieta przysługuje w sytuacji zaproszenia sołtysa.

Uchwałą nr XXI/135/2008 z dnia 31 marca 2008r. dokonano zmian w ww. uchwale polegających na :

- określeniu diety Przewodniczącego na 50% półtora krotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe,

Uchwałą Nr XLV/273/09 Rady Miejskiej z dnia 30 grudnia 2009r. zmieniono wysokość diety sołtysa z 8% na 9%.

Rzetelność pobierania diet przez radnych w powiązaniu z uchwałami Rady Miejskiej sprawdzono na przykładzie diet wypłaconych w lutym 2015r. za styczeń 2015r.

Pobrane przez radnych diety, nie przekraczały maksymalnej wysokości diety przysługującej radnemu w ciągu miesiąca.

Powyższe wydatki klasyfikowano zgodnie z obowiązującą klasyfikacją wydatków budżetowych, dane zawarte w sprawozdaniu rocznym Rb 28S z wykonania planu wydatków budżetowych w 2015r. były zgodne z ewidencją księgową.

Według powyższej listy „Zlecenie wypłaty diet dla radnych RM za styczeń 2015” wypłacono 14 diet na kwotę 8 172,50 zł.

Diety sołtysom wypłacono na podstawie listy „Zlecenie wypłaty diet dla sołtysów za uczestnictwo w III sesji RM” według której wypłacono 10 diet na łączną kwotę 1 575,00 zł. Ponadto sołtysom wypłacono na podstawie listy „Zwrot kosztów podróży sołtysów na sesję w dniu 2.01.2015r.” kwotę 94,64 zł na podstawie zasad określonych w uchwale nr XI/68/2007 z dn. 28 maja 2007r. zmienionej uchwałami Nr XXI/134/2008 z 31 marca 2008r. i Nr L/306/2010 z dnia 31 maja 2010r.

2.1.2.4. Naliczanie i odprowadzanie odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych

Z danych zawartych w ewidencji księgowej, w sprawozdaniach i w budżecie wynikało, że wysokość funduszu świadczeń socjalnych kształtowała się w roku 2015 następująco:

Lp.	Rozdział	Plan	Po zmianach	Wykonanie
4.	75023-urzędy gmin	44 350,00	45 010,000	45 009,74
7.	80101-szkoły podst.	162 457,00	158 972,00	158 972,00
8.	80103-oddz. przedszk.	3 312,00	3 312,00	3 312,00
9.	80104-przedszkola	60 540,00	59 753,00	59 753,00
11.	80110-gimnazja	75 677,00	63 631,00	63 631,00
12.	80149- specjalne w przedszkolach	0,00	906,00	906,00
13.	80150 specjalne w szkołach	0,00	20 905,00	20 905,00
14.	85206-wspieranie rodziny	0,00	1 093,00	1 093,00
15.	85212-świadczenia	2 187,00	2 187,00	2 187,00
16.	85219-ops	7 839,00	6 930,00	6 930,00
18.	85401-światlice	11 059,00	11 059,00	11 059,00
	Razem	367 421,00	375 758,00	375 757,74

Kontrolą objęto odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych naliczone i odprowadzone na rachunek Funduszu w 2015 roku, objęte rozdziałami 75023-urzędy gmin.



Stan środków na rachunku bankowym na 01.01.2015r. wynosił 14 468,28 zł (ewidencja na koncie 135 001 „Rachunek środków ZFŚS), natomiast środki funduszu na ten dzień wynosiły 35 578,28 zł (ewidencja na koncie 851 0001 „Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych).

Środki odpisu przekazano na rachunek bankowy funduszu:

- w dniu 07.05.2015r. w kwocie 32 630,55 zł (WB 7528),
- w dniu 03.09.2015r. w kwocie 10 630,55 zł (WB 7558),
- w dniu 09.12.2015r. w kwocie 1 502,34 zł wynikającej z dokonanej korekty liczby osób uprawnionych.

Nieprawidłowości w zakresie wysokości kwot odprowadzanych do 31,maja i 30 września nie stwierdzono.

2.1.2.5.Wydatki .na usługi związane z odzyskiwaniem podatku VAT.

W dniu 26 kwietnia 2013r. Gmina Mirosławiec w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 5 ust. 1 b w związku z art. 66 ust.1 ustawy pzp, zawarła umowę nr GIŚ.271.32.2013.AS z spółką Deloitte Legal, Korba i Wspólnicy Kancelaria Prawnicza na „*świadczenie przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego podstawowej usługi prawniczej polegającej na zastępstwie procesowym, na podstawie udzielonego pełnomocnictwa procesowego, w postępowaniach o zwrot podatku od towarów i usług (VAT) oraz w innych powiązanych z nim postępowaniach, jak również doradztwie prawnym w zakresie zastępstwa procesowego, mającym charakter pomocniczy wobec powyższej podstawowej usługi prawniczej, obejmującym analizę zasadności podniesienia przez zamawiającego możliwych roszczeń ukierunkowanych na optymalizację rozliczeń VAT*”. W § 1 ust 2 określono, że „Usługi (...) dotyczą również zakładów budżetowych lub jednostek organizacyjnych Zamawiającego”.

Okres realizacji umowy ustalono „*na czas od zawarcia Umowy do zakończenia postępowań związanych z przedmiotem Umowy, jednak nie dłużej niż cztery lata od dnia zawarcia umowy*”.

W § 4 ust. 1 umowy ustalono, że „*Wynagrodzenie Wykonawcy wynosi 30% zmniejszenia VAT należnego lub zwiększenia VAT naliczonego faktycznie odzyskanego przez Zamawiającego w wyniku zastosowania wyników analizy przedstawionej w Raporcie (Wynagrodzenie za Sukces). Wynagrodzenie za Sukces będzie należne Wykonawcy po faktycznym zwrocie podatku na rachunek bankowy Zamawiającego, po zadeklarowaniu VAT należnego lub VAT naliczonego w odpowiedniej bieżącej deklaracji podatkowej bądź na skutek jakiegokolwiek innej, efektywnej formy odzyskania VAT przez Zamawiającego*”.

W § 4 ust. 2 ustalono, że „*Wykonawca otrzyma również wynagrodzenie w wysokości 1 000,00złoty(Wynagrodzenie Zryczałtowane). Wynagrodzenie Zryczałtowane będzie zafakturowane wraz z wystawieniem pierwszej faktury VAT dotyczącej Wynagrodzenia za Sukces.*”.

W § 4 ust. 3 ustalono, że podstawą Wynagrodzenia za Sukces będzie:

- a) VAT należny, który zgodnie z przepisami podlega wykazaniu w przeszłych okresach rozliczeniowych, które są możliwe do skorygowania oraz w okresach rozliczeniowych do roku 2014 włącznie,
- b) VAT naliczony z faktur, które zostały wystawione na Zamawiającego w przeszłych okresach rozliczeniowych, które są możliwe do skorygowania oraz w okresach rozliczeniowych do roku 2014 włącznie.

Kserokopię umowy o zastępstwie procesowym w postępowaniach o zwrot podatku VAT złożono do akt kontroli pod poz. 238.

W ww. umowie jak i w aneksie nie ustalono wartości udzielonego zamówienia.

Do umowy powyższej sporządzono aneks nr 1 w dniu 05.05.2016r. w którym z przedmiotu umowy wyłączono „VAT od wydatków dokonanych przez Zamawiającego w okresach rozliczeniowych os stycznia do grudnia 2015r.”.

Ponadto zmieniono brzmienie § 4 ust. 3 który otrzymał brzmienie;

że podstawą Wynagrodzenia za Sukces będzie:

- a) VAT należny, który zgodnie z przepisami podlega wykazaniu w przeszłych okresach rozliczeniowych, które są możliwe do skorygowania oraz w okresach rozliczeniowych do marca 2017r. włącznie,
- b) VAT naliczony z faktur, które zostały wystawione na Zamawiającego w przeszłych okresach rozliczeniowych, które są możliwe do skorygowania oraz w okresach rozliczeniowych do marca 2017 włącznie.

Kserokopię aneksu złożono do akt kontroli pod poz. 239.

Z ewidencji księgowej prowadzonej na koncie 201 01-0001-119 – „Deloitte Legal Pasternak Korba i Wspólnicy” wynikało, że:

- w latach 2013-2014r. na koncie tym nie odnotowano operacji,
- w roku 2015 zapłacono kwotę 19 086,12 zł (Wb-4056) w dniu 24.03.2015r. zobowiązanie wynikało z faktury za usługi prawne, która wpłynęła do Urzędu Miejskiego w dniu 16.03.2015r. a została ujęta w ewidencji na koncie 201 pod datą 11.03.2015r. Kserokopię faktury i wydruk z ewidencji konta 201 złożono do akt kontroli pod poz. 240.
- w roku 2016 zapłacono kwotę 9 266,84 zł (Wb-4087) w dniu 06.05.2016r. za zastępstwo procesowe i doradztwo, zobowiązanie wynikało z faktury za usługi prawne, która wpłynęła do Urzędu Miejskiego w dniu 02.05.2016r. a została ujęta w ewidencji na koncie 201 pod datą 29.04.2016r. kserokopię faktury i wydruk z ewidencji konta 201 złożono do akt kontroli pod poz. 241.

2.1.2.6. Gospodarka odpadami w latach 2013-2015

Przetargi na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych w latach 2013 – 2015

(kontrola koordynowana)

Podstawowe wielkości budżetowe

W latach 2013 – 2015 kontrolowana jednostka uzyskała dochody:

- 21 082 013,47 zł na dzień 31.12.2013r., w tym wpływy z opłat na gospodarowanie odpadami komunalnymi wynosiły 233 661,80 zł,
- 21 093 163,58 zł na dzień 31.12.2014r., w tym wpływy z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi wynosiły 481 980,30 zł,
- 22 567 567,86 zł na dzień 31.12.2015r., w tym wpływy z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi wynosiły 471 218,63 zł.

W latach 2013 – 2015 kontrolowana jednostka poniosła wydatki:

- 19 648 247,53 zł na dzień 31.12.2013r., w tym wydatki związane z realizacją zadania „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych” (z tytułu zawartej umowy z wykonawcą) wynosiły 162 500,00 zł,
- 21 217 545,01 zł na dzień 31.12.2014r., w tym wydatki związane z realizacją zadania „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych” (z tytułu zawartej umowy z wykonawcą) wynosiły 426 333,40 zł,
- 21 769 741,02 zł na dzień 31.12.2015r., w tym wydatki związane z realizacją zadania „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych” (z tytułu zawartej umowy z wykonawcą) wynosiły 477 200,16 zł.

Podstawowe wielkości budżetowe zawarto w Tabeli Nr 1 do programu kontroli (akta kontroli poz.29).

Kontrola zamówień na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych

2013r.

Ogólne dane dotyczące przetargów, w tym na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych w roku 2013r. zawarto w Tabeli Nr 2 (akta kontroli poz.29).

Odpowiedzialność za przygotowanie i przeprowadzanie postępowań zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych Burmistrz Mirosławca powierzył – w zakresie

czynności (z dnia 21.07.2010r. oraz z dnia 30.11.2015r.) – Annie Stawskiej zatrudnionej na stanowisku Podinspektora ds. zamówień publicznych i gospodarki komunalnej.

Kserokopię zakresu czynności Anny Stawskiej złożono do akt kontroli poz.36.

Przetarg nieograniczony

(okres obowiązywania umowy: od dnia 01.07.2013r. do dnia 30.06.2014r.)

Zarządzeniem Nr 32 z dnia 10 maja 2013r. Burmistrz Mirosławca do przeprowadzenia postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy i miasta Mirosławiec powołał komisję w składzie:

- Monika Staporek – Przewodnicząca Komisji,
- Kamila Chałupczak – Zastępca Przewodniczącego Komisji,
- Anna Stawska – Sekretarz Komisji,
- Aleksander Matusiak – Członek Komisji,
- Bogusława Świąż – Członek Komisji.

Szacunkowa wartość zamówienia została ustalona przez Kamilę Chałupczak – Podinspektora ds. gospodarki odpadami na kwotę 512 288,00 zł netto. Wartość tę zaakceptował Piotr Pawlik – Burmistrz.

Regulamin pracy Komisji Przetargowej Urzędu Gminy i Miasta Mirosławiec stanowił załącznik nr 1 do ww. zarządzenia Burmistrza.

Proces wyboru dostawcy usługi dotyczącej odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych rozpoczęto od zamieszczenia ogłoszenia o przetargu nieograniczonym na tablicy ogłoszeń w siedzibie Gminy (od dnia 14.05.2013r. do dnia 27.05.2013r.) oraz na własnej stronie internetowej. Ogłoszenie zamieszczono także w dniu 09.05.2013r. w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 74635 – 2013.

Test Nr 1 – Dane dotyczące sposobu zlecenia zamówienia na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych złożono do akt kontroli poz.30.

Zamawiający przystępując do przetargu posiadał specyfikację istotnych warunków zamówienia.

W wyniku analizy zapisów zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ustalono, iż:

- a) specyfikacja zawierała wszystkie niezbędne elementy wymienione w art.36 uzp,

- b) specyfikacja zawierała wszystkie elementy wymienione w art.6 d ust.4 u.c.p.g. tj. wymogi dotyczące przekazywania odebranych odpadów zmieszanych oraz odpadów zielonych do regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, rodzaje odpadów komunalnych odbieranych selektywnie od właścicieli nieruchomości, standard sanitarny wykonywania usług oraz ochrony środowiska, obowiązek prowadzenia dokumentacji związanej z działalnością objętą zamówieniem, instalacje do których podmiot jest obowiązany przekazać odebrane odpady, szczegółowe wymagania stawiane przedsiębiorcom odbierającym odpady komunalne od właścicieli nieruchomości,
- c) przedmiot zamówienia opisano zgodnie z art.29 ust.1 i 2 uzp, tj. przedmiotem zamówienia jest odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy i miasta Mirosławiec, transport i zagospodarowanie odebranych odpadów. W ramach przedmiotu zamówienia Wykonawca zobowiązany był do odbioru następujących rodzajów odpadów komunalnych:

Kod odpadu	Rodzaj odpadu
15 01 01, 20 01 01	Opakowania z papieru i tektury Papier, tektura
15 01 02, 20 01 39	Tworzywa sztuczne Opakowania z tworzyw sztucznych;
15 01 04, 20 01 40	Opakowania z metali Metale
15 01 06	Zmieszane odpady opakowaniowe
15 01 07, 20 01 02	Opakowania ze szkła, Szkło
16 01 03, 20 03 07, 16 02 11	Zużyte opony, Odpady wielkogabarytowe
20 01 08, 20 02 01, 20 01 99, 20 03 02	Odpady kuchenne ulegające biodegradacji Odpady ulegające biodegradacji
20 03 01	Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne

15 01 05	Opakowania wielomateriałowe
20 01 35, 20 01 36	Zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny
20 01 32, 20 01 31	Przeterminowane leki
20 01 34, 20 01 33	Zużyte baterie i akumulatory

- d) wyznaczony termin składania ofert był zgodny z art.43 uzp bowiem ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych zamieszczono w dniu 14.05.2013r. natomiast termin składania ofert wyznaczono na dzień 27.05.2013r.,
- e) zastosowano kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert,
- f) warunki udziału w postępowaniu były następujące:
- posiadanie uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania. Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że posiada: Zezwolenie na transport odpadów, o którym mowa w art. 28 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. o odpadach (Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.) w związku z art. 233 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U z 2013 r., poz. 21), w zakresie związanym z przedmiotem zamówienia.
 - posiadanie wiedzy i doświadczenia; Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że wykonał (a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje) należycie w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, minimum jedną główną usługę. Za główną usługę Zamawiający uzna minimum jedną usługę odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, z których każda była wykonywana na rzecz właścicieli nieruchomości lub gmin, w sposób ciągły przez okres co najmniej 12 miesięcy, która to usługa obejmowała odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych zmieszanych o łącznej masie minimum 1 500 Mg w okresie 12 miesięcy.
 - dysponowanie odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia; Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że: dysponuje lub będzie dysponował wyposażeniem umożliwiającym odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w ilości co najmniej:
 - a. dwóch pojazdów specjalistycznych przystosowanych do odbioru zmieszanych odpadów komunalnych wyposażonych w system zbierający odcieki oraz
 - b. dwóch pojazdów, przystosowanych do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych oraz
 - c. jednego pojazdu przystosowanego do odbierania odpadów bez funkcji kompaktującej



d. bazę magazynowo – transportową spełniającą wymogi Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy gospodarowaniu odpadami komunalnymi (Dz. U. z 2013r. poz. 122), w odległości do 60 km od granicy gminy. Wszystkie wyżej wymienione pojazdy muszą być w dyspozycji Wykonawcy, winny być trwałe i czytelnie oznakowane (nazwa firmy, dane adresowe i nr telefonu), ponadto powinny być zarejestrowane i dopuszczone do ruchu, posiadać aktualne badania techniczne i świadectwa.

➤ sytuacja ekonomiczna i finansowa,

- g) specyfikacja została udostępniona na stronie zamawiającego oraz w jego siedzibie,
 h) wartość zamówienia nie była równa oraz nie przekraczała kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 uzp,
 i) zamawiający żądał od wykonawców dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań wynikających z art.9 d ust.1 u.c.p.g. poprzez przedłożenie wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług w celu wykonania zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami wg wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do specyfikacji.

Wyniki kontroli zawarto w Teście Nr 2 – Specyfikacja Istnych Warunków Zamówienia (akta kontroli poz.30).

Otwarcia ofert dokonano w dniu 27 maja 2013r. Z protokołu postępowania wynika, że w wyznaczonym w ogłoszeniu terminie wpłynęła 1 oferta tj.:

nazwa oferenta	cena brutto
	(zł)
konsorcjum firm:	
Remondis Sanitech Poznań spółka z o.o.	390 000,00
PHU EKO-FIUK spółka cywilna	
Połczyn - Zdrój	

Komisja przetargowa sporządziła protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego zawierający między innymi:

- wyszczególnienie osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania a mianowicie Piotr Pawlik – Burmistrz oraz członkowie Komisji Przetargowej,
- zestawienie złożonych ofert (1),

- ilość podmiotów wykluczonych (0),
- ilość ofert wycofanych (0),
- wartość wybranej oferty (390 000,00 zł),
- wartość oferty najwyższej (390 000,00 zł).

Niniejszy protokół został zaakceptowany w dniu 26.06.2013r. przez Piotra Pawlika – Burmistrza.

Kontrola ustaliła, że Piotr Pawlik - Burmistrz oraz wszyscy członkowie Komisji Przetargowej złożyli oświadczenie, będące załącznikiem do protokołu sporządzonego w trakcie prowadzonego postępowania o zamówienie publiczne – uprzedzeni o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania – o braku okoliczności stanowiących podstawę wyłączenia z postępowania o których mowa w art.17 ust.1 cyt. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych.

Ponadto stwierdzono, że:

- w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia nie zawierano aneksów do umowy, nie realizowano zadania z udziałem podwykonawców,
- na żadnym etapie postępowania nie dokonywano wycofania ofert,
- nie dokonano także unieważnienia postępowania przetargowego.

Wyniki kontroli zawarto w Teście Nr 3 – Unieważnienie postępowania (akta kontroli poz.30).

Informację o wyborze wykonawcy wywieszono na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie i na stronie internetowej. Z wyłonionym w przetargu wykonawcą w dniu 14.06.2013r. została zawarta umowa, w której określono między innymi:

- w § 1 ust. 2 przedmiot umowy tj. odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy i miasta Mirosławiec,
- w § 2 termin realizacji zamówienia: od dnia 01.07.2013r. do dnia 30.06.2014r. natomiast wyposażenie nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy i miasta Mirosławiec w pojemniki lub worki i ich oznakowanie do dnia 28.06.2013r. i na bieżąco podczas realizacji umowy,
- w § 3 obowiązki wykonawcy tj. Wykonawca zobowiązany jest:
 - posiadać wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu gminy i miasta Mirosławiec, o którym mowa w art. 9c ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012r., poz. 391 ze zm.),
 - posiadać zezwolenie na odzysk i unieszkodliwianie odpadów lub posiada umowę z podmiotem posiadającym zezwolenie na odzysk i unieszkodliwianie odpadów, o których mowa w art. 41 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach, do wykonywania przedmiotu Umowy w sposób fachowy, niepowodujący

- niepotrzebnych przeszkód oraz ograniczający niedogodności dla mieszkańców gminy i miasta Mirosławiec do niezbędnego minimum,
- posiadać stosowane zezwolenia i wpisy uprawniające do prowadzenia działalności, niezbędne do wykonania przedmiotu Umowy przez cały okres realizacji postanowień niniejszej Umowy,
 - zapewnić, dla właściwej realizacji przedmiotu Umowy, przez cały czas trwania Umowy dostateczną ilość środków technicznych, gwarantujących terminowe i jakościowe wykonanie zakresu rzeczowego usługi, w ilości co najmniej takiej, jak w złożonej w postępowaniu przetargowym ofercie,
 - garażować pojazdy wykorzystywane do realizacji przedmiotu zamówienia wyłącznie na terenie posiadanej bazy magazynowo – transportowej,
 - wyposażyć własnych pracowników zajmujących się wywozem odpadów w odzież ochronną z widocznym logo firmy,
 - dokonywać odbioru i transportu odpadów, również w przypadkach, kiedy dojazd do nieruchomości zamieszkałej, będzie utrudniony z powodu prowadzonych remontów dróg itp.,
 - do ponoszenia pełnej odpowiedzialności za należyte wykonanie powierzonych czynności zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami,
 - osiągnąć w danym roku kalendarzowym w odniesieniu do masy odebranych przez siebie odpadów komunalnych poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami papieru, metalu, tworzyw sztucznych, szkła innych niż niebezpieczne odpadów zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 29 maja 2012 r. w sprawie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych,
 - osiągnąć w danym roku kalendarzowym w odniesieniu do masy odebranych przez siebie odpadów komunalnych poziomów ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 25 maja 2012 r. w sprawie poziomów ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania oraz sposobu obliczania poziomu ograniczania masy tych odpadów,
 - posiadać umowę z regionalną instalacją (bądź instalacją zastępczą) do przetwarzania odpadów komunalnych na zagospodarowanie zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych lub pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania lub dysponowanie regionalną instalacją (bądź instalacją zastępczą) do przetwarzania odpadów komunalnych w ilości zapewniającej przetworzenie wszystkich odpadów odebranych na podstawie niniejszej Umowy przez cały okres jej obowiązywania. Wykonawca winien wykazać do dnia 30 czerwca 2013 roku, iż wypełnił powyższy obowiązek przedkładając Zamawiającemu kopię stosownej umowy z regionalną instalacją bądź inne dowody wykazujące dysponowanie przez Wykonawcę odpowiednią regionalną instalacją,



- do posiadania umowy odbioru odpadów wytwarzanych w Gminie z selektywnej zbiórki przez instalacje odzysku i unieszkodliwiania odpadów w ilości zapewniającej odzysk, bądź unieszkodliwienie wszystkich odpadów odebranych na podstawie niniejszej Umowy przez cały okres jej obowiązywania. Wykonawca winien wykazać do dnia 30 czerwca 2013 roku, iż wypełnił obowiązek wskazany w zdaniu pierwszymi przedkładając Zamawiającemu kopię stosownej umowy odbioru odpadów,
- do porządkowania terenu zanieczyszczonego odpadami i innymi zanieczyszczeniami wysypanymi z pojemników, kontenerów, worków i pojazdów w trakcie realizacji usługi wywozu,
- zbierania odpadów leżących luzem obok wypełnionych pojemników, kontenerów i umieszczanie ich w pojemnikach niezwłocznie po ich opróżnieniu oraz doprowadzanie do porządku terenów przyległych, zanieczyszczonej na skutek przepełnienia wymienionych urządzeń, służących do gromadzenia odpadów,
- prowadzenia kampanii informacyjnych (przez wywieszanie ogłoszeń, zamieszczanie na stronach internetowych itd.) o terminach i miejscach zbiórki odpadów oraz o zmianach terminów wywozów wynikających z przypadających dni świątecznych,
- okazywać na żądanie Zamawiającego wszelkich dokumentów potwierdzających wykonywanie przedmiotu Umowy zgodnie z określonymi przez Zamawiającego wymaganiami i przepisami prawa,
- do natychmiastowego informowania telefonicznie Zamawiającego o zdarzeniach, które mogą wpłynąć na prawidłową realizację zamówienia,
- wyznaczyć osobę Koordynatora Umowy, z którym Zamawiający będzie mógł się kontaktować bezpośrednio w dniach od poniedziałku do piątku, w godzinach od 7.00 do godziny 15.00. Koordynator Umowy odpowiedzialny będzie za nadzorowanie i koordynowanie wykonywania przez Wykonawcę postanowień niniejszej Umowy,
- przestrzegać poufności co do informacji lub danych pozyskanych w związku lub w wyniku realizacji Umowy, w szczególności do przestrzegania przepisów dotyczących ochrony danych osobowych, które to informacje i dane nie mogą być wykorzystywane przez Wykonawcę w celu innym niż dla potrzeb realizacji postanowień Umowy, w szczególności informacje i dane nie mogą zostać wykorzystane w celach marketingowych, reklamowych,
- zobowiązany jest do posiadania ważnej przez cały okres realizacji postanowień niniejszej umowy polisy ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z realizacją przedmiotu Umowy, na kwotę nie niższą niż 500 000 zł (słownie: pięćset tysięcy złotych). Wykonawca zobowiązuje się przedłożyć Zamawiającemu potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię umowy ubezpieczenia lub polisy ubezpieczeniowej w terminie 2 dni od daty podpisania niniejszej Umowy. W przypadku, gdy okres ubezpieczenia umowy ubezpieczenia zawartej przez Wykonawcę jest krótszy niż okres realizacji niniejszej Umowy, Wykonawca



- zobowiązany jest do kontynuacji umowy ubezpieczenia, na kwotę ubezpieczenia wskazaną w zdaniu pierwszym. W takim przypadku Wykonawca zobowiązany jest zawrzeć nową umowę z Ubezpieczycielem i przedłożyć Zamawiającemu kopię nowo zawartej umowy ubezpieczenia lub polisy ubezpieczeniowej, potwierdzonej za zgodność z oryginałem, w terminie 2 dni od daty wygaśnięcia poprzednio obowiązującej umowy ubezpieczenia,
- do prowadzenia dokumentacji związanej z działalnością objętą zamówieniem, tj. sporządzania kwartalnych i miesięcznych sprawozdań,
 - umożliwić Zamawiającemu dokonanie wizyt kontrolno – sprawdzających stan utrzymania sprzętu oraz terenu bazy magazynowo – transportowej, po uprzednim zawiadomieniu przez Zamawiającego,
 - do sporządzania i przechowywania dokumentów potwierdzających przekazanie odpadów do regionalnej instalacji przetwarzania odpadów określonej dla regionu szczecińskiego, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz udostępnianie ich Zamawiającemu na jego żądanie,
 - prowadzenia bieżącej jakościowej i ilościowej ewidencji odpadów odebranych od właścicieli nieruchomości w ramach realizacji Umowy z Zamawiającym, zgodnie z przepisami prawa,
 - w przypadku uszkodzenia pojemnika lub worka do gromadzenia odpadów lub zaistnienia innej przyczyny uniemożliwiającej lub utrudniającej z nich korzystanie, zobowiązany jest do dokonania ich wymiany na pojemniki lub worki spełniające wymogi określone w SIWZ na swój koszt, w terminie 7 dni od dnia powzięcia informacji o takiej potrzebie lub zgłoszenia jej przez Zamawiającego,
 - w § 5 obowiązki zamawiającego tj. Zamawiający w trakcie realizacji postanowień niniejszej Umowy zobowiązuje się do bieżącej i stałej współpracy z Wykonawcą w celu zapewnienia wykonania przedmiotu Umowy zgodnie z jej postanowieniami, a w szczególności do: współpracy z Wykonawcą przy akceptacji harmonogramu wywozu odpadów komunalnych oraz jego zmian, informowania Wykonawcy o zaistnieniu okoliczności uzasadniającej zmianę częstotliwości odbioru odpadów komunalnych zmieszanych lub segregowanych, jak również o konieczności zmiany ilości lub rodzajów pojemników lub worków przeznaczonych do gromadzenia odpadów, odbioru miesięcznych i kwartalnych sprawozdań oraz innych informacji przekazywanych przez Wykonawcę w związku z realizacją przedmiotu Umowy, do zapłaty wynagrodzenia Wykonawcy w okolicznościach uzasadniających jego wypłatę, umieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy i Miasta Mirosławiec zaakceptowanego przez Zamawiającego harmonogramu odbioru odpadów komunalnych lub jego zaakceptowanej przez Zamawiającego zmiany, przekazania Wykonawcy ostatecznego wykazu nieruchomości objętych obowiązkiem odbierania odpadów oraz miejsc lokalizacji punktów wywozowych nie później niż w terminie 5 roboczych licząc od dnia podpisania Umowy,



przekazywania Wykonawcy drogą elektroniczną informacji niezbędnych dla prawidłowego wykonywania Umowy,

- w § 6 ust.1 wynagrodzenie wykonawcy 390 000,00 zł brutto, zgodnie z wybraną ofertą,
- w § 6 ust.2 ustalono miesięczne wynagrodzenie z tytułu realizacji usług objętych umową w wysokości 32 500,00 zł brutto,
- w § 10 ust.1 – 4 kary umowne za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy dla Wykonawcy tj. za każdorazowe stwierdzenie odstępstw od wymagań w wykonaniu przedmiotu Umowy określonego w opisie przedmiotu zamówienia i w harmonogramie odbierania odpadów, Zamawiający będzie naliczał kary umowne Wykonawcy w następujących wysokościach: 20,00 zł za pojemnik/za każdy dzień zwłoki/za każdy przypadek niewyposażenia wskazanej przez Zamawiającego nieruchomości zamieszkałej na terenie gminy i miasta Mirosławiec, w niezbędne pojemniki lub worki w terminie, 1000,00 zł za każde zdarzenie tj. odebranie odpadów, które nie zostały wytworzone przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy i miasta Mirosławiec, a oddane przez Wykonawcę do Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych lub instalacji zastępczej wyznaczonej dla regionu szczecineckiego w usłudze realizowanej dla Zamawiającego, 100 zł za każdy przypadek odebrania odpadów od właścicieli nieruchomości niezamieszkałych z terenu gminy i miasta Mirosławiec, w ramach usługi realizowanej dla Zamawiającego, 50,00 zł za każdy dzień zwłoki i za każdy przypadek nieodebrania odpadów od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy i miasta Mirosławiec, zgodnie z harmonogramem z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, 10,00 zł za każdy nieoznakowany naklejką pojemnik z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, 10,00 zł za każdy przypadek niewymienienia uszkodzonej naklejki na pojemniku z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, 500,00 zł za każdy dzień zwłoki w dostarczeniu Zamawiającemu projektu harmonogramu, 500,00 zł za rozpoczęcie realizacji odbioru i transportu odpadów pojazdem nieopóźnionym z odpadów, 1000 zł za realizowanie odbioru i transportu odpadów pojazdem nie spełniającym wszystkich wymogów określonych w SIWZ, 100 zł za każdy dzień zwłoki w dostarczeniu wymaganych raportów miesięcznych, 1000 zł za każdy przypadek nieudostępnienia pojazdu w celu jego kontroli upoważnionym pracownikom Zamawiającego lub osobom upoważnionym przez Zamawiającego, 10,00 zł za każdy pojemnik/za każdy dzień w przypadku nieusunięcia pojemników w ostatnim dniu trwania Umowy,
- w § 10 ust. 5 - 6 kary dla Zamawiającego tj. W przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność Wykonawca – w wysokości 20 % wynagrodzenia brutto określonego w § 6 ust.1 Umowy. W przypadku bezzasadnego odstąpienia od umowy jednej ze Stron – Strona odstępująca zapłaci karę umowną w wysokości 20% wynagrodzenia brutto określonego w § 6 ust.1 Umowy,



- w § 14 zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5 % ceny oferty brutto. Zamawiający zwróci Wykonawcy zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia rozliczenia wykonania przedmiotu Umowy i uznania przez Zamawiającego usługi za należycie wykonaną.

Umowę z ramienia Gminy podpisał Piotr Pawlik – Burmistrz przy kontrasygnacie Haliny Glińskiej – Skarbnika natomiast ze strony wykonawcy Jacek Żyłka – Manger Regionalny.

Upoważnienie Lidera Konsorcjum: Remondis Sanitech Poznań spółka z o.o. do reprezentowania każdego członka konsorcjum oraz łącznie jako Konsorcjum wykonawców: Remondis Sanitech Poznań spółka z o.o. oraz Jadwigi Fiuk, Anny Fiuk, Tomasza Fiuk i Arkadiusza Fiuk prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą PHU EKO-FIUK S.C. we wszelkich postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego umów o odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych oraz do zawarcia umowy w ww. sprawie zostało udzielone na podstawie pełnomocnictwa z dnia 16 kwietnia 2013r.

W tym samym dniu Remondis Sanitech Poznań spółka z o.o. upoważniło Jacka Żyłkę do podejmowania wszelkich czynności jakie okażą się niezbędne we wszelkich postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego dotyczących umów na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych oraz do zawarcia umowy w sprawie ww. zamówień.

W wyniku analizy umowy zawartej z Wykonawcą zadania ustalono, co następuje:

- umowa z Wykonawcą została zawarta w dniu 14.06.2013r. natomiast zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty wysłano w dniu 10.06.2013r.: pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Umowa powyższa została zawarta przed upływem terminu określonego w art.94 ust.1 i 2 uzp bowiem w postępowaniu złożono tylko jedną ofertę (art. 94 ust. 2 pkt 1 uzp),
- zakres świadczenia Wykonawcy określony w umowie był zgodny ze złożoną ofertą,
- umowa została zawarta na czas oznaczony tj. od dnia 01.07.2013r. do dnia 30.06.2014r.,
- umowa została zawarta w formie pisemnej,
- nie dokonywano istotnych zmian postanowień umowy w stosunku do treści oferty na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy,
- gmina badała realizację zamówienia w ramach mechanizmów kontrolnych przewidzianych w umowie, co opisano poniżej.

Kontrolującej okazano protokoły z kontroli w zakresie prawidłowości realizacji umowy GIŚ.272.49.2013.KCH z dnia 14 czerwca 2013r. na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy Mirosławiec, z dnia: 15.07.2013r., 16.07.2013r., 23.07.2013r., 13.08.2013r.,



14.08.2013r., 27.08.2013r., 30.08.2013r., 04.09.2013r. Ww. kontrole przeprowadzała Kamila Anna Chałupczak – Podinspektor ds. gospodarki odpadami samodzielnie lub z Aleksandrem Matusiakiem – Inspektorem ds. ochrony środowiska.

Wyniki kontroli zawarto w Teście Nr 4 – Zawarcie i realizacja umowy w sprawie zamówienia publicznego (akta kontroli poz.30).

Kontrola ustaliła, że wykonawca złożył zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu Nr 62/13 -129/2011/BY wystawioną w dniu 11.06.2013r. przez TUZ Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych z siedziba w Warszawie, w której Gwarant gwarantuje na rzecz beneficjenta zapłatę do kwoty 19 500,00 zł. Niniejsza gwarancja obowiązywała od dnia 14.06.2013r. do dnia 31.07.2014r. Wpływ gwarancji wprowadzono do ksiąg rachunkowych, na konto 930 – Poręczenia i gwarancje bankowe przyjęte przez Gminę i Miasto Mirosławiec, zgodnie z polityką rachunkowości wprowadzoną do stosowania zarządzeniem Nr 46/2013 Burmistrza Mirosławca z dnia 17 czerwca 2013r. w sprawie zakładowego planu kont budżetu oraz Urzędu Gminy i Miasta Mirosławiec. W dniu 31.12.2014r. wartość zabezpieczenia zdjęto ze stanu ewidencyjnego konta 930.

**Zestawienie faktur – realizacja umowy GIŚ.272.49.2013.KC z dnia 14 czerwca 2013 roku
umowa od 01.07.2013 r. do 30.06.2014 r.**

Nr faktury z dnia	Tytułem	Kwota (zł)
1 4105533807 z dnia 31.07.2013 r.	odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy i miasta Mirosławiec za m-c VII.2013 r.	32 500,00
2 4105537795 z dnia 31.08.2013 r.	odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy i miasta Mirosławiec za m-c VIII.2013 r.	32 500,00
3 4105539357 z dnia 30.09.2013 r.	odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy i miasta Mirosławiec za m-c IX.2013 r.	32 500,00
4 4105541816 z dnia 31.10.2013 r.	odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy i miasta Mirosławiec za m-c X.2013 r.	32 500,00
5 4105543745 z dnia 30.11.2013 r.	odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy i miasta Mirosławiec za m-c XI.2013 r.	32 500,00
do dnia 31.12.2013r. wydatkowano		162 500,00



6	4105545183	z dnia 31.12.2013 r.	odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy i miasta Mirosławiec za m-c XII.2013 r.	32 500,00
7	4105551968	z dnia 07.02.2014 r.	odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy i miasta Mirosławiec za m-c I.2014 r.	32 500,00
8	4105553893	z dnia 28.02.2014 r.	odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy i miasta Mirosławiec za m-c II.2014 r.	32 500,00
9	4105558013	z dnia 07.04.2014 r.	odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy i miasta Mirosławiec za m-c III.2014 r.	32 500,00
10	4105599132	z dnia 30.04.2014 r.	odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy i miasta Mirosławiec za m-c IV.2014 r.	32 500,00
11	4105560245	z dnia 31.05.2014 r.	odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy i miasta Mirosławiec za m-c V.2014 r.	32 500,00
12	4105561519	z dnia 30.06.2014 r.	odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy i miasta Mirosławiec za m-c VI.2014 r.	32 500,00
			wydatkowano	
			od dnia 01.01.2014r. do dnia 30.06.2014r.	227 500,00
			ogółem	390 000,00

Dane dotyczące ww. przetargu zawarto w Tabeli Nr 3 (akta kontroli poz.29).

Przetarg nieograniczony

(okres obowiązywania umowy: od dnia 01.07.2014r. do dnia 30.06.2016r.)

Ogólne dane dotyczące przetargów, w tym na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych w roku 2014 zawarto w Tabeli Nr 2 (akta kontroli poz.31).

Zarządzeniem Nr 26 z dnia 25 kwietnia 2014r. Burmistrz Mirosławca do przeprowadzenia postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy i miasta Mirosławiec powołał komisję w składzie:

- Kamila Chałupczak – Przewodnicząca Komisji,
- Monika Stąporek – Zastępca Przewodniczącego Komisji,
- Monika Stawska – Sekretarz Komisji,
- Aleksander Matusiak – Członek Komisji,
- Bogusława Skrzypczyk – Członek Komisji.

Szacunkowa wartość zamówienia została ustalona przez Kamilę Chałupczak – Podinspektora ds. gospodarki odpadami na kwotę 746 940,21 zł netto. Wartość ta została zaakceptowana przez Piotra Pawlika – Burmistrza.

Test Nr 1 – Dane dotyczące sposobu zlecenia zamówienia na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych złożono do akt kontroli poz.32.

Proces wyboru dostawcy usługi dotyczącej odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych rozpoczęto od zamieszczenia ogłoszenia o przetargu nieograniczonym na tablicy ogłoszeń w siedzibie Gminy (w dniach 30.04.-15.05.2014r.) oraz na własnej stronie internetowej. Ogłoszenie zamieszczono także w dniu 30.04.2014r. w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 93577 – 2014.

Zamawiający przystępując do przetargu posiadał specyfikację istotnych warunków zamówienia.

W wyniku analizy zapisów zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ustalono, iż:

- j) specyfikacja zawierała wszystkie niezbędne elementy wymienione w art.36 uzp,
- k) specyfikacja zawierała wszystkie elementy wymienione w art.6 d ust.4 u.c.p.g. tj. wymogi dotyczące przekazywania odebranych odpadów zmieszanych oraz odpadów zielonych do regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, rodzaje odpadów komunalnych odbieranych selektywnie od właścicieli nieruchomości, standard sanitarny wykonywania usług oraz ochrony środowiska, obowiązek prowadzenia dokumentacji związanej z działalnością objętą zamówieniem, instalacje do których podmiot jest obowiązany przekazać odebrane odpady, szczegółowe wymagania stawiane przedsiębiorcom odbierającym odpady komunalne od właścicieli nieruchomości,
- l) przedmiot zamówienia opisano zgodnie z art.29 ust.1 i 2 uzp, tj. przedmiotem zamówienia jest odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy i miasta Mirosławiec, transport i zagospodarowanie odebranych odpadów. W ramach przedmiotu zamówienia Wykonawca zobowiązany był do odbioru następujących rodzajów odpadów komunalnych:

Kod odpadu	Rodzaj odpadu
15 01 01, 20 01 01	Opakowania z papieru i tektury Papier, tektura
15 01 02, 20 01 39	Tworzywa sztuczne Opakowania z tworzyw sztucznych;

15 01 04, 20 01 40	Opakowania z metali Metale
15 01 06	Zmieszane odpady opakowaniowe
15 01 07, 20 01 02	Opakowania ze szkła, Szkło
16 01 03, 20 03 07, 16 02 11	Zużyte opony, Odpady wielkogabarytowe
20 01 08, 20 02 01, 20 01 99, 20 03 02	Odpady kuchenne ulegające biodegradacji Odpady ulegające biodegradacji
20 03 01	Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne
15 01 05	Opakowania wielomateriałowe
20 01 35, 20 01 36	Zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny
20 01 32, 20 01 31	Przeterminowane leki
20 01 34, 20 01 33	Zużyte baterie i akumulatory

m) wyznaczony termin składania ofert był zgodny z art. 43 uzp bowiem ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych zamieszczono w dniu 30.04.2014r. natomiast termin składania ofert wyznaczono na dzień 12.05.2014r.,

n) zastosowano kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert,

o) warunki udziału w postępowaniu były następujące:

- posiadanie uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania. Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że posiada: Zezwolenie na transport odpadów, o którym mowa w art. 28 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. o odpadach (Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.) w związku z art. 233 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U z 2013 r., poz. 21), w zakresie związanym z przedmiotem zamówienia.
- posiadanie wiedzy i doświadczenia; Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że wykonał (a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje) należycie w okresie ostatnich trzech lat przed



upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, minimum jedną główną usługę. Za główną usługę Zamawiający uzna minimum jedną usługę odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, z których każda była wykonywana na rzecz właścicieli nieruchomości lub gmin, w sposób ciągły przez okres co najmniej 12 miesięcy, która to usługa obejmowała odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych zmieszanych o łącznej masie minimum 1 500 Mg w okresie 12 miesięcy.

- dysponowanie odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia; Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że: dysponuje lub będzie dysponował wyposażeniem umożliwiającym odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w ilości co najmniej:
 - e. dwóch pojazdów specjalistycznych przystosowanych do odbioru zmieszanych odpadów komunalnych wyposażonych w system zbierający odcieki oraz
 - f. dwóch pojazdów, przystosowanych do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych oraz
 - g. jednego pojazdu przystosowanego do odbierania odpadów bez funkcji kompaktującej
 - h. bazę magazynowo – transportową spełniającą wymogi Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy gospodarowaniu odpadami komunalnymi (Dz. U. z 2013r. poz. 122), w odległości do 60 km od granicy gminy. Wszystkie wyżej wymienione pojazdy muszą być w dyspozycji Wykonawcy, winny być trwałe i czytelnie oznakowane (nazwa firmy, dane adresowe i nr telefonu), ponadto powinny być zarejestrowane i dopuszczone do ruchu, posiadać aktualne badania techniczne i świadectwa.
- sytuacja ekonomiczna i finansowa,
- p) specyfikacja została udostępniona na stronie zamawiającego oraz w jego siedzibie,
- q) wartość zamówienia nie była równa oraz nie przekraczała kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 uzp,
- r) zamawiający żądał od wykonawców dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań wynikających z art.9 d ust.1 u.c.p.g. poprzez przedłożenie wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług w celu wykonania zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami wg wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do specyfikacji.

Wyniki kontroli zawarto w Teście Nr 2 – Specyfikacja Istnych Warunków Zamówienia (akta kontroli poz.32).

Otwarcia ofert dokonano w dniu 12 maja 2014r. Z protokołu postępowania wynika, że w wyznaczonym w ogłoszeniu terminie wpłynęła 1 oferta tj.:

nazwa oferenta	cena brutto (zł)
Konsorcjum firm: Remondis Sanitech Poznań spółka z o.o. PHU EKO-FIUK spółka cywilna Połczyn - Zdrój	954 400,32

Komisja przetargowa sporządziła protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego zawierający między innymi:

- wyszczególnienie osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania a mianowicie Piotr Pawlik – Burmistrz oraz członkowie Komisji Przetargowej,
- zestawienie złożonych ofert (1),
- ilość podmiotów wykluczonych (0),
- ilość ofert wycofanych (0),
- wartość wybranej oferty (954 400,32 zł),
- wartość oferty najwyższej (954 400,32 zł).

Niniejszy protokół został zaakceptowany w dniu 3.06.2014r. przez Piotra Pawlika – Burmistrza.

Kontrola ustaliła, że Piotr Pawlik - Burmistrz oraz wszyscy członkowie Komisji przetargowej złożyli oświadczenie, będące załącznikiem do protokołu sporządzonego w trakcie prowadzonego postępowania o zamówienie publiczne – uprzedzeni o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania – o braku okoliczności stanowiących podstawę wyłączenia z postępowania o których mowa w art.17 ust.1 cyt. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych.

Ponadto stwierdzono, że:

- w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia nie zawierano aneksów do umowy, nie realizowano zadania z udziałem podwykonawców,
- na żadnym etapie postępowania nie dokonywano wycofania ofert,
- nie dokonano także unieważnienia postępowania przetargowego.

Wyniki kontroli zawarto w Teście Nr 3 – Unieważnienie postępowania (akta kontroli poz.32).

Informację o wyborze wykonawcy wywieszono na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie i na stronie internetowej. Z wyłonionym w przetargu wykonawcą w dniu 02.06.2014r. została zawarta umowa, w której określono między innymi:

- w § 1 ust. 2 przedmiot umowy tj. odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy i miasta Mirosławiec,
- w § 2 termin realizacji zamówienia: od dnia 01.07.2014r. do dnia 30.06.2016r.,
- w § 3 obowiązki wykonawcy tj. Wykonawca zobowiązany jest:
 - posiadać wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu gminy i miasta Mirosławiec, o którym mowa w art. 9c ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012r., poz. 391 ze zm.), posiadać zezwolenie na odzysk i unieszkodliwianie odpadów lub posiada umowę z podmiotem posiadającym zezwolenie na odzysk i unieszkodliwianie odpadów, o których mowa w art. 41 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach, do wykonywania przedmiotu Umowy w sposób fachowy, niepowodujący niepotrzebnych przeszkód oraz ograniczający niedogodności dla mieszkańców gminy i miasta Mirosławiec do niezbędnego minimum,
 - posiadać stosowane zezwolenia i wpisy uprawniające do prowadzenia działalności, niezbędne do wykonania przedmiotu Umowy przez cały okres realizacji postanowień niniejszej Umowy,
 - zapewnić, dla właściwej realizacji przedmiotu Umowy, przez cały czas trwania Umowy dostateczną ilość środków technicznych, gwarantujących terminowe i jakościowe wykonanie zakresu rzeczowego usługi, w ilości co najmniej takiej, jak w złożonej w postępowaniu przetargowym ofercie,
 - garażować pojazdy wykorzystywane do realizacji przedmiotu zamówienia wyłącznie na terenie posiadanej bazy magazynowo – transportowej,
 - wyposażyć własnych pracowników zajmujących się wywozem odpadów w odzież ochronną z widocznym logo firmy,
 - dokonywać odbioru i transportu odpadów, również w przypadkach, kiedy dojazd do nieruchomości zamieszkałej, będzie utrudniony z powodu prowadzonych remontów dróg itp.,
 - do ponoszenia pełnej odpowiedzialności za należyte wykonanie powierzonych czynności zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami,
 - osiągnąć w danym roku kalendarzowym w odniesieniu do masy odebranych przez siebie odpadów komunalnych poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami papieru, metalu, tworzyw sztucznych, szkła innych niż niebezpieczne odpadów zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 29 maja 2012 r. w sprawie poziomów recyklingu,

- przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych,
- osiągnąć w danym roku kalendarzowym w odniesieniu do masy odebranych przez siebie odpadów komunalnych poziomów ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 25 maja 2012 r. w sprawie poziomów ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania oraz sposobu obliczania poziomu ograniczania masy tych odpadów,
 - posiadać umowę z regionalną instalacją (bądź instalacją zastępczą) do przetwarzania odpadów komunalnych na zagospodarowanie zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych lub pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania lub dysponowanie regionalną instalacją (bądź instalacją zastępczą) do przetwarzania odpadów komunalnych w ilości zapewniającej przetworzenie wszystkich odpadów odebranych na podstawie niniejszej Umowy przez cały okres jej obowiązywania. Wykonawca winien wykazać do dnia 30 czerwca 2013 roku, iż wypełnił powyższy obowiązek przedkładając Zamawiającemu kopię stosownej umowy z regionalną instalacją bądź inne dowody wykazujące dysponowanie przez Wykonawcę odpowiednią regionalną instalacją,
 - do posiadania umowy odbioru odpadów wytwarzanych w Gminie z selektywnej zbiórki przez instalacje odzysku i unieszkodliwiania odpadów w ilości zapewniającej odzysk, bądź unieszkodliwienie wszystkich odpadów odebranych na podstawie niniejszej Umowy przez cały okres jej obowiązywania. Wykonawca winien wykazać do dnia 30 czerwca 2013 roku, iż wypełnił obowiązek wskazany w zdaniu pierwszymi przedkładając Zamawiającemu kopię stosownej umowy odbioru odpadów,
 - do porządkowania terenu zanieczyszczonego odpadami i innymi zanieczyszczeniami wysypanymi z pojemników, kontenerów, worków i pojazdów w trakcie realizacji usługi wywozu,
 - zbierania odpadów leżących luzem obok wypełnionych pojemników, kontenerów i umieszczanie ich w pojemnikach niezwłocznie po ich opróżnieniu oraz doprowadzanie do porządku terenów przyległych, zanieczyszczonych na skutek przepełnienia wymienionych urządzeń, służących do gromadzenia odpadów,
 - prowadzenia kampanii informacyjnych (przez wywieszanie ogłoszeń, zamieszczanie na stronach internetowych itd.) o terminach i miejscach zbiórki odpadów oraz o zmianach terminów wywozów wynikających z przypadających dni świątecznych,
 - okazywać na żądanie Zamawiającego wszelkich dokumentów potwierdzających wykonywanie przedmiotu Umowy zgodnie z określonymi przez Zamawiającego wymaganiami i przepisami prawa,
 - do natychmiastowego informowania telefonicznie Zamawiającego o zdarzeniach, które mogą wpłynąć na prawidłową realizację zamówienia,



- wyznaczyć osobę Koordynatora Umowy, z którym Zamawiający będzie mógł się kontaktować bezpośrednio w dniach od poniedziałku do piątku, w godzinach od 7.00 do godziny 15.00. Koordynator Umowy odpowiedzialny będzie za nadzorowanie i koordynowanie wykonywania przez Wykonawcę postanowień niniejszej Umowy,
- przestrzegać poufności co do informacji lub danych pozyskanych w związku lub w wyniku realizacji Umowy, w szczególności do przestrzegania przepisów dotyczących ochrony danych osobowych, które to informacje i dane nie mogą być wykorzystywane przez Wykonawcę w celu innym niż dla potrzeb realizacji postanowień Umowy, w szczególności informacje i dane nie mogą zostać wykorzystane w celach marketingowych, reklamowych,
- zobowiązany jest do posiadania ważnej przez cały okres realizacji postanowień niniejszej umowy polisy ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z realizacją przedmiotu Umowy, na kwotę nie niższą niż 500 000 zł (słownie: pięćset tysięcy złotych). Wykonawca zobowiązuje się przedłożyć Zamawiającemu potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię umowy ubezpieczenia lub polisy ubezpieczeniowej w terminie 2 dni od daty podpisania niniejszej Umowy. W przypadku, gdy okres ubezpieczenia umowy ubezpieczenia zawartej przez Wykonawcę jest krótszy niż okres realizacji niniejszej Umowy, Wykonawca zobowiązany jest do kontynuacji umowy ubezpieczenia, na kwotę ubezpieczenia wskazaną w zdaniu pierwszym. W takim przypadku Wykonawca zobowiązany jest zawrzeć nową umowę z Ubezpieczycielem i przedłożyć Zamawiającemu kopię nowo zawartej umowy ubezpieczenia lub polisy ubezpieczeniowej, potwierdzonej za zgodność z oryginałem, w terminie 2 dni od daty wygaśnięcia poprzednio obowiązującej umowy ubezpieczenia,
- do prowadzenia dokumentacji związanej z działalnością objętą zamówieniem, tj. sporządzania kwartalnych i miesięcznych sprawozdań,
- umożliwić Zamawiającemu dokonanie wizyt kontrolno – sprawdzających stan utrzymania sprzętu oraz terenu bazy magazynowo – transportowej, po uprzednim zawiadomieniu przez Zamawiającego,
- do sporządzania i przechowywania dokumentów potwierdzających przekazanie odpadów do regionalnej instalacji przetwarzania odpadów określonej dla regionu szczecineckiego, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz udostępnianie ich Zamawiającemu na jego żądanie,
- prowadzenia bieżącej jakościowej i ilościowej ewidencji odpadów odebranych od właścicieli nieruchomości w ramach realizacji Umowy z Zamawiającym, zgodnie z przepisami prawa,
- w przypadku uszkodzenia pojemnika lub worka do gromadzenia odpadów lub zaistnienia innej przyczyny uniemożliwiającej lub utrudniającej z nich korzystanie, zobowiązany jest do dokonania ich wymiany na pojemniki lub worki spełniające wymogi określone w SIWZ na swój koszt, w terminie 7



dni od dnia powzięcia informacji o takiej potrzebie lub zgłoszenia jej przez Zamawiającego,

- w § 5 obowiązki zamawiającego tj. Zamawiający w trakcie realizacji postanowień niniejszej Umowy zobowiązuje się do bieżącej i stałej współpracy z Wykonawcą w celu zapewnienia wykonania przedmiotu Umowy zgodnie z jej postanowieniami, a w szczególności do: współpracy z Wykonawcą przy akceptacji harmonogramu wywozu odpadów komunalnych oraz jego zmian, informowania Wykonawcy o zaistnieniu okoliczności uzasadniającej zmianę częstotliwości odbioru odpadów komunalnych zmieszanych lub segregowanych, jak również o konieczności zmiany ilości lub rodzajów pojemników lub worków przeznaczonych do gromadzenia odpadów, odbioru miesięcznych i kwartalnych sprawozdań oraz innych informacji przekazywanych przez Wykonawcę w związku z realizacją przedmiotu Umowy, do zapłaty wynagrodzenia Wykonawcy w okolicznościach uzasadniających jego wypłatę, umieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy i Miasta Mirosławiec zaakceptowanego przez Zamawiającego harmonogramu odbioru odpadów komunalnych lub jego zaakceptowanej przez Zamawiającego zmiany, przekazania Wykonawcy ostatecznego wykazu nieruchomości objętych obowiązkiem odbierania odpadów oraz miejsc lokalizacji punktów wywozowych nie później niż w terminie 5 roboczych licząc od dnia podpisania Umowy, przekazywania Wykonawcy drogą elektroniczną informacji niezbędnych dla prawidłowego wykonywania Umowy,
- w § 6 ust.1 wynagrodzenie wykonawcy 954 400,32 zł brutto, zgodnie z wybraną ofertą,
- w § 6 ust.2 ustalono miesięczne wynagrodzenie z tytułu realizacji usług objętych umową w wysokości 39 766,68 zł brutto,
- w § 10 ust.1 – 4 kary umowne za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy dla Wykonawcy tj. za każdorazowe stwierdzenie odstępstw od wymagań w wykonaniu przedmiotu Umowy określonego w opisie przedmiotu zamówienia i w harmonogramie odbierania odpadów, Zamawiający będzie naliczał kary umowne Wykonawcy w następujących wysokościach: 20 zł za pojemnik/za każdy dzień zwłoki/za każdy przypadek niewyposażenia wskazanej przez Zamawiającego nieruchomości zamieszkałej na terenie gminy i miasta Mirosławiec, w niezbędne pojemniki lub worki w terminie, 1000,00 zł za każde zdarzenie tj. odebranie odpadów, które nie zostały wytworzone przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy i miasta Mirosławiec, a oddane przez Wykonawcę do Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych lub instalacji zastępczej wyznaczonej dla regionu szczecińskiego w usłudze realizowanej dla Zamawiającego, 100,00 zł za każdy przypadek odebrania odpadów od właścicieli nieruchomości niezamieszkałych z terenu gminy i miasta Mirosławiec, w ramach usługi realizowanej dla Zamawiającego, 50 zł za każdy dzień zwłoki i za każdy przypadek nieodebrania odpadów od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy i miasta Mirosławiec, zgodnie z harmonogramem z przyczyn leżących



po stronie Wykonawcy, 10 zł za każdy nieoznakowany naklejką pojemnik z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, 10,00 zł za każdy przypadek niewymienienia uszkodzonej naklejki na pojemniku z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, 500 zł za każdy dzień zwłoki w dostarczeniu Zamawiającemu projektu harmonogramu, 500 zł za rozpoczęcie realizacji odbioru i transportu odpadów pojazdem nieopróżnionym z odpadów, 1000,00 zł za realizowanie odbioru i transportu odpadów pojazdem nie spełniającym wszystkich wymogów określonych w SIWZ, 100,00 zł za każdy dzień zwłoki w dostarczeniu wymaganych raportów miesięcznych, 1000 zł za każdy przypadek niedostępności pojazdu w celu jego kontroli upoważnionym pracownikom Zamawiającego lub osobom upoważnionym przez Zamawiającego, 10,00 zł za każdy pojemnik/za każdy dzień w przypadku nieusunięcia pojemników w ostatnim dniu trwania Umowy,

- w § 10 ust. 5 - 6 kary dla Zamawiającego tj. W przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność Wykonawca – w wysokości 20 % wynagrodzenia brutto określonego w § 6 ust.1 Umowy. W przypadku bezzasadnego odstąpienia od umowy jednej ze Stron – Strona odstępująca zapłaci karę umowną w wysokości 20% wynagrodzenia brutto określonego w § 6 ust.1 Umowy,
- w § 14 zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5 % ceny oferty brutto. Zamawiający zwróci Wykonawcy zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia rozliczenia wykonania przedmiotu Umowy i uznania przez Zamawiającego usługi za należyte wykonaną.

Umowę z ramienia Gminy podpisał Piotr Pawlik - Burmistrz przy kontrasygnacie Haliny Gliškiej – Skarbnika natomiast ze strony wykonawcy Jacek Żyła Manger Regionalny.

Upoważnienie Lidera Konsorcjum: Remondis Sanitech Poznań spółka z o.o. do reprezentowania każdego członka konsorcjum oraz łącznie jako Konsorcjum wykonawców: Remondis Sanitech Poznań spółka z o.o. oraz Jadwigi Fiuk, Anny Fiuk, Tomasza Fiuk i Arkadiusza Fiuk prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą PHU EKO-FIUK S.C. we wszelkich postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego umów o odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych oraz do zawarcia umowy w ww. sprawie zostało udzielone na podstawie pełnomocnictwa z dnia 3 lutego 2014r.

W tym samym dniu Remondis Sanitech Poznań spółka z o.o. upoważniło Jacka Żyłkę do podejmowania wszelkich czynności jakie okażą się niezbędne we wszelkich postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego dotyczących umów na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych oraz do zawarcia umowy w sprawie ww. zamówień.

W wyniku analizy umowy zawartej z Wykonawcą zadania ustalono, co następuje:



- umowa z Wykonawcą została zawarta w dniu 12.06.2014r. natomiast zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty wysłano w dniu 19.05.2014r. pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Termin określony w art.94 ust.1 i 2 uzp został dotrzymany bowiem w postępowaniu o zamówienie publiczne złożono tylko jedną ofertę,
- zakres świadczenia Wykonawcy określony w umowie był zgodny ze złożoną ofertą,
- umowa została zawarta na czas oznaczony tj. od dnia 01.07.2014r. do dnia 30.06.2016r.,
- umowa została zawarta w formie pisemnej,
- nie dokonywano istotnych zmian postanowień umowy w stosunku do treści oferty na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy,
- gmina badała realizację zamówienia w ramach mechanizmów kontrolnych przewidzianych w umowie, co opisano poniżej.

Kontrolującej okazano protokoły z kontroli w zakresie prawidłowości realizacji umowy GIŚ.272.42.2014.KCH z dnia 2 czerwca 2014r. na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy Mirosławiec, z dnia: 01.07.2014r., 02.07.2014r., 03.07.2014r., 04.07.2014r., 07.07.2014r., 09.07.2014r., 11.07.2014r., 21.07.2014r., 04.08.2014r., 02.09.2014r., 04.09.2013r., 02.09.2014r., 09.09.2014r., 29.09.2014r., 02.10.2014r., 15.10.2014r., 16.10.2014r., 03.11.2014r., 21.11.2014r., 19.12.2014r., 09.12.2014r., 05.01.2015r., 09.01.2015r., 12.01.2015r., 12.02.2015r., 15.02.2015r., 16.02.2015r., 03.03.2015r., 30.03.2015r., 31.03.2015r., 09.04.2015r. Ww. kontrole przeprowadzała Kamila Anna Chałupczak – Podinspektor ds. gospodarki odpadami samodzielnie lub z Aleksandrem Matusiakiem – Inspektorem ds. ochrony środowiska, Kamilą Biskupską – Podinspektor ds. promocji, Katarzyną Górską – młodszym specjalistą Straży Miejskiej.

Wyniki kontroli zawarto w Teście Nr 4 – Zawarcie i realizacja umowy w sprawie zamówienia publicznego (akta kontroli poz.32).

Kontrola ustaliła, że wykonawca złożył zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu Nr 116/14-129/2011/BY wystawioną przez TUZ Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych z siedzibą w Warszawie w dniu 28.05.2014r., w której Gwarant gwarantuje na rzecz Beneficjenta tj. Remodis Sanitech Poznań Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu jako Lider Konsorcjum oraz PHU EKO – FIUK S.C. Połączyn Zdrój jak Partner Konsorcjum zapłatę do kwoty 47 720,02 zł. Niniejsza gwarancja obowiązywała od dnia 01.07.2014r. do dnia 31.07.2016r. Anna Stawska – Podinspektor ds. zamówień publicznych i gospodarki komunalnej nie przekazała niniejszej gwarancji do Referatu Finansowego w wyniku czego niniejsze zdarzenie gospodarcze nie zostało wprowadzone do ksiąg rachunkowych Urzędu Miejskiego (konto 930 – Poręczenia i gwarancje bankowe), co było niezgodne z załącznikiem do zarządzenia Nr 90 Burmistrza Mirosławca z dnia 31 grudnia 2013r. w sprawie zakładowego planu kont



budżetu oraz Urzędu Miejskiego w Mirosławcu oraz art. 20 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości. W dniu 6.07.2016r.pismem znak: GIŚ.272.42.2014.KCH zwrócono wykonawcy usługi polegającej na odbiorze i zagospodarowaniu odpadów komunalnych zabezpieczenie należytego wykonania umowy.

Z wyjaśnienia, złożonego przez Annę Stawską – Podinspektor ds. zamówień publicznych i gospodarki komunalnej (akta kontroli poz.36) wynika, iż przedmiotowy dokument został podpisany pod zawartą w dniu 02 czerwca 2014r. umowę GIŚ.272.42.2014.KCH. z Wykonawcą usługi Konsorcjum Firm: „Remondis Sanitech” Poznań Sp. z o.o., ul. Górecka 104, 61 – 483 Poznań, P.H.U. „EKO – FIUK” S.C., ul. Świerczewskiego 2b, 78 – 320 Polczyn Zdrój, która to umowa znajduje się w rejestrze umów w Referacie Gospodarki, Infrastruktury i Środowiska w Urzędzie Miejskim w Mirosławcu. Powyższe zdarzenie nastąpiło z przyczyn przeoczenia.

Ponadto pragnę wyjaśnić, iż zgodnie z załącznikiem do zarządzenia nr 90 Burmistrza Mirosławca z dnia 31 grudnia 2013r. w sprawie zasad zakładowego planu kont budżetu oraz Urzędu Miejskiego w Mirosławcu w ewidencji pozabilansowej ujmują się te zdarzenia gospodarcze, które nie stanowią operacji gospodarczych i nie wpływają na zmianę aktywów, pasywów i wyników działalności, lecz ze względu na określone skutki i potrzeby (np. sprawozdawcze, kontrolne czy rozliczeniowe) wymagają odnotowania.

Kserokopie:

- umowy Nr GIŚ.272.42.2014.KCH z dnia 2 czerwca 2014r.,
- gwarancji Nr 116/14-129/2011/BY wystawionej w dniu 28.05.2014r.,
- ewidencji księgowej konto 930 za lata 2013 – 2015,

złożono do akt kontroli poz.33.

**Zestawienie faktur zrealizowanych do dnia 31.12.2015r. – realizacja umowy GIŚ.272.42.2014.KC z dnia 02 czerwca 2014 roku
umowa od 01.07.2014 r. do 30.06.2016 r.**

	Nr faktury z dnia	Tytułem	Kwota (zł)
1	4105568398 z dnia 07.08.2014 r.	odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy i miasta Mirosławiec za m-c VII.2014 r.	39 766,68
2	4105569750 z dnia 31.08.2014 r.	odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy i miasta Mirosławiec za m-c VIII.2014 r.	39 766,68



3	4105572865	z dnia	odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy i miasta Mirosławiec za m-c IX.2014 r.	39 766,68
4	4105574174	z dnia	odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy i miasta Mirosławiec za m-c X.2014 r.	39 766,68
5	4105575292	z dnia	odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy i miasta Mirosławiec za m-c XI.2014 r.	39 766,68
wydatkowano				198 833,40
od dnia 01.07.2014r.do dnia 31.12.2014r.				
6	4105576404	z dnia	odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy i miasta Mirosławiec za m-c XII.2014 r.	39 766,68
7	4105585245	z dnia	odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy i miasta Mirosławiec za m-c I.2015 r.	39 766,68
8	4105586402	z dnia	odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy i miasta Mirosławiec za m-c II.2015 r.	39 766,68
9	4105587795	z dnia	odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy i miasta Mirosławiec za m-c III.2015 r.	39 766,68
10	4105589030	z dnia	odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy i miasta Mirosławiec za m-c IV.2015 r.	39 766,68
11	4105590487	z dnia	odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy i miasta Mirosławiec za m-c V.2015 r.	39 766,68
12	4105591561	z dnia	odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy i miasta Mirosławiec za m-c VI.2015 r.	39 766,68
13	4105600167	z dnia	odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy i miasta Mirosławiec za m-c VII.2015 r.	39 766,68
14	4105601226	z dnia	odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy i miasta Mirosławiec za m-c VIII.2015 r.	39 766,68
15	4105602368	z dnia	odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy i miasta Mirosławiec za m-c IX.2015 r.	39 766,68
16	4105603461	z dnia	odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy i miasta Mirosławiec za m-c X.2015 r.	39 766,68
17	4105604501	z dnia	odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy i miasta Mirosławiec za m-c XI.2015 r.	39 766,68
wydatkowano od dnia 01.01.2015r. do dnia 31.12.2015r.				477 200,16



ogółem od dnia 01.07.2014r. do dnia
31.12.2015r.

676 033,56

Dane dotyczące ww. przetargu zawarto w Tabeli Nr 3 (akta kontroli poz.31).

Kontrola ustaliła, że w 2015r. obowiązywała umowa Nr GIŚ.272.42.2014.KC z dnia 02 czerwca 2014r. zawarta na okres od 01.07.2014r. do 30.06.2016r. z Konsorcjum firm Remodis Sanitech Poznań spółka z o.o. i PHU EKO-FIUK spółka cywilna Połczyn – Zdrój. Jak wynika z powyższego zestawienia kwota wydatków poniesionych w 2015r. na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych wynosiła 477 200,16 zł.

Ogólne dane dotyczące przetargów, w tym na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych w roku 2015 zawarto w Tabeli Nr 2 (akta kontroli poz.35).

2.1.2.7. Wydatki na opiekę nad zwierzętami.

Z okazanej dokumentacji wynika, że zagadnienie wykonywania przez Gminę Mirosławiec opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobiegania bezdomności zwierząt w okresie od 01.01.2012r. do 31.03.2015r. było realizowane na podstawie umowy Nr 1/2010 „o współpracy w zakresie opieki nad zwierzętami”, zawartej na okres od dnia 15.02.2010 r. do dnia 31.10.2013 r. pomiędzy:

- 1) Gminą Mirosławiec, reprezentowaną przez jej Burmistrza i zawartą przy asygnacie Skarbnika,
a
- 2) Inspektorem Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami ANIMALS, reprezentowanym przez Przewodniczącego Zarządu i jednocześnie przedsiębiorcę posiadającego wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Burmistrza Miasta i Gminy Białogard pod numerem ewidencyjnym 4828.

W zawartej umowie ww. przedsiębiorca zobowiązał się do:

- wyłapywania, dowozu i zapewnienia bezdomnym zwierzętom z terenu gminy opieki w prowadzonym przez siebie schronisku,
- zapewnienia bezdomnym zwierzętom odpowiednich warunków wynikających w szczególności z przepisów ustawy o ochronie zwierząt – w tym w pomieszczeniach chroniących je przed zimnem bądź upałem oraz umożliwiających zwierzętom swobodę poruszania się a także karmy w odpowiedniej ilości i jakości wraz z dostępem do wody,
- wyłapywania zgłoszonych psów w okresie 3 dni od daty zgłoszenia z wyłączeniem ras uznanych za agresywne, które to będą wyłapywane w trybie natychmiastowym – tj. nie później niż w 10 godzin od zgłoszenia.

W zakresie warunków finansowych strony postanowiły, że gmina zapłaci TOZ ANIMALS:

- 700,00 zł brutto (w cenie dojazdu) za każdego zgłoszonego i przyjętego psa w terminie 14 dni od daty wystawienia faktury VAT,



- 12 000,00 zł brutto za zarezerwowany w schronisku kojec dla psów przyjmowanych z terenu gminy na podstawie wystawionej przez TOZ ANIMALS faktury VAT.

Przedmiotowa umowa była dwukrotnie aneksowana:

- 1) w aneksie nr 1 z dnia 02.07.2012 r. strony umowy z dnia 15.02.2010 r. postanowiły o zwiększeniu odpłatności za przyjęcie psa - z 700,00 na 1 000,00 zł brutto oraz wprowadziły nowe zasady odpłatności za rezerwację koja w schronisku dla zapewnienia w nim miejsca dla psów z terenu gminy – tj. 5 000,00 zł w 2012 r. i 10 000,00 zł brutto w każdym następnym roku, w którym obowiązywała umowa,
- 2) w aneksie nr 2 z dnia 30.10.2013 r. strony ww. umowy przedłużyły okres jej obowiązywania do dnia 31.12.2015 r.

Kserokopię umowy z dnia 15.02.2010 r. oraz jej dwóch ww. aneksów złożono do akt kontroli pod poz. 265.

W związku z analizą ww. dokumentacji wystąpiono do Burmistrza Mirosławca:

➤ w piśmie z dnia 03.08.2016 r. o wskazanie:

- 1) dlaczego gmina zawarła umowę bez zagwarantowania w niej sobie możliwości weryfikowania spełniania przez przedsiębiorcę warunków wyartykułowanych w umowie – tj.: ochrony psów przez zimnem bądź upałem, zapewnienia psom swobody poruszania się, karmy w odpowiedniej ilości i jakości, dostępu do wody, obowiązkowej sterylizacji lub kastracji ?,
- 2) czy pomimo braku zapisów umownych w powyższym zakresie – pracownicy Urzędu Miejskiego dokonywali na terenie schroniska – tj. przy ul. Zwycięstwa 58 w Białogardzie weryfikacji faktycznych warunków w jakich przetrzymywane były psy oraz tego czy mają one zapewnione przez podmiot prowadzący schronisko warunki, o których stanowi zawarta umowa ?,

w przypadku:

- twierdzącej odpowiedzi na pytanie wskazane w lit. b – proszę o wskazanie ilości i częstotliwości przeprowadzanych weryfikacji w każdym z lat objętych kontrolą – tj. 2012-2015,
- negującej odpowiedzi na pytanie wskazane w lit. b – proszę o wskazanie dlaczego gmina nie weryfikowała czy usługa, za którą płaci (ochrona przed zimnem i upałem, zapewnienie: swobody poruszania się, karmy w odpowiedniej ilości i jakości, dostępu do wody, obowiązkowa sterylizacja lub kastracja, powierzchnia opłacanego boksu) jest faktycznie wykonywana w schronisku ?

➤ w piśmie z dnia 12.09.2016 r. o wskazanie:

- 1) czy na dzień zawarcia ww. umowy wskazany w niej przedsiębiorca posiadał, zgodnie z art. 7 ust.1 pkt 3 w związku z ust. 6 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U z 2005 r., Nr 236, poz. 2008 z późn. zm.) – zezwolenie na prowadzenie przedmiotowej działalności, udzielone przez Burmistrza Mirosławca ?,
- 2) czy przed zawarciem ww. umowy Rada Miejska w Mirosławcu określiła w uchwale zgodnie z art. 7 ust.3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U z 2005 r., Nr 236, poz. 2008 z późn. zm.) - wymagania,

- jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami ?,
- 3) czy Gmina Mirosławiec po zawarciu ww. umowy podejmowała działania zmierzające do dostosowania jej treści do wymogów § 5 ust.2 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 sierpnia 1998 r. w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt (Dz. U z 1998 r., Nr 116, poz. 753) – tj. do wskazania w treści umowy:
- urządzeń i środków, przy pomocy których zwierzęta będą wyłapywane,
 - środków do przewozu zwierząt ?

(zapytanie z dnia 03.08.2016 r.):

W dniu 05.08.2016 r. Burmistrz Mirosławca udzielił wyjaśnień na zapytanie z dnia 03.08.2016 r., z których wynika, że

(ad.1):

„przedstawiona przez schronisko umowa nie budziła zastrzeżeń ponieważ istnieje szereg przepisów, które nakładają na podmiot prowadzący schronisko określone obowiązki. Przyjęliśmy warunki zawarte w umowie w związku z tym, iż gmina nie miała możliwości wyboru innego schroniska. W tamtym czasie funkcjonowało tylko schronisko w Trzciance, które oferowało znacznie mniej korzystne warunki finansowe na realizację zadania związanego z bezdomnymi zwierzętami. Według warunków schroniska w Trzciance Gmina Mirosławiec oddająca bezdomnego psa jest jego właścicielem przez cały okres pobytu psa w schronisku (mogą to być lata) i przez cały ten okres ponosi comiesięczną opłatę za psa.

W związku z tym wybraliśmy schronisko w Białogardzie, gdzie bezdomny pies po 14 dniach od przekazania, zgodnie z § 6 umowy staje się własnością schroniska a gmina ponosi z tego tytułu tylko jednorazową opłatę.

Gmina nie zwracała uwagi na zapisy w umowie a raczej na ich brak dotyczący ochrony przed upałem, zimnem, wystarczającej ilości karmy, dostępu do wody itp. ponieważ wiedziała, iż prowadzenie schroniska wymaga: stałego dozoru weterynaryjnego zgodnie z art. 1 pkt. 1 lit. j ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych, zezwolenie na prowadzenie schroniska na określonych warunkach, które wydaje wójt, burmistrz, prezydent miasta danego terenu na podstawie art. 7 ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach”.

(ad.2):

„po podpisaniu umowy pracownik urzędu i strażnik miejski sprawdzili jak funkcjonuje schronisko w Białogardzie. Nie zgłosili żadnych zastrzeżeń i poinformowali, że schronisko sżykuje się do rozbudowy i modernizacji wybiegów – świadczyły o tym zgromadzone materiały i relacje pracowników schroniska.

Następnie schronisko próbując pozyskać środki na dalszą rozbudowę zorganizowało w urzędzie miejskim w Białogardzie spotkanie z przedstawicielami gmin z którymi miały zawarte umowy. Gminę Mirosławiec reprezentowali na spotkaniu: pracownik Urzędu Miejskiego i Komendant Straży Miejskiej. Na spotkaniu ważny głos zabrał inspektor sanitarny z Białogardu, który przedstawił jakie warunki panują w schronisku w chwili obecnej, a jakie będą po zrealizowaniu inwestycji.



W związku z powyższym stwierdziliśmy, że porządkiem i przestrzeganiem przepisów dotyczących schronisk zajmują się służby miejscowe”.

Do udzielonych wyjaśnień Aleksander Matuszak – Inspektor ds. ochrony środowiska załączył informację, z której wynikało, że w latach 2012-2015 z terenu Gminy Mirosławiec przewieziono do schroniska TOZ ANIMALS łącznie 15 bezdomnych psów – w tym:

- 1 w 2012 r.,
- 5 w 2013 r.,
- 4 w 2014 r.,
- 5 w 2015 r.

Informację Burmistrza z dnia 05.08.2016 r. oraz ww. informację Inspektora ds. ochrony środowiska z dnia 03.08.2016 r. – złożono do akt kontroli pod poz. 105.

(pismo z dnia 12.09.2016 r.):

(ad.1):

„Na dzień zawarcia ww. umowy Burmistrz Mirosławca, nie wydawał zezwolenia na prowadzenie działalności, o której mowa w przepisach art.7 ust.1 pkt. 3 i 4 ustawy o utrzymaniu czystości (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz.250). W ocenie Burmistrza Mirosławca ochrona przed bezdomnymi zwierzętami polega na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt, wobec powyższego przedsiębiorca prowadzący schronisko musi uzyskać zezwolenie na jego prowadzenie u tego burmistrza na terenie, której gminy zlokalizowane jest schronisko. Natomiast w przypadku objęcia opieką zwierząt bezdomnych pochodzących z terenu innych gmin, a nie gminy na terenie której prowadzone jest schronisko burmistrz zawiera stosowną umowę na świadczenie tych usług. Powyższe twierdzenie wynika również z przepisu art. 11 ust.3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt (Dz.U. z 2013 roku poz. 856 ze zm.)”.

(ad. 2 i 3):

„W związku z powyższym Rada Miejska w Mirosławcu nie określiła uchwałą wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz nie podjęła działań zmierzających do dostosowania jej treści do wymogów § 5 ust.2 pkt. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 sierpnia 1998 roku w sprawie zasad i warunków wylapywania bezdomnych zwierząt (Dz.U. z 1998 roku Nr 116 poz. 753)”.

Udzielone wyjaśnienie w powyższym zakresie złożono do akt kontroli pod poz. 266

Szczegółową analizą objęto wydatki ponoszone przez Gminę Mirosławiec na rzecz TOZ ANIMALS w 2014 r.

Na podstawie przedłożonych danych ewidencji księgowej (konta 201 i 130) oraz dokumentacji źródłowej stwierdzono nieprawidłowość polegającą na tym, że w dniach 22 i 24 stycznia oraz w dniu 03 lutego 2014 r. gmina dokonała płatności na rzecz TOZ ANIMALS w łącznej wysokości 12 000,00 zł (w tym 10 000,00 zł za dzierżawę kojca w schronisku z 2 000,00 zł za przyjęcie dwóch bezdomnych psów) – na podstawie ręcznie wystawionych rachunków o numerach: 16/2014 z dnia 15.01.2014 r., 19/2014 z dnia 17.01.2014 r. i 30/2014 z dnia 27.01.2014 r. – zamiast na podstawie faktur VAT wystawionych przez przedsiębiorcę świadczącego usługi na rzecz gminy.

Powyższe było niezgodne:

- w zakresie płatności za odbierane psy – z § 9 umowy nr 1/2010 z dnia 15.02.2010 r., zgodnie z którym: „*należność za wykonaną usługę Gmina zobowiązana jest zrealizować w ciągu 14 dni od daty wystawienia faktury*”;
- w zakresie corocznej opłaty za dzierżawę kojca w schronisku – z § 8 ust.3 umowy nr 1/2010 z dnia 15.02.2010 r. w brzmieniu nadanym w aneksie nr 1 z dnia 02.07.2012 r.), zgodnie z którym przekazywanie kwoty 10 000,00 zł począwszy od 2013 r.: „*nastąpi w terminie 14 dni od dostarczenia Gminie faktury VAT*”.

Wyjaśnienia w powyższym zakresie złożyli Alicja Michor – Skarbnik oraz Aleksander Matuszak – Inspektor ds. ochrony środowiska.

Wynika z nich, że:

„*W związku z umową nr 1/2010 z dnia 15.02.2010 r. Gmina Mirosławiec dokonywała płatności na rzecz TOZ ANIMALS na podstawie rachunków; nr 16/2014 z dnia 15.01.2014r., nr 19/2014 z dnia 17.01.2014 r. i nr 30/2014 z dnia 27.01.2014 r.*

W umowie określono, iż należność za wykonaną usługę Gmina zrealizuje na podstawie faktury. Przedsiębiorca zwolniony z VAT, gdy nie przekracza obrotów 150 tys. zł, wystawia rachunek, dokument uznawany przez ustawę z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (uptu) i rozporządzenie w sprawie wystawiania faktury za dokument – fakturę. Nie oznacza to jednocześnie obowiązku wystawiania dokumentów zawierających słowo „faktura” w treści lub w nagłówku. Fakturą jest każdy dokument w formie papierowej lub elektronicznej zawierający dane wymagane ustawą i przepisami wydanymi na jej podstawie. Wynika to bezpośrednio z definicji faktury wyrażonej w ustawie, w dodanym do art. 2 pkt. 31 uptu (Dz.U. 2013.35 z dnia 09.01.2013 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw).

Zakres wymaganych danych na dokumencie wystawianym przez nievatowców, a oznaczającym przez przepisy ustawy fakturę, określa rozporządzenie w sprawie wystawiania faktur z 3 grudnia 2013 r. (Dz. U z 2013 r., poz. 1485).

Obowiązkowe dane to:

- *data wystawienia i numer kolejny dokumentu,*
- *imiona i nazwiska lub nazwy podatnika i nabywcy towarów lub usług oraz ich adresy,*
- *nazwa (rodzaj) towaru lub usługi,*
- *miara i ilość (liczbę) dostarczonych towarów lub zakres wykonanych usług,*
- *cena jednostkowa towaru lub usługi,*

kwota należności ogółem.

Zatem rachunek wystawiany przez nievatowców jest fakturą, jeśli zawiera ww. dane. Wymagane dane dla rachunków są szersze niż wymagania dla faktur dokumentujących sprzedaż zwolnioną ze względu na obrót do 150 tys. zł (tj. na podstawie art. 113 ust 1 i 9). Nie jest istotne, jak nazywa się taki dokument, jaki ma nagłówek lub czy posiada nazwę, bowiem rozporządzenie i ustawa nie przedstawiają żadnych wymogów co do nazwy dokumentu będącego fakturą. Podatnicy mogą zatem nazywać takie dokumenty dowolnie. Zmiana w nazewnictwie i braku obowiązku umieszczenia słowa „faktura” obowiązuje od 1 stycznia 2013 r., nie została wprowadzona jako nowość od 1 stycznia 2014. Nowe przepisy jedynie utrzymały liberalizację przepisów”.



Udzielone wyjaśnienia złożono do akt kontroli pod poz. 267 a kropie danych ewidencji księgowej wraz z dokumentacją źródłową – złożono do akt kontroli pod poz.268.

2.1.2.8 Wydatki na stypendia na taniec sportowy.

Z oświadczenia Skarbnika wynikało, że nie były udzielane dotacje z budżetu na naukę tańca sportowego. Oświadczenie złożono do akt kontroli pod poz. 28.

2.2. Wydatki majątkowe.

2.2.2. Wydatki na inwestycje i zakupy inwestycyjne.

2.2.1.1. Realizacja wybranych inwestycji.

Przebudowa ul. Sprzymierzonych w Mirosławcu wraz z odwodnieniem(od ul Wileńskiej do ul. Wolności) realizowanej w latach 2014-2015.

Według ewidencji prowadzonej na koncie 080 600-60016-6050-34 (akta kontroli nr 151) na zadanie poniesiono następujące nakłady w wysokości 192 126,27 zł z tego:

- a) W dniu 31.07.2014r. wydatek w wysokości 9 840,00 zł za dokumentację projektową.
- b) W dniu 26.11.2015r. wydatek w wysokości 3 500,00 zł za nadzór inwestorski
- c) W dniu 26.11.2015r. wydatek w wysokości 168 796,27 zł za roboty budowlane,
- d) W dniu 02.12.2015r. wydatek w wysokości 9 990,00 zł za roboty dodatkowe.

Protokół odbioru robót sporządzono z datą 29.10.2015r.

Nakłady na zadanie wyksięgowano z konta 080 poleceniem księgowania PK 310 z dnia 30.10.2015r.

Dowody OT przyjęcia środków trwałych sporządzono z datą 29.10.2015r.:

-OT nr 16/2015r z nazwą „chodniki, zjazdy” w kwocie 32 277,50 zł,

-OT nr 15/2015 z nazwą „jezdnia” w kwocie 159 848,77 zł.

Kserokopię dowodów OT złożono do akt kontroli pod poz. 288.

Na 011 przyjęto środki trwałe pod datą 29.10.2015r.

Dokumentacja Projektowa

Wykonanie dokumentacji projektowej zlecono umową nr GIŚ.272.18.2013.BK. z dnia 05 kwietnia 2013r. firmie „Projektowanie i nadzór Budowlany” Jerzy Kupień za wynagrodzeniem ryczałtowym brutto 9 840,00 zł. termin realizacji określono „od dnia podpisania do 31 marca 2014r.”.

W umowie określono, że dokumentacja powinna zawierać:

- projekt budowlany,
- specyfikacje techniczne,
- kosztorys inwestorski i przedmiar.

Kserokopię umowy złożono do akt kontroli pod poz. 129.

Wyboru wykonawcy dokonano wg Zarządzenia Nr 105/2010 Burmistrza z dnia 19 listopada 2010r. zatwierdzono i wprowadzono regulamin udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro.

Notatkę służbową sporządzoną na okoliczność wyboru złożono do akt kontroli pod poz. 291.

Aneksem nr 1 z 28.03.2014r. przesunięto termin wykonania do 31 października 2014r. (akta 130).

W dniu 18.07.2014r. spisano Protokół odbioru usługi.

Kserokopię protokołu odbioru z fakturą złożono do akt kontroli pod poz. 287.

W dniu 31.07.2014r dokonano zapłaty Wykonawcy.

W dostarczonym zamawiającemu kosztorysie inwestorskim z dnia 02.07.2014r. wartość robót określono na kwotę 141 420,34 zł netto.

Kosztorys zaktualizowano z datą 11.05.2015r. na kwotę 141 334,16 zł netto.

Roboty budowlane Wybór wykonawcy

Kosztorys inwestorski z dnia 02.07.2014r szacował wartość robót na kwotę 141 420,34 zł a zaktualizowany 11.05.2015r. szacował wartość robót na 141 334,16 zł.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w BZP nr 105951-2015

Zgodnie z protokołem z postępowania oferty złożyło 4 wykonawców.

W dniu 21 sierpnia 2015r. podpisano z wykonawcą robót tj. Zakładem Budownictwa Ogólnego i Utrzymania Dróg „AZBUD” umowę na wykonanie przebudowy ulicy w terminie 76 dni kalendarzowych liczonych od dnia przekazania placu budowy wykonawcy”, co nastąpiło zgodnie z „Protokołem przekazania terenu i placu budowy w dniu 25.08.2015r.

W umowie wynagrodzenie określono wynagrodzenie ryczałtowe brutto w wysokości 168 796,27 zł.

Kserokopię umowy na przebudowę ul Sprzymierzonych złożono do akt kontroli pod poz. 115.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówieniu zamieszczono w BZP nr 124611-2015

W dniu 08.10.2015r. sporządzono Protokół z negocjacji o roboty dodatkowe, a dniu umowę na roboty o wartości 9 990,00 zł (wystawiono fakturę w dniu 05.11.2015r. na kwotę 9 990,00 zł. -kserokopię faktury za roboty dodatkowe złożono do akt kontroli pod poz. 290).

Roboty odebrano protokołami z dnia 29.10.2015r.

Z tą datą Wykonawca wystawił fakturę na kwotę 168 796,27 zł (zgodnie z umową podstawową).

Gwarancja należytego wykonania.

W § 15 ust. 4 umowy ustalono zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% wynagrodzenia brutto tj. 16 879,63 zł.

Z okazanej dokumentacji wynikało, że Wykonawca wniósł Zamawiającemu zabezpieczenie wykonania umowy i usunięcia wad lub usterek w formie gwarancji Sopockiego Towarzystwa Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A z dnia 20.08.2015r. na kwoty:

-16 879,63 zł w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy, ważną do 05.12.2015r.,

- 5 063,89 zł w przypadku nie usunięcia lub nienależytego usunięcia wad lub usterek, ważną od dnia dokonania protokołu odbioru stwierdzającego należyte wykonania umowy, do dnia 20.12.2020r.

Kserokopię powyższej Gwarancji złożono do akt kontroli pod poz. 116.

Analizując zapisy w księgach rachunkowych związanych z wniesieniem Gwarancji stwierdzono, że na podstawie polecenia księgowania PK 0302 z dnia 27.08.2015r. zaksięgowano na koncie pozabilansowym 930 „Poręczenia i gwarancje bankowe przejęte przez Gminę i Miasto Mirosławiec” kwotę 21 943,52 zł (16 879,63 zł + 5 063,89 zł) tj. sumę gwarancji wymienionych w Gwarancji Towarzystwa Hestia, zamiast jedynie w kwocie 16 879,63 zł.

Inspektor ds. księgowości finansowej (akta nr 6) sporządzający PK zamieścił w nim kwoty niezgodne z treścią zawartą w Gwarancji czym naruszył pkt B ust. 8 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy i Miasta Mirosławiec wprowadzonej zarządzeniem nr 96/2011 z dnia 12 grudnia 2011r. nakazujący sporządzanie dowodów PK zgodnie ze stanem faktycznym (kserokopia instrukcji akta nr 5).

Inspektor ten nie miał jednoznacznie wskazanego w zakresie czynności obowiązku sporządzanie dowodów PK dla gwarancji.

Kserokopię analitycznego zestawienia dokumentów księgowych za 08.2015r. PK nr 9032 z dnia 27.08.2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 117.

Ponadto po dokonanych bezusterkowym odbiorze robót w dniu 29.10.2015r. nie dokonano zmniejszenia wartości gwarancji do kwoty 5 063,89 zł obejmującej usunięcie wad lub usterek zgodnie:

- z treścią gwarancji,
- z § 15 ust. 5 umowy,
- z zasadami funkcjonowania konta 930 zawartymi w polityce rachunkowości wprowadzonej zarządzeniem nr 105 Burmistrza z dnia 04 grudnia 2015r. „Na stronie Wn konta 930 ujmuje się równowartość wyksięgowanych poręczeń i gwarancji, w odniesieniu do których wygasła umowa”.

Kserokopię analitycznego zestawienia sald i obrotów konta 930 za 2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 118.

Inspektor nadzoru inwestorskiego

W dniu 25.08.2015r. podpisano umowę na realizację usługi „pełnienia funkcji Inspektora nadzoru inwestorskiego z firmą „Projektowanie i nadzór Budowlany” Jerzy Kupień za wynagrodzeniem ryczałtowym brutto 3 500,00 zł. termin realizacji określono „76 dni kalendarzowych liczonych od dnia przekazania placu budowy wykonawcy”.

Kserokopię umowy za nadzór inwestorski złożono do akt kontroli pod poz. 129.

W dniu 29.10.2015r. inspektor wystawił fakturę na kwotę 3 500,00 zł. Kserokopię faktury za nadzór inwestorski złożono do akt kontroli pod poz. 289.

Wykonanie Modernizacji budynku świetlicy w m. Próchnowo i zagospodarowania terenu, na którą przewidziano w wydatkach niewygasających kwotę 66 254,08 zł.

W dniu 22 września 2014r. Burmistrz zawarł „Porozumienie o wspólnym prowadzeniu postępowania o dzielenie zamówienia publicznego” z Ośrodkiem Kultury w Mirosławcu. Przedmiotem postępowania i udzielenia zamówienia były roboty budowlane polegające na „Zabezpieczeniu populacji żubrów w północno- zachodniej Polsce pod presją turystyczną” realizowanym w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko ze środków EFRR(umowa o dofinansowanie projektu z dnia 21.03.2013rr. nr POIS. 05.01.00 – 00 – 399/12 oraz dofinansowanego z NFOŚiGW w ramach umowy nr 121/2013/Wn-50/OP-PO-PS/D oraz roboty budowlane wykonywane w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Świetlica w Próchnowie – modernizacja budynku i zagospodarowanie terenu”. Kserokopię porozumienia złożono do akt kontroli pod poz. 152.

W Porozumieniu wyznaczono Ośrodek Kultury jako Zamawiającego. W § 1 ust. 3 porozumienia określono, że płatnikiem wynagrodzenia wykonawcy w zakresie robót budowlanych dla zadania „Zabezpieczenie populacji (...)” będzie Ośrodek Kultury, a dla zadania „Świetlica (...)” Gmina Mirosławiec.

Ogłoszenie o przetargu zamieścił Ośrodek Kultury w dniu 17.10.2014r. w BZP pod nr 219883-2014r. z terminem składania ofert do 06.11.2014r

W ogłoszeniu przewidziano:

- udzielenie zamówień uzupełniających do 50% (pkt II.1.5),
- unieważnienie postępowania w przypadku nieprzyznania środków pochodzących z UE (IV.4.17).

oraz nie dopuszczono składania ofert częściowych.

Termin składania ofert ustalono na dzień 06.11.2014r.

Wydatku za dokumentację dokonano w dniu 29.06.2015r. Opisano w pkt Wydatków niewygasających.

Kosztorysy inwestorskie szacowały wartość całości zadania na 233 912,98 zł netto. Przy czym część finansowana przez Ośrodek Kultury tj. **Zadanie nr 1** obejmowała:

-dostosowanie budynku do nowej funkcji oraz zagospodarowanie terenu,” o wartości kosztorysowej 47 523,74 zł netto (brutto 58 454,20 zł),

-wykonania wiaty drewnianej turystycznej w m. Próchnowo na działce 168, o wartości kosztorysowej 32 691,37 zł netto (40 210,39 zł brutto),

-wykonania modernizacji i remontu części budynku Ośrodka Kultury w Mirosławcu przy ul. Parkowej 1, zajmowanym przez Regionalne Centrum Żubra z zagospodarowaniem terenu, o wartości kosztorysowej 132 808,11 zł netto (brutto 163 353,98 zł).

(razem wartość kosztorysowa zadania nr 1 wynosiła **262 018,57 zł.**),

a **Zadanie nr 2 finansowane z budżetu Gminy** polegające na wykonaniu robót budowlanych dla zadania „Świetlica w Próchnowie – modernizacja budynku i zagospodarowanie terenu”, po przez poprzez modernizację i remont części budynku świetlicy w m. Próchnowo, na działce nr 138 zajmowanej przez sklep o wartości kosztorysowej netto 20 889,75 zł (brutto **25 694,39 zł**).

Środki zabezpieczające udział Gminy w zadaniu, do budżetu wprowadzono uchwałą nr XLIV/369/2014 z dnia 26 września 2014r. w kwocie 40 000,00 zł.

Kosztorys inwestorski z dnia 24.09.2014r. (podpisany przez Burmistrza z datą 07.10.2014r.) dla zadania „Świetlica w Próchnowie-Modernizacja budynku i zagospodarowanie terenu (część sklepowa) w ramach Projektu „Zabezpieczenie populacji Żubrów w pñ.-zach. Polsce przed presją turystyczną-koszty niekwalifikowane” określał nakłady w wysokości 20 889,75 netto (25 694,39 brutto) na które składały się roboty:

- wzmocnienie i izolacja fundamentów 4 413,36 zł
- docieplenie ścian 11 331,77 zł,
- docieplenie dachu 5 144,62 zł.

Szacunkowa wartość zamówienia w wysokości 25 694,39 zł brutto potwierdzona była w „Opisie przedmiotu zamówieni (...) sporządzonym przez Inspektora ds. Gospodarki Komunalnej i Inwestycji z datą 08.10.2014r. i zatwierdzony przez Burmistrza z datą 09.10.2014r. Kserokopię „Opisu przedmiotu zamówienia” złożono do akt kontroli pod poz. 296.

Kserokopię kosztorysu złożono do akt kontroli pod poz. 299.

W protokole z postępowania o udzielenie zamówienia, wartość zamówienia określono wg kosztorysów inwestorskich na „233 912,98 zł netto, zaznaczając „w tym wartość robót uzupełniających na kwotę 116 956,49 zł”, czyli połowę wartości całości zamówienia.

Kserokopię protokołu z postępowania złożono do akt kontroli pod poz. 153.

Z powyższego wynikało, że zapisy w protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zawarte w pkt 2.2. były sprzeczne, gdyż ustalając wartość zamówienia zgodnie z kosztorysami inwestorskimi na kwotę 233 912,98 zł (wg. art. 33 ustawy Prawo zamówień publicznych) nie uwzględniono zamówień uzupełniających.

Nadmienić należy, że w SIWZ jak i w ogłoszeniu przewidywano zamówienia uzupełniające.

W protokole z postępowania o udzielenie. zamówienia publicznego podano, że zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia- 287 712,96 brutto. (co świadczyło, że zamierzał przeznaczyć wartość zamówienia wg wartości kosztorysowej netto + VAT przy stawce 23% podatku.

Z protokołu wynikało, że wpłynęły 2 oferty w których wykonawcy zaproponowali:

- brutto 302 797,88 zł w tym na zadanie „Świetlica w Próchnowie (...) finansowana przez Gminę, 65 254,08 zł
- brutto 396 077,26 zł w tym na zadanie „Świetlica w Próchnowie (...) finansowana przez Gminę, świetlica 33 931,57 zł.

W wyniku przetargu dokonano wyboru wykonawcy który zaferował łączną cenę niższą jednakże część finansowana przez Gminę była niższa w ofercie konkurencyjnej.

Umowę z wykonawcą podpisał Dyrektor Ośrodka Kultury w dniu 29.12.2014r. z terminem realizacji „do 15 maja 2015r.”.

Pomimo iż w § 8 ust.4 umowy określono, że zapłata wynagrodzenia za wykonane roboty dotyczące części „Świetlica w Próchnowie - modernizacja budynku i zagospodarowanie terenu”(zadanie nr 2) dokonana będzie przez Gminę, umowy ze strony Gminy nie podpisał Burmistrz i Skarbnik jej nie kontrasygnował.

Z analizy okazanej dokumentacji wynikało, że Gmina poza płatnością za swoją część zadania w kwocie 65 254,08 zł,(fakturę złożono do akt kontroli pod poz. 297) zapłaciła również kwotę 1000,00 zł za pełnienie nadzoru inwestorskiego na tym zadaniu. W dniu 29.12.2014 r. Burmistrz podpisał w Inspektorem Nadzoru Inwestorskiego umowę nr GIŚ. 272.133.2014.BK(JNJ). Fakturę nr 19/2015 Inspektor wystawił w dniu 08.06.2015 na kwotę 1 000,00 zł z terminem płatności 30 dni. Zobowiązanie uregulowano w dniu 29.06.2015r.(Wb 4120)

Kserokopię umowy na nadzór i faktury złożono do akt kontroli pod poz. 298.

2.3. Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji.

2.3.1. Wykorzystanie i rozliczenie dotacji otrzymanych przez jednostkę samorządu terytorialnego.

2.3.1.1. Dotacje otrzymane przez gminę w związku z realizacją zadań zleconych i ich rozliczenie.

Ogólne rozliczenie wykorzystania dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami (§ 2010) w 2014r. przedstawiono poniżej w tablicy 2.3.1.1.1.:



Dział	Rozdział	§	Nazwa zadania	Środki otrzymane w zł	Środki wykorzystane		Zwrot dotacji (Data – kwota w zł)
					wg spr. Rb - 50	wg ewidencji księgowej	
0101	01095	2010	Zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej przez producentów województwa zachodniopomorskiego oraz na pokrycie kosztów postępowania w sprawie jego zwrotu poniesionych przez gminę	217 443,11	217 443,11	217 443,11	
750	75011	2010	Wynagrodzenie, wynagrodzenie dodatkowe oraz pochodne od wynagrodzeń pracowników prowadzących obronę cywilną, dowody osobiste oraz USC	58 800,00	58 800,00	58 800,00	
751	75101	2010	Prowadzenie rejestrów wyborców	917,00	917,00	917,00	
751	75109	2010	Wybory do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, wybory wójtów, burmistrzów i prezydentów miast oraz referenda gminne, powiatowe i wojewódzkie	28 468,00	28 468,00	28 468,00	
751	75113	2010	Wybory do PE	12 205,00	12 205,00	12 205,00	
801	80101	2010	Szkoły podstawowe- podręczniki	8 149,18	8 073,43	8 073,43	31.12.2014 r.-75,75
852	85212	2010	Sfinansowanie świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	1 894 000,00	1.833.419,85	1.833.419,85	31.12.2014 r.-60.580,15
852	85213	2010	Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane przez osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej oraz niektóre świadczenia rodzinne	8 115,00	7.804,34	7.804,34	30.12.2014 r. – 310,66
852	85215	2010	Dodatki mieszkaniowe	11 882,82	9.639,84	9.639,84	30.12.2014 r. - 2.242,98
852	85295	2010	Pomoc finansowa na wypłatę świadczeń	27 203,00	27.175,41	27.175,41	30.12.2014 r. -27,59
852	85295	2010	Karta dużej rodziny	815,00	509,01	509,01	30.12.2014 r. – 305,99
OGÓLEM				2.267.998,11	2.204.454,99	2.204.454,99	63.543,12

2.3.1.1.1. Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd gminny (akcyza).

W toku niniejszej kontroli analizie poddano wykorzystanie dotacji przyznanej Gminie w 2014r. na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę. W dniu 21.03.2014 r. Burmistrz Mirosławca złożył w Zachodniopomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Szczecinie wniosek o przekazanie gminie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę.



Wnioskowana kwota dotacji wynosiła 90 588,29 zł – w tym:

- kwota przeznaczona na wypłatę podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej wynosiła 88 812,05 zł,
- kwota przeznaczona na pokrycie kosztów związanych z postępowaniem w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej wynosiła 1 776,24 zł.

Na podstawie danych ewidencji księgowej (konto 901 010-01095-2010-00-00-2 „dotacja na zadania zlecone”) ustalono, że w dniu 28.04.2014 r. ujęto w księgach rachunkowych jednostki wpływ dotacji w kwocie wnioskowanej – tj. 90 588,29 zł

W 2014 r. obowiązywało rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie stawki zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej na 1 litr oleju w 2014 r. (Dz.U z 2013 r., poz. 1408) – określona w nim stawka zwrotu wynosiła 0,95 zł/1 litr zakupionego oleju napędowego.

W okresie od dnia 1 lutego do dnia 28 lutego 2014 r. do Urzędu Miejskiego w Mirosławcu wpłynęło 41 wniosków z załączonymi do nich fakturami VAT stanowiącymi potwierdzenie zakupu oleju napędowego przez producentów rolnych.

Wykaz decyzji wydanych na podstawie ww. wniosków złożono do akt kontroli pod poz. 16.

Szczegółowej analizie poddano wszystkie ww. wnioski – w zakresie wydanych na ich podstawie decyzji stwierdzono nieprawidłowości polegające na tym, że:

- 1) w decyzji nr Fn.3153.1.75.2014.SB z dnia 19.03.2014 r. organ podatkowy ustalił dla producenta rolnego roczny limit do zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej w wysokości 3 452,84 zł oraz ustalił w ramach limitu kwotę zwrotu w wysokości 631,44 zł (za zakupione 664,67 litrów oleju napędowego) – pomimo tego, że z załączonych do wniosku 17 faktur VAT wynikało, że producent rolny zakupił 644,67 litrów oleju napędowego (20 litrów mniej niż przyjął organ), co wynika z poniższego zestawienia:

L.p.	FAKTURY VAT		
	numer	data wystawienia	ilość zakupionego ON
1.	FA/3540/2013	27.12.2013	27,1248
2.	SD/4684/11/2013	30.11.2013	11,0000
3.	5257/0002/FP	25.09.2013	92,2400
4.	F24561/4164/13	24.09.2013	5,2800
5.	SD1/3695/9/2013	23.09.2013	57,1400
6.	5159/0002/FP	21.09.2013	26,1800
7.	SD1/3509/9/2013	11.09.2013	35,0880
8.	SD1/3598/9/2013	16.09.2013	35,0100
9.	23829/4164/13	30.08.2013	8,9000
10.	23828/4164/13	16.09.2013	8,8600
11.	23830/4164/13	19.08.2013	8,8700
12.	4810/0002/FP	06.09.2013	97,8600

13.	SD1/3359/9/2013	01.09.2013	90,0000
14.	SD1/3266/8/2013	26.08.2013	19,7490
15.	FF/14531/2013/280	22.08.2013	47,0200
16.	SD1/2967/8/2013	06.08.2013	22,0000
17.	FF/13263/2013/280	03.08.2013	52,3500
RAZEM			644,67

Tym samym organ zawyżył kwotę ustalonego zwrotu o 19,00 zł (20 x 0,95 zł/1 litr).

- 2) w decyzji nr Fn.3153.1.80.2014.SB z dnia 19.03.2014 r. organ podatkowy ustalił dla producenta rolnego roczny limit do zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej w wysokości 2 487,85 zł oraz ustalił w ramach limitu kwotę zwrotu w wysokości 1 019,49 zł (za zakupione 1 073,15 litrów oleju napędowego) – pomimo tego, że z załączonych do wniosku 33 faktur VAT wynikało, że producent rolny zakupił 1 038,00 litrów oleju napędowego (35,15 litrów mniej niż przyjął organ).

Do złożonego w dniu 28.02.2014 r. wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej – producent rolny załączył zestawienie 34 faktur VAT – pod pozycją nr 15 w zestawieniu widnieje wprawdzie faktura VAT nr 007006-2013-699 z dnia 09.10.2013 r., na podstawie której producent rolny nabył 35,15 litrów oleju napędowego ale w aktach sprawy nie znajduje się jej kserokopia i tym samym organ nie jest w stanie wykazać, że wydając ww. decyzję był w posiadaniu przedmiotowej faktury.

Tym samym kwota dokonanej przez organ zwrotu została zawyżona o 33,39 zł (35,15 x 0,95 zł/1 litr).

- 3) w dniu 28.02.2014 r. w siedzibie organu producent rolny złożył wniosek o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, w którym wykazał, że na dzień 01.02.2014 r. był posiadaczem użytków rolnych o powierzchni 1,11 hektara.

Następnie organ wezwał (pismo nr Fn.3153.1.45.2014.SB z dnia 04.03.2014 r.) producenta rolnego do skorygowania wykazanej we wniosku powierzchni zgodnie z zawartą przez producenta rolnego umową dzierżawy nr 15-2126/D/2011 z dnia 01.09.2011 r. z Nadleśnictwem Mirosławiec, z której wynikała powierzchnia 1,1579 hektara (różnica 0,0479 hektara) – pomimo tego, że ustawa z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U z 2006 r., Nr 52, poz. 379 z późn. zm.) nie nakłada na producentów rolnych obowiązku deklarowania w składanych wnioskach całej powierzchni posiadanej na terenie gminy gospodarstwa.

W art. 4 wprowadza jedynie wymóg składania wniosków o zwrot wyłącznie przez takich producentów rolnych, którzy posiadają gospodarstwa rolne o powierzchni co najmniej 1 ha fizycznego lub 1 ha przeliczeniowego – a taki warunek producent rolny spełniał przed wystawieniem wezwania przez organ.

W związku ze stwierdzonymi powyżej nieprawidłowościami – Burmistrz Mirosławca naruszył:

- 1) przepisy ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U z 2006 r., Nr 52, poz. 379 z późn. zm.) – tj.:
 - art. 1, zgodnie z którym:
„Ustawa określa zasady oraz tryb zwrotu podatku akcyzowego, zwanego dalej „zwrotem podatku”, zawartego w cenie oleju napędowego oznaczonego kodem CN 2710 19 41 do 2710 19 49 oraz kodem CN 3824 90 91, wykorzystywanego do produkcji rolnej, zwanego dalej olejem napędowym”,
 - art. 4 ust. 1, zgodnie z którym:
„Kwotę zwrotu podatku ustala się jako iloczyn ilości oleju napędowego zakupionego przez producenta rolnego, wynikającej z faktur VAT, i stawki zwrotu podatku na 1 litr oleju napędowego, obowiązującej w dniu złożenia wniosku o zwrot podatku, w ramach rocznego limitu ustalonego w sposób określony w ust. 2”,
- 2) art. 6, art. 7 w zw. z art. 9 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), zgodnie z którymi odpowiednio organy administracji publicznej:
„działają na podstawie przepisów praw - ,z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli”
oraz
„są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego”.
- 3) art. 24 ust.1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U z 2008 r., Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.), zgodnie z którym:
„Do podstawowych obowiązków pracownika samorządowego należy dbałość o wykonywanie zadań publicznych oraz o środki publiczne, z uwzględnieniem interesu publicznego oraz indywidualnych interesów obywateli”.

Wyjaśnienia w zakresie ww. nieprawidłowości złożyli Piotr Pawlik – Burmistrz oraz Sylwia Boduszek – Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych.

Wynika z nich, że:

(ad.1):

„Powyższe wynika z omyłki pisarskiej przy sumowaniu ilości zakupionego oleju napędowego z załączonych faktur VAT a także z nałożenia się w jednym czasie dużej liczby obowiązków pracownika w zakresie innych podatków m.in.: terminu przedkładania do organu podatkowego deklaracji na podatek od nieruchomości od osób prawnych, terminu przedkładania do organu podatkowego deklaracji na podatek od środków transportowych od osób fizycznych i prawnych oraz obliczania wymiaru w ww. podatkach, jak również terminowe sporządzanie sprawozdań Rb-27S”.

(ad.2):

„Brak w aktach sprawy poświadczony za zgodność z okazanym dokumentem kserokopii faktury VAT o nr 007006-2013-699 z dnia 12.10.2013 r., która znajduje się w poz. 15 zestawienia faktur VAT załączonego przez producenta rolnego do wniosku o zwrot podatku

akcyzowego podatku akcyzowego wynika z przeoczenia jej podczas dokonywania na wniosek producenta rolnego zwrotu 34 szt. oryginałów faktur VAT tj. sporządzenia kserokopii ww. faktur VAT oraz poświadczenia ich za zgodność z okazanym dokumentem. Wyżej wymienionych czynności dokonano w dniu 17.12.2014 r., w tym samym też dniu producent rolny otrzymał załączone do ww. wniosku oryginały faktur VAT, których odbiór pokwitował na załączonym do wniosku zestawieniu faktur”.

(ad.3):

„Nieprawidłowość powyższa wynika z błędnej interpretacji przepisów. W części IV wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej producent rolny „oświadcza, że jest posiadaczem/współposiadaczem użytków rolnych o powierzchni określonej w ewidencji gruntów i budynków wg stanu na dzień 1 lutego danego roku, wykorzystywanych do produkcji rolnej położonych na obszarze danej gminy”, w myśl powyższego organ podatkowy na podstawie art. 6 ust.2 pkt 4 i 6 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. z 2006 r. Nr 52, poz. 379 z późn. zm.) oraz art. 50 § 1 w zw. z art. 88 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) wezwał producenta w celu przesłuchania jako strony postępowania odnośnie zaniżonej powierzchni użytków rolnych gospodarstwa, niezgodnej z ww. załączoną do wniosku umową dzierżawy od Nadleśnictwa Mirosławiec i ustalił, że producent rolny składając po raz pierwszy do Burmistrza Mirosławca wniosek o zwrot podatku akcyzowego omyłkowo wpisał powierzchnię użytków rolnych wynikającą z umowy dzierżawy gruntów położonych na terenie innej gminy, w związku z powyższym skorygował powierzchnię użytków rolnych w ww. wniosku w dniu 10.03.2014 r. zgodnie z przedłożoną do wniosku umową, powyższą czynność organ podatkowy odnotował w adnotacjach urzędu we wniosku”.

Ponadto w treści udzielonych wyjaśnień organ wskazał, że:

„zobowiązano pracownika prowadzącego całość spraw związanych ze zwrotem producentom rolnym części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej do literalnego przestrzegania przepisów ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 1340), przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r., poz. 23) oraz ustawy o pracownikach samorządowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r., poz. 902)”.

Udzielone wyjaśnienia złożono do akt kontroli pod poz. 60 a kserokopie:

- wystąpienia pokontrolnego nr IR-2.431.9.2016.UG/JK Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 21.06.2016 r. (w zakresie zwrotu podatku akcyzowego w 2015 r. oraz w I półroczu 2016 r.) – złożono do akt kontroli pod poz. 20,
- wniosku producenta rolnego z dnia 28.02.2014 r. oraz wezwania do jego uzupełnienia – złożono do akt kontroli pod poz. 19,
- decyzji nr Fn.3153.1.80.2014.SB z dnia 19.03.2014 r., wniosku o jej wydanie i faktur VAT na zakup paliwa – złożono do akt kontroli pod poz. 18,
- decyzji nr Fn.3153.1.75.2014.SB z dnia 19.03.2014 r., wniosku o jej wydanie i faktur VAT na zakup paliwa – złożono do akt kontroli pod poz. 17.

W zakresie nieprawidłowości dotyczącej decyzji nr Fn.3153.1.80.2014.SB z dnia 19.03.2014 r. - organ podatkowy w dniu 01.08.2016 r. złożył uzupełnienie udzielonych wcześniej wyjaśnień.

Wynika z niego, że:

„Burmistrz Mirosławca pragnie poinformować, że w trakcie trwania kontroli RIO zwrócił się telefonicznie z prośbą do producenta rolnego o możliwość przedłożenia brakującej w aktach sprawy faktury VAT (oryginału), która na dzień złożenia wniosku o zwrot podatku akcyzowego i ustalania zwrotu ww. podatku była dokumentem w aktach sprawy (do przeoczenia ww. faktury doszło już po zakończonym postępowaniu dot. zwrotu podatku akcyzowego tj. w dniu wydania i jednocześnie pokwitowania odbioru przez producenta rolnego wszystkich oryginałów faktur - 17.12.2014 r.). W dniu 28.07.2016 r. producent rolny przedłożył organowi podatkowemu oryginał brakującej faktury VAT opieczętowany przez pracownika zajmującego się w całości sprawami związanymi ze zwrotem producentom rolnym części podatku akcyzowego zgodnie z przepisami ustawy o zwrocie podatku akcyzowego wykorzystywanego do produkcji rolnej z datą 28.02.2014 r., jednocześnie uzupełniono akta sprawy producenta rolnego o brakującą kserokopię ww. faktury – na potwierdzenie powyższego w załączeniu kserokopia faktury nr 007006-2013-699 z dnia 09.10.2013 r. przedstawiająca dowód zakupu przez producenta rolnego 35,15 litrów oleju napędowego, który został uwzględniony do otrzymanego przez wnioskodawcę w I półroczu 2014 r. zwrotu części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej”.

Treść ww. uzupełnienia wcześniejszych wyjaśnień złożono do akt kontroli pod poz. 89.

Po dokonaniu zwrotów dla producentów rolnych – Burmistrz Mirosławca w dniu 19.05.2014 r. złożył w Zachodniopomorskim Urzędzie Wojewódzkim okresowe: rozliczenie dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym (wynikało z niego całkowite wykorzystanie kwoty otrzymanej dotacji zarówno w zakresie kwoty przeznaczonej na wypłaty dla producentów rolnych jak i na koszty administracyjne związane z postępowaniem prowadzonym w tym przedmiocie) oraz sprawozdanie rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat producentom rolnym.

Przysługująca gminie kwota 1 776,24 zł – jako przeznaczona na pokrycie kosztów związanych z postępowaniem w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej – została w całości wydatkowana w dniu 30.04.2014 r. na podstawie faktury VAT nr 12232891 na zakup materiałów biurowych.



3. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu.

3.1. Dług publiczny.

Według ewidencji księgowej (konto 134) i sprawozdań Rb- Z za lata 2012-2016 zadłużenie Gminy z tytułów kredytów bankowych wynosiło na koniec:

- 2012 roku 4 353 896,26 zł,
- 2013 roku 3 688 343,36 zł,
- 2014 roku 3 022 790,48 zł,
- 2015 roku 2 357 237,60 zł.

Z oświadczenia złożonego przez Burmistrza (akta kontroli poz. 26) wynika, że w badanym okresie Gmina nie posiadała i nie zaciągała zobowiązań finansowych na podstawie umów zawartych z instytucjami finansowymi innymi niż banki.

Poziom zadłużenia kontrolowanej jednostki sprawdzono na przykładzie lat 2014-2015. Stan zadłużenia Gminy Mirosławiec z tytułu kredytów, i zobowiązań wymagalnych ustalony według ewidencji księgowej i sprawozdawczości przedstawiono w tabeli 3.1.

Tabela 3.1.

Stan zadłużenia Gminy Mirosławiec z tytułu: kredytów i zobowiązań wymagalnych według ewidencji księgowej i sprawozdawczości
w latach 2014 - 2015



Lp.	Tytuł zobowiązania	Stan zobow. na dzień 1.01.2014	Splaty	Przychody w 2014r.	Stan zobow. na dzień 31.12.2014r.	Przychody	Splaty	Stan zobow. na 31.12.2015	Konto
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	BOŚ z 2008r. w kwocie 800 000,00 zł –finansowanie planowanego deficytu do 30.09.2018	422 226,00	88 888,00 zł (4 raty po 22 222,00zł)		333 338,00		88 888,00 zł (4 raty po 22 222,00zł)	244 450,00	134-201
2.	BOŚ z 2009r. w kwocie 3 490 000,00 zł –finansowanie planowanego deficytu do 30.06.2019	2 132 784,00	387 776,00 (4 raty po 96 944,00 zł)		1 745 008,00		387 776,00 (4 raty po 96 944,00 zł)	1 357 232,00	134-206
3.	BGK z 2010r.- finansowanie planowanego deficytu 1 700 000,00zł do 31.12.2019r.	1 133 333,36	188 880,88 (4 raty po 47 222,22 zł)		944 444,48		188 880,88 (4 raty po 47 222,22 zł)	755 555,60	134-207
Razem kredyty		3 688 343,36	665 552,88	0,00	3 022 790,48	0,00	665 552,88	2 357 237,60	
10.	Zobowiązania wymagalne Rb-Z	0,00			0,00			0,00	

Z powyższych danych wynikało, że zadłużenie gminy w roku 2014 wynosiło 3 22 790,48 zł, co stanowiło 14,33% uzyskanych dochodów (21 093 163,58 zł), natomiast na koniec roku 2015 wynosiło 2 357 237,60 zł co stanowiło 10,45% uzyskanych dochodów (22 567 567,86 zł).

Ponadto wg sprawozdań Rb-Z:

- sporządzonego za 2014r. jednostka posiadała zadłużenie z tytułu niewymagalnych udzielonych dla „pozostałym podmiotom” poręczeń i gwarancji na kwotę 1 902 964,92 zł, z lat poprzednich.

- sporządzonego za 2015r. jednostka posiadała zadłużenie z tytułu niewymagalnych udzielonych dla „pozostałym podmiotom” poręczeń i gwarancji na kwotę 1 588 937,53 zł, z lat poprzednich.

3.2. Przychody budżetowe.

3.2.1. Przychody ze spłat pożyczek i kredytów udzielonych z budżetu gminy.

Z okazanej ewidencji prowadzonej na koncie 250 wynikało, że w latach 2012-2015 nie uzyskano przychodów z tytułu spłat pożyczek i kredytów

3.2.2. Przychody z kredytów i pożyczek zaciągniętych na rynku krajowym i zagranicznym.

3.2.2.1. Przychody z kredytów zaciągniętych na rynku krajowym.

Jak wynikało z danych zawartych w tabeli 3.1. w latach 2014-2015 nie zaciągano kredytów.

3.2.2.2. Przychody z pożyczek zaciągniętych na rynku krajowym.

W badanym okresie Gmina Mirosławiec nie zaciągała pożyczek na rynku krajowym. Oświadczenie Burmistrza złożono do akt kontroli pod poz.xxx

3.2.3. Przychody z kredytów i pożyczek zaciągniętych na rynku zagranicznym.

W badanym okresie Gmina Mirosławiec nie zaciągała kredytów i pożyczek na rynku zagranicznym. Oświadczenie Burmistrza złożono do akt kontroli pod poz. xxx.

3.2.4. Przychody ze sprzedaży papierów wartościowych.

W badanym okresie Gmina Mirosławiec nie emitowała obligacji i nie posiadała zadłużenia z tego tytułu. Oświadczenie Burmistrza złożono do akt kontroli pod poz. xxx



3.2.5. Przychody z prywatyzacji majątku.

Na podstawie sprawozdań ustalono, że w badanym okresie Gmina Mirosławiec nie osiągnęła przychodów z prywatyzacji majątku. Oświadczenie Skarbnika złożono do akt kontroli pod poz. xxx.

3.3. Rozchody budżetowe.

3.3.1. Spłata kredytów i pożyczek zaciągniętych na rynku krajowym.

Z danych zawartych w tabeli 3.1. wynikało, że badanych latach dokonywano terminowych rat od 3 posiadanych kredytów odpowiednio w kwotach po **665 552,88 zł**.

3.3.2. Wykup papierów wartościowych wyemitowanych przez gminę i podlegających wykupowi.

Gmina Mirosławiec nie dokonywała wykupu i nie posiadała zobowiązań z tytułu obligacji. Oświadczenie Skarbnika złożono do akt kontroli pod poz. xxx.

3.3.3. Udzielanie z budżetu pożyczek i kredytów.

Z ewidencji księgowej wynikało, że w badanym okresie objętym kontrolą długu tj. latach 2012-2015 kontrolowana jednostka nie udzielała pożyczek z budżetu. Oświadczenie Skarbnika złożono do akt kontroli pod poz. 28.

3.4. Planowanie deficytu rok 2014

W sprawozdaniu NDS na koniec roku 2014 wykazano:

Planowany deficyt w wysokości 1 980 775,60 zł.

W rzeczywistości osiągnął poziom -124 381,43 zł.

Przyczyną powyższego było:

- a) Uzyskanie wyższych dochodów bieżących o 990174,99 zł,
- b) Poniesienia mniejszych wydatków bieżących o 696 045,12 zł.

3.5. Planowanie deficytu nadwyżki rok 2015

W sprawozdaniu NDS za rok 2015 wykazano:

Planowany po zmianach deficyt w wysokości -1 626 404,26 zł nie został wykonany gdyż uzyskano **nadwyżkę w kwocie 797 826,64 zł.**

Powyższy wynik budżetu wynikał przede wszystkim z uzyskania wyższych dochodów bieżących o 1 640 165,58 zł.

3.6. Stan środków pieniężnych na rachunku gminy na koniec roku.

Stany środków w sprawozdaniach Rb-ST za poszczególne badane lata wynosił:

- rok 2012 w wysokości **3 795 000,88 zł**, (w tym niewygasające wydatki 810 247,78 zł, subwencje i dotacje 396 590,00 zł, fundusze pomocowe 28 760,25 zł),
- rok 2013 w wysokości **4 332 707,80 zł**, (w tym niewygasające wydatki 616 519,87 zł, subwencje 401 989, fundusze pomocowe 556 323,63 zł),
- rok 2014 w wysokości **2 952 267,91 zł**, (w tym subwencje 431 813,00 zł), oraz niewygasające wydatki 248 241,79 zł),
- rok 2015 w wysokości **3 104 086,97 zł** (w tym subwencje 451 356,00 zł), oraz niewygasające wydatki 425 719,00 zł).

Kserokopie sprawozdań Rb-ST złożono do akt kontroli pod poz. 284.

Kserokopie potwierdzeń stanu rachunków bankowych złożono do akt kontroli pod poz. 286.

IV. GOSPODARKA MIENIEM.

1. Gospodarka mieniem komunalnym.

1.1. Gospodarka nieruchomościami.

1.1.1. Unormowania wewnętrzne w zakresie obrotu nieruchomościami.

Unormowania wewnętrzne w zakresie obrotu nieruchomościami wskazano w części III pkt 1.3. protokołu kontroli.

1.1.2. Obrót nieruchomościami.

W części III pkt 1.3. protokołu kontroli wskazano na zaistniałe transakcje w zakresie nabywania przez osoby trzecie prawa własności gminnych nieruchomości oraz zmiany z innych tytułów w stanie gminnych nieruchomości.

W trakcie kontroli szczegółowej analizie poddano ewidencjonowanie operacji księgowych związanych nie tylko ze środkami trwałymi stanowiącymi nieruchomości lecz również inne środki trwale stanowiące mienie o wartości powyżej 3 500,00 zł w 2014 r.

1.1.3. Ewidencja nieruchomości.

W przedmiotowym punkcie opisano ewidencję nieruchomości oraz środków trwałych w Urzędzie Miejskim w Mirosławcu w 2014 r.

Szczegółową analizą objęto ewidencję środków trwałych w 2014 r. w zakresie danych zawartych w ewidencji księgowej kont zespołu „0” i ustalono, że:

- nieruchomości oraz pozostałe środki trwale stanowiące własność gminy ujmowano w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego w Mirosławcu na koncie 011 – środki trwale.



- w 2014 r. gmina nie otrzymała aktywów od Skarbu Państwa – dysponowała nimi na podstawie umów opisanych w niniejszym protokole (część II, pkt. 4, ppkt. 4.4.5.),
- jeżeli w trakcie roku następowało zakończenie inwestycji oraz oddanie jej do użytkowania – wówczas przyjęcie jej jako środka trwałego na stan ich ewidencji następowało na podstawie dowodu OT,
- na koncie 011 ujmowano tylko te środki trwałe, które nie podlegały zaewidencjonowaniu na koncie 013 – pozostałe środki trwałe,
- w 2014 r. nie dokonano w Gminie Mirosławiec zmian polegających na likwidacji jednostek organizacyjnych i tym samym nie dokonywano przejęcia ich mienia,
- ewidencja analityczna była prowadzona dla środków trwałych i pozostałych środków trwałych w formie komputerowej, na zasadach określonych przez zarządzenie wewnętrzne Burmistrza Miasta Mirosławiec Nr 100/2011 z dnia 30 grudnia 2011 r. w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont budżetu oraz Urzędu Gminy i Miasta w Mirosławcu

1.1.4. Umarzanie nieruchomości.

Na podstawie analizy wydruków ewidencji księgowej w zakresie kont: 071 – umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, 072 – umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, sporządzonych za 2014 r. oraz wybranej losowo dokumentacji źródłowej stwierdzono, że:

- umorzeń nieruchomości i środków trwałych dokonywano na podstawie rocznych stawek amortyzacyjnych ustalonych w załączniku nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U z 2011 r., Nr 74, poz. 397 ze zm.),
- umorzenia nieruchomości, środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych ewidencjonowano na koncie 071 – umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych,
- umorzenia pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych ewidencjonowano na koncie 072,
- odpisów umorzeniowych dokonywano zgodnie z planem, poczynając od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym przyjęto dany środek trwały do używania
- pozostałe środki trwałe umarzano w ciężar kosztów jednorazowo w miesiącu przyjęcia do używania,
- wysokość umorzeń ewidencjonowana na kontach 071 – umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych oraz na 072 – umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych była ewidencjonowana w prawidłowych wysokościach.



1.2. Środki trwałe.

1.2.1. Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki rzeczowym majątkiem trwałym oraz zasady ewidencji i umarzania środków trwałych.

Przedmiotowe zagadnienie opisano częściowo w części II pkt 2.1.1.2. protokołu kontroli.

1.2.2. Ewidencja środków trwałych.

Zagadnienie opisano w części II w pkt 2.1.1.2 i w części IV pkt 1.1.3. protokołu kontroli. Ponadto ustalono, że w dniu 12 grudnia 2011 r. Burmistrz Mirosławca wydał zarządzenie Nr 96/2011 w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy i Miasta Mirosławiec.

W części D ww. zarządzenia opisującej „dowody obrotu składnikami majątku trwałego” – wskazano, że:

- dowodem uzasadniającym przyjęcie na stan środka trwałego jest druk OT „Przyjęcie środka trwałego do użytkowania”, który po sporządzeniu jest podpisywany przez osobę materialnie odpowiedzialną za majątek oraz przez Burmistrza.
Przedmiotowy druk jest sporządzany w miesiącu, w którym środek trwały jest zdany do użytku.
- w zakresie likwidacji środka trwałego o czynności w tym zakresie wykonuje komisja likwidacyjna, która dokonuje oględzin sprzętu nie nadającego się do użytku i kwalifikuje go do likwidacji. Następnie sporządza protokół likwidacyjny, który powinien zawierać: nazwę przedmiotów likwidowanych, ich ilość, cenę jednostkową oraz wartość, sposób fizycznej likwidacji sprzętu.
Protokół po podpisaniu stanowi podstawę do sporządzenia druku LT „Likwidacja środka trwałego” – a razem są podstawą do zdjęcia danego środka (tj. do jego wyksięgowania) ze stanu ewidencji księgowej.
- przekazywanie rzeczowych składników majątku trwałego następuje przy zastosowaniu druków PT „Przekazanie środka trwałego”.

1.2.3. Zmiany w stanie środków trwałych.

Prawidłowość ewidencjonowania w 2014 r. przychodów i rozchodów środków trwałych oraz pozostałych środków trwałych sprawdzono na podstawie danych zawartych w ewidencji księgowej kont 011 – środki trwałe i 013 – pozostałe środki trwałe oraz dowodów księgowych, na podstawie których dokonywano zmian w stanie środków trwałych oraz pozostałych środków trwałych takich jak: akty notarialne, dowody OT, LT czy PT, faktur VAT.

Prawidłowość ewidencjonowania przychodów i rozchodów środków trwałych oraz pozostałych środków trwałych zbadano na podstawie:

ŚRODKI TRWAŁE:



- decyzja nr GIŚ.6826.1.2014.BS z dnia 04.03.2014 r. (ostateczna w dniu 22.03.2014 r.), w której organ przekształcił prawo użytkowania wieczystego w prawo własności do działki nr 141/21;
wyksięgowanie ze stanu ewidencji księgowej – tj. z konta 011(Ma) – grupa 0 – wartości działki wynoszącej 22 381,00 zł nastąpiło w dniu 31.03.2014 r.,
- akt notarialny Rep. A Nr 988/2014 z dnia 27.03.2014 r., na podstawie którego gmina sprzedała prawo własności działki nr 115/17;
wyksięgowanie ze stanu ewidencji księgowej – tj. z konta 011(Ma) – grupa 0 – wartości działki wynoszącej 3 213,36 zł nastąpiło w dniu 31.03.2014 r.,
- akt notarialny Rep. A Nr 995/2014 z dnia 27.03.2014 r., na podstawie którego gmina sprzedała prawo własności działki nr 280/3;
wyksięgowanie ze stanu ewidencji księgowej – tj. z konta 011(Ma) – grupa 0 – wartości działki w wysokości 1 804,66 zł nastąpiło w dniu 31.03.2014 r.,
w zakresie trzech ww. nieruchomości po ich sprzedaży został sporządzony w dniu 10.04.2014 r. dokument PK nr 303, z którego wynikało ujęcie tych sprzedaży w ewidencji księgowej w dniu 28.03.2014 r.
- akt notarialny Rep. A Nr 2787/2014 z dnia 22.04.2014 r., na podstawie którego gmina sprzedała prawo własności działki nr 669/8;
wyksięgowanie ze stanu ewidencji księgowej – tj. z konta 011(Ma) – grupa 0 – wartości działki w wysokości 8 879,98 zł nastąpiło w dniu 22.04.2014 r.,
- akt notarialny Rep. A Nr 2871/2014 z dnia 22.04.2014 r., na podstawie którego gmina sprzedała prawo własności działki nr 182;
wyksięgowanie ze stanu ewidencji księgowej – tj. z konta 011(Ma) – grupa 0 – wartości działki w wysokości 2 240,00 zł nastąpiło w dniu 22.04.2014 r.,
w zakresie dwóch ww. transakcji sporządzono w dniu 10.05.2014 r. dokument PK nr 304, z którego wynikało ujęcie tych sprzedaży w ewidencji księgowej w dniu 30.04.2014 r.
- decyzja Burmistrza Mirosławca nr GIŚ.6831.2.2014.BS z dnia 07.05.2014 r., w której organ zatwierdził podział m.in. działki nr 736/2;
w zakresie ww. działki nastąpiło wyksięgowanie jej wartości (41 767,00 zł) ze stanu środków trwałych tj. z konta 011(Ma) – grupa 0 - w dniu 12.05.2014 r. na podstawie dokumentu PK nr 305,
- akt notarialny Rep. A Nr 3986/2014 z dnia 10.07.2014 r., na podstawie którego Gmina Mirosławiec nabyła w drodze darowizny prawo własności nieruchomości gruntowych – tj. działek o numerach m.in.: 33/1, 27/4 i 28/3 i wartościach wynoszących odpowiednio: 9 976,00 zł, 6 488,28 zł, 6 210,00 zł a wynikających ze sporządzonych przez biegłego rzeczoznawcę operatów szacunkowych;
po zawarciu ww. aktu notarialnego – tj. w dniu 10.07.2014 r. sporządzono dokument OT nr 07/2014, na podstawie którego przyjęto przedmiotowe nieruchomości na stan ewidencji środków trwałych – tj. konto 011 – grupa 0 (Wn),
- akt notarialny Rep. A Nr 6027/2014 z dnia 28.08.2014 r., na podstawie którego gmina nabyła w darowiźnie prawo własności nieruchomości gruntowo-budynkowej o wartości 244 600,00 zł a wynikającej z operatu szacunkowego sporządzonego przez biegłego rzeczoznawcę.

Następnie w dniu 28.08.2014 r. sporządzono dwa dokumenty:

- notatkę służbową, w której przyjęto, że z ogólnej wartości nieruchomości grunt to 35% (85 610,00 zł) a budynek to 65% (158 990,00 zł),
- dokumenty OT nr 14/2014, na podstawie którego przyjęto na stan majątku trwałego tj. konto 011 – grupa 0 (Wn) w dniu 01.09.2014 r. wartość gruntu w kwocie 85 610,00 zł,
- akt notarialny Rep. A Nr 988/2014 z dnia 27.03.2014 r., na podstawie którego gmina sprzedała (oprócz gruntu) – również nieruchomości budynkowe o wartościach księgowych wynoszących odpowiednio 17 465,00 zł i 10 327,50 zł; wyksięgowanie ze stanu ewidencji księgowej – tj. z konta 011(Ma) – grupa 1 – wartości nieruchomości budynkowych jako środków trwałych nastąpiło na podstawie dokumentu PK nr 303 z dnia 10.04.2014 r., z którego wynikało dokonanie przedmiotowego wyksięgowania w dniu 28.03.2014 r.,
- dokument LT nr 2/2014 z dnia 12.05.2014 r., na podstawie którego wyksięgowano ze stanu majątku trwałego gminy - tj. z konta 011(Ma) – grupa 1 – wartość środka trwałego wynoszącą 34 943,99 zł a stanowiącego budynek mieszkalny, który z uwagi na zły stan techniczny został fizycznie rozebrany,
- w dniu 01.09.2014 r. sporządzono protokół odbioru końcowego inwestycji i przekazania do eksploatacji pod nazwą „Fitnes Park – budowa siłowni zewnętrznej przy ul. Zamkowej w Mirosławcu”, której wartość wg. ewidencji księgowej konta 080 wynosiła 44 852,09 zł.
Na tej podstawie w dniu 01.09.2014 r. sporządzono dowód przyjęcia środka trwałego OT nr 15/2014, na podstawie którego przyjęto przedmiotową inwestycję jako środek trwały w tym samym dniu na stan ewidencji księgowej – tj. konto 011 – grupa 2 (Wn),
- w dniu 19.09.2014 r. spisano protokół odbioru usług obcych a związanych z inwestycją pn. „Wykonanie studni do nawadniania płyty boiska wraz z systemem nawadniającym na Stadionie Miejskim w Mirosławcu” – przedmiotowe usługi stanowiły opracowanie dokumentacji hydrologicznej ujęcia oraz operatu wodno-prawnego na wykonanie obudowy i pobór wód podziemnych a także uzyskania niezbędnych uzgodnień i pozwoleń;
w tym samym dniu sporządzono dokument zwiększenia wartości OT nr 19/2014, na podstawie którego naniesiono przedmiotową wartość na stan ewidencji księgowej –tj. konto 011 – grupa 2 (Wn),
- w dniu 31.10.2014 r. sporządzono protokół odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji zrealizowanego zadania pn. „zagospodarowanie miejsca rekreacji wypoczynku we wsi Jabłonowo” , w którym wartość wykonanych robót wyniosła 66 000,00 zł. Po ujęciu tej kwoty na koncie 080 – całkowita wartość inwestycji ujęta w ewidencji księgowej wyniosła 71 815,00 zł.
Następnie w dniu 31.10.2014 r. sporządzono dokument OT nr 24/2014 przyjęcia środka trwałego na stan ewidencji księgowej – tj. konto 011- grupa 2 (Wn),
- w dniu 09.12.2014 r. na podstawie faktury VAT nr 60071621 gmina zakupiła:

- za kwotę 3 591,99 zł – zestaw komputerowy zawierający: komputer stacjonarny Acer Aspire z systemem operacyjnym, monitor LG 19MB35PM, nagrywarka zewnętrzna APPLE MD654 i listwa zasilająca,
- za kwotę 6 707,98 zł – zestaw komputerowy zawierający: notebook Apple MD761PL/B/P1/R1/D1 z systemem operacyjnym, oprogramowanie Office, myszka i listwa zasilająca.

Następnie w tym samym dniu sporządzono dowody OT nr 32/2014 i 34/2014, na podstawie którym przyjęto dwa ww. zestawy komputerowe na stan majątku trwałego – tj. konto 011- grupa 4 (Wn),

- w dniu 19.12.2014 r. gmina zawarła umowę sprzedaży specjalnego samochodu pożarniczego marki FS-LUBLIN żuk A 15B za kwotę 1 500,00 zł.

Następnie w tym samym dniu sporządzono dokument likwidacji środka trwałego LT, na podstawie którego środek trwały o wartości 4 689,75 zł wyksięgowano z ewidencji księgowej – tj. z konta 011 – grupa 7,

- w dniu 28.04.2014 r. spisano protokół z posiedzenia komisji likwidacyjnej, która z uwagi na zły stan techniczny i wysoki stopień zużycia – przeznaczyła do likwidacji sprzęt elektroniczny – w tym m.in. kserokopiarkę MITA o wartości księgowej wynoszącej 9 674,60 zł.

Następnego dnia sporządzono dokument LT nr 1/2014 oraz polecenie księgowania nr 304, na podstawie których wyksięgowano ww. sprzęt z ewidencji środków trwałych – tj. z konta 011 – grupa 8,

- w dniu 26.08.2014 r. gmina zawarła protokół zdawczo-odbiorczy obejmujący przejęcie mienia ruchomego stanowiącego wyposażenie wcześniej przekazanych aktem notarialnym nieruchomości budynkowych.

Przekazanie gminie zabudowanej nieruchomości gruntowej wynikało z decyzji nr 280/MON z dnia 04.07.2014 r., wydanej przez Ministra Obrony Narodowej w sprawie przekazania przedszkola wojskowego nr 137 w Mirosławcu Górnym przy 16 Wojskowym Oddziale Gospodarczym w Drawsku Pomorskim dla Gminy i Miasta Mirosławiec.

Po zawarciu ww. protokołu w dniu 26.08.2014 r. sporządzono dokument OT nr 10/2014 na kwotę 29 261,85 zł, na którą składały się następujące ruchomości:

- komputer DELL OPTIPLEX o wartości początkowej wg dokumentacji wojskowej wynoszącej 4 254,14 zł (na dzień przekazania umorzenie wynosiło 3 602,89 zł),
- patelnia elektryczna uchylna o wartości początkowej wg dokumentacji wojskowej wynoszącej 3 731,98 zł (na dzień przekazania umorzenie wynosiło 3 570,28 zł),
- maszyna do mycia naczyń WINTERHALTER o wartości początkowej wg dokumentacji wojskowej wynoszącej 16 251,62 zł (na dzień przekazania umorzenie wynosiło 100%),
- komputer NTT BUSINESS, drukarka laserowa MINOLTA PAGEPRO i telefaks PANASONIC o wartościach wg dokumentacji wojskowej odpowiednio: 3 036,58 zł, 1 261,83 zł i 725,70 zł (razem 5 024,11 zł) – na dzień przekazania umorzenie wynosiło 100%).

Na podstawie dokumentu OT trzy pierwsze pozycje zostały wprowadzone na stan majątku trwałego – konto 011 (Wn) a ruchomości składające się na łączną wartość 5 024,11 zł – zostały ujęte na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” z uwagi na wartość większą niż 300 zł a mniejszą niż 3 500,00 zł.

Ponieważ w całości były umorzone – ich wartości zostały ujęte na kontach odpowiednio 071 „Umorzenie środków trwałych” i 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych”,

- na podstawie faktury VAT nr DH/FS/2014/12/0156 z dnia 30.12.2014 r. gmina zakupiła za kwotę 7 982,70 zł kserokopiarkę KONICA MINOLTA;
na jej podstawie w dniu 30.12.2014 r. wystawiono dokument OT nr 41/2014 „przyjęcie środka trwałego, na podstawie którego ww. urządzenie przyjęto na stan majątku trwałego – tj. konto 011 – grupa 8 (Wn),
- na podstawie faktury VAT nr DH/FS/2014/09/0121 z dnia 23.09.2014 r. gmina zakupiła za kwotę 10 455,00 zł kserokopiarkę KONICA MINOLTA;
następnie na jej podstawie w dniu 23.09.2014 r. sporządzono dokument przyjęcia środka trwałego OT nr 20/2014, na podstawie którego przyjęto to urządzenie na stan majątku trwałego – tj. konto 011 – grupa 8 (Wn),
- w dniu 09.07.2014 r. spisano protokół z oceny przydatności wybranych składników majątku ruchomego, w którym z uwagi na zły stan techniczny i nieopłacalność naprawy zakwalifikowano do likwidacji drukarkę kolorową UTAX 17125;
następnie w dniu 10.07.2014 r. odbyło się posiedzenie komisji likwidacyjnej, która stwierdziła zużycie na skutek normalnej eksploatacji i wskazała na celowość odpisania urządzenia z ewidencji jednostki;
dlatego w dniu 31.07.2014 r. sporządzono dokument LT nr 03/2014, na podstawie którego wyksięgowano przedmiotowe urządzenie ze stanu majątku trwałego – tj. z konta 011 (Ma).

POZOSTAŁE ŚRODKI TRWAŁE

- w dniu 04.02.2014 r. gmina zakupiła na podstawie faktury VAT nr 64/02/2014 pilarkę spalinową 365, łańcuch i prostownik DYNAMIK 640 12/24V za kwoty wynoszące odpowiednio 2 650,00 zł i 690,00 zł;
następnie w tym samym dniu ww. przedmioty o łącznej wartości 3 340,00 zł zostały ujęte w ewidencji księgowej pozostałych środków trwałych – tj. koncie 013 (Wn) na podstawie dokumentu PK nr 8023 oraz w ewidencji przedmiotów nietrwałych w użytkowaniu (ewidencja wartościowa) pod numerem PST-U/27/2014,
- w dniu 28.02.2014 r. gmina zakupiła na podstawie faktury VAT nr 2164900188 krzesło SERENO za kwotę 627,30 zł;
następnie w tym samym dniu na podstawie dokumentu PK nr 8037 zostało ujęte w ewidencji księgowej pozostałych środków trwałych – tj. koncie 013 (Wn) oraz w ewidencji przedmiotów nietrwałych w użytkowaniu (ewidencja wartościowa) pod numerem PST-AT/48/2014,
- w dniu 28.03.2014 r. gmina zakupiła na podstawie faktury VAT nr FV/14/164 namiot handlowy za kwotę 1 400,00 zł;
następnie na podstawie dokumentu PK nr 8056 namiot ujęto w dniu zakupu w ewidencji księgowej pozostałych środków trwałych - tj. koncie 013 (Wn) oraz w ewidencji

- przedmiotów nietrwałych w użytkowaniu (ewidencja wartościowa) pod numerem PST-AG/10/2014,
- w dniu 28.04.2014 r. spisano protokół z posiedzenia komisji likwidacyjnej, która wskazała na konieczność likwidacji składników majątku (fotele biurowe, magnetowid, telewizory, monitory, klimatyzator, kserokopiarka) z uwagi na ich zły stan techniczny, wysoki stopień zużycia i nieopłacalność naprawy;
następnie w dniu 29.04.2014 r. sporządzono dokument LT nr 01/2014, na podstawie którego wyksięgowano ze stanu ewidencji księgowej – tj. konta 013 (Ma) łączną wartość ww. składników majątku wynoszącą 11 574,29 zł.,
 - w dniu 08.05.2014 r. gmina zakupiła na podstawie faktury VAT nr 0010/05/2014 drukarkę OKI MICROLINE za kwotę 1 543,65 zł;
następnie na podstawie dokumentu PK nr 8083 namiot ujęto w dniu zakupu w ewidencji księgowej pozostałych środków trwałych - tj. koncie 013 (Wn) oraz w ewidencji przedmiotów nietrwałych w użytkowaniu (ewidencja wartościowa) pod numerem PST-I/80/2014,
 - w dniu 29.04.2014 r. gmina zawarła umowę o dzieło nr OiPS.056.40.2014.KB w przedmiocie wykonania drewnianej rzeźby przedstawiającej postać koziołka z Herbu Miasta i Gminy Mirosławiec;
następnie w dniu 21.05.2014 r. strony ww. umowy podpisały protokół odbioru dzieła, na podstawie którego w tym samym dniu ujęto rzeźbę na podstawie dokumentu PK nr 305 na stanie ewidencji księgowej obejmującej pozostałe środki trwałe – tj. koncie 013 (Wn),
 - w dniu 12.08.2014 r. gmina zakupiła na podstawie faktury VAT nr 4/8/2014 dwa akumulatory żelowe HZY EV za kwotę 440,00 zł każdy;
następnie na podstawie dokumentu PK nr 8129 przedmiotowe akumulatory zostały ujęte na stanie ewidencji księgowej pozostałych środków trwałych – tj. na koncie 013 (Wn) oraz w ewidencji przedmiotów nietrwałych w użytkowaniu (ewidencja wartościowa) pod numerami inwentarzowymi PST-AI/13/2014 i PST-AI/14/2014,
 - w dniu 01.08.2014 r. spisano protokół z posiedzenia komisji likwidacyjnej, w którym wskazano na zasadność likwidacji gminnego składnika majątku stanowiącego studnię chłonną z uwagi na zły stan techniczny;
następnie w tym samym dniu sporządzono dokument likwidacyjny nr 4/2014 i na podstawie polecenia księgowania nr 308 dokonano wyksięgowania przedmiotowego składnika ze stanu ewidencji księgowej obejmującej pozostałe środki trwałe – tj. z konta 013 (Ma),
 - na podstawie faktury VAT nr 1737/2014 z dnia 22.09.2014 r. gmina zakupiła dwa aparaty powietrzne AERIS za kwotę 3 024,00 zł każdy;
następnie na podstawie dokumentu PK nr 8160 wprowadzono te przedmioty na stan ewidencji księgowej obejmującej pozostałe środki trwałe – tj. na konto 013 (Wn) oraz w ewidencji przedmiotów nietrwałych w użytkowaniu (ewidencja wartościowa) pod numerami inwentarzowymi PST-AG/14/2014 i PST-AG/15/2014,



- na podstawie faktury VAT nr FV/84/14 gmina zakupiła w dniu 18.12.2014 r. 8 regałów o łącznej wartości 2 751,37 zł (w tym 4 o wartości 351,15 zł każdy, 1 o wartości 336,70 zł i 3 o wartości 336,69 zł);
następnie na podstawie dokumentu PK nr 8214 wprowadzono te przedmioty na stan ewidencji księgowej obejmującej pozostałe środki trwałe – tj. na konto 013 (Wn) oraz w ewidencji przedmiotów nietrwałych w użytkowaniu (ewidencja wartościowa) pod numerami inwentarzowymi PST-L/76-83/2014,
- na podstawie faktury VAT nr FA/1719/2014 gmina w dniu 30.12.2014 r. zakupiła składany stół za kwotę 940,00 zł;
następnie w tym samym dniu na podstawie dokumentu PK nr 8217 przedmiotowy składnik majątku wprowadzono na stan ewidencji księgowej – tj. na konto 013 (Wn) oraz do ewidencji przedmiotów nietrwałych w użytkowaniu (ewidencja wartościowa) pod numerami inwentarzowymi PST-M/38/2014,

Uwag w zakresie terminowości oraz formalnej poprawności w zakresie przyjmowania na stan księgowy oraz zdejmowania z niego środków trwałych oraz pozostałych środków trwałych nie wniesiono.

W trakcie kontroli szczegółowej analizie poddano prawidłowość dokonywania odpisów umorzeniowych w ostatnim kwartale 2014 r. oraz za cały 2015 r. od wartości następujących losowo wybranych środków trwałych:

- 1) grupa 2 (obiekty inżynierii lądowej i wodnej):
 - a) „Fitness Park – budowa siłowni zewnętrznej przy ul. Zamkowej w Mirosławcu”, dla którego w dowodzie OT wskazano stawkę 2,5% do obliczania amortyzacji,
 - b) „Zagospodarowanie miejsca rekreacji wypoczynku we wsi Jabłonowo”, dla którego w dowodzie OT wskazano stawkę 2,5% do obliczania amortyzacji,
- 2) grupa 4 (maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania):
 - a) zestaw komputerowy zawierający: komputer stacjonarny Acer Aspire z systemem operacyjnym, monitor LG 19MB35PM, nagrywarką zewnętrzną APPLE MD654 i listwa zasilająca – o wartości 3 591,99 zł, dla którego w dowodzie OT wskazano stawkę 20% do obliczenia amortyzacji,
 - b) zestaw komputerowy zawierający: notebook Apple MD761PL/B/P1/R1/D1 z systemem operacyjnym, oprogramowanie Office, myszka i listwa zasilająca – o łącznej wartości 6 707,98 zł, dla którego w dowodzie OT wskazano stawkę 20% do obliczenia amortyzacji,
- 3) grupa 8 (narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane):
 - a) kserokopiarka KONICA MINOLTA o wartości 7 982,70 zł, dla której w dowodzie OT wskazano stawkę 20% do obliczenia amortyzacji,
 - b) kserokopiarka KONICA MINOLTA o wartości 10 455,00 zł, dla której w dowodzie OT wskazano stawkę 20% do obliczenia amortyzacji.

Szczegółowej analizie poddano sporządzone w powyższym zakresie: dowody OT, kartoteki środków trwałych oraz sporządzone dla poszczególnych środków trwałych plany amortyzacji. Stwierdzono nieprawidłowość polegającą na tym, że od wartości ww. środków trwałych z grupy 4 dokonywano w 2015 r. amortyzacji przy zastosowaniu stawki 20% -

zamiast prawidłowo przy zastosowaniu stawki wynoszącej 30% - co wynika z poniższego zestawienia:

L. p.	nazwa	wartość	stopa % umorzenia		data ujęcia na koncie 011	umorzenie w 2015 r.		
			wg dowodu OT	wg załącznika a do ustawy o CIT		dokona- ne	faktyczni e należne	Różnica
1.	zestaw komputero- wy	3 591,99 zł	20	30	09.12.20 14	718,40 zł	1 077,59 zł	359,19 zł
2.	zestaw komputero- wy	6 707,98 zł	20	30	09.12.20 14	1 341,60 zł	2 012,39 zł	670,79 zł
RÓŻNICA						2 060,00 zł	3 089,98 zł	1 029,98 zł

W związku z powyższym stwierdzono, że dokonanie od dwóch ww. środków trwałych za 2015 r. odpisów amortyzacyjnych w łącznej kwocie 2 060,00 zł – tj. w wysokości zaniżonej o 1 029,98 zł – nastąpiło z naruszeniem:

- zarządzenia Nr 51 Burmistrza Mirosławca z dnia 12 sierpnia 2014 r. w sprawie zasad polityki rachunkowości i zakładowego planu kont budżetu oraz Urzędu Miejskiego w Mirosławcu, w którego załączniku na stronie 79 (w pkt 6 części o nazwie Metody umarzania/amortyzacji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych) wskazano, że: „kwoty rocznych odpisów amortyzacyjnych/umorzeniowych ustala się wg stawek (...) ujętych w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych”
- zarządzenia Nr 96/2011 Burmistrza Mirosławca z dnia 12 grudnia 2011 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy i Miasta Mirosławiec, na którego stronie 26 – w pkt 1 części o nazwie Plan amortyzacji (umorzeń) oraz zasady umarzania środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych – wskazano, że: „Do planu amortyzacji/umorzenia należy przyjąć stawki określone w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych”,
- załącznika nr 1 (wykaz rocznych stawek amortyzacyjnych) do ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U z 2014 r., poz. 851 z późn. zm.), który dla grupy 4 (maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania) i symbolu KTS 491 (zespoły komputerowe) – przewidział dokonywanie odpisów amortyzacyjnych przy zastosowaniu stawki wynoszącej 30%

Wyjaśnienia w przedmiotowym zakresie złożyli Piotr Pawlik – Burmistrz oraz Dorota Łodygowska – Główna Księgowa.

Wynika z nich, że:

„wymienione wyżej nieprawidłowości powstały na skutek omyłki spowodowanej natężeniem pracy związanej z końcem roku budżetowego”.

W treści udzielonego wyjaśnienia wskazano również, że:

„w dniu 16 września 2016 r. dokonano korekty błędnie przyjętej stawki amortyzacyjnej na 30% z jednoczesną korektą umorzenia za 2015 r. oraz korektą odpisów amortyzacyjnych za okres od stycznia do sierpnia 2016 r. – w załączeniu wydruki kartotek dwóch zestawów komputerowych oraz plany ich amortyzacji”.

Udzielone wyjaśnienia oraz dokumentację potwierdzającą skorygowanie dokonanych wcześniej umorzeń złożono do akt kontroli pod poz. 269 a kserokopie:

- zarządzeń Burmistrza nr: 51 z dnia 12 sierpnia 2014 r. w sprawie zasad polityki rachunkowości i zakładowego planu kont budżetu oraz Urzędu Miejskiego w Mirosławcu oraz nr 96/2011 z dnia 12 grudnia 2011 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy i Miasta Mirosławiec – złożono do akt kontroli pod poz. 270,
- załącznika nr 1 (wykaz rocznych stawek amortyzacyjnych) do ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych – złożono do akt kontroli pod poz. 271,
- dowodu OT nr 34/2014 z dnia 09.12.2014 r. (zestaw komputerowy o wartości 6 707,98 zł) – złożono do akt kontroli pod poz. 272,
- dowodu OT nr 32/2014 z dnia 09.12.2014 r. (zestaw komputerowy o wartości 3 591,99 zł) – złożono do akt kontroli pod poz. 273,
- faktury VAT nr 60071621 z dnia 09.12.2014 r. (podstawa zakupu dwóch ww. zestawów komputerowych) – złożono do akt kontroli pod poz. 274

1.3. Wartości niematerialne i prawne.

1.3.1. Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki wartościami niematerialnymi i prawnymi oraz zasady ich ewidencji i umarzania.

Zagadnienie opisano w pkt 1.2.1. protokołu kontroli.

1.3.2. Umorzenia i ewidencja wartości niematerialnych i prawnych.

W toku kontroli ustalono, że stan wartości niematerialnych i prawnych oraz zmiany w nim zachodzące (zwiększenia i zmniejszenia) ewidencjonowano na koncie 020 „Wartości niematerialne i prawne”.

Wydzielono w nim wartości niematerialne i prawne umarzone w 100 % oraz takie które umarzano stopniowo – wartości dokonanych umorzeń ewidencjonowano na kontach: 071 „Umorzenia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” oraz 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”.

Wartości niematerialne i prawne o wartości:

- od 3 500,00 zł – podlegają sukcesywnemu umarzaniu; licencje na programy komputerowe umarza się w okresie 24 miesięcy a gdy dana licencja jest sprzedawana na okres krótszy niż 24 miesiące – wówczas podlega amortyzacji przez taką liczbę miesięcy jaka jest wyszczególniona w umowie lub w fakturze,

- do 3 499,99 zł – podlegają umorzeniu w pełnej wartości, poprzez spisanie w koszty, w miesiącu przyjęcia ich do używania.

1.3.3. Zmiany w stanie wartości niematerialnych i prawnych.

Na podstawie danych ewidencji księgowej konta 020 „Wartości niematerialne i prawne” za okres od początku roku do dnia 31.12.2014 r. ustalono, że we wskazanym okresie nie odnotowano operacji księgowych polegających na przyjęciu na stan ewidencji księgowej lub na wyksięgowaniu z niego odpowiednio nabywanych lub zbywanych wartości niematerialnych i prawnych.

1.4. Długoterminowe aktywa finansowe.

1.4.1. Unormowania wewnętrzne w zakresie długoterminowych aktywów finansowych.

Zagadnienie opisano w pkt 2.1.1.2. protokołu kontroli

1.4.2. Ewidencja długotrwałych aktywów finansowych

1.4.3. Zmiany w stanie długotrwałych aktywów finansowych.

W trakcie kontroli ustalono, że ewidencja księgowa w tym zakresie była prowadzona na koncie 030 „Długotrwałe aktywa finansowe”.

Zagadnienie zmian w stanie długotrwałych aktywów finansowych opisano w punkcie protokołu kontroli o nazwie Inne dochody majątkowe (III. 1.3.4.).

2. Gospodarka mieniem Skarbu Państwa.

2.1. Gospodarka nieruchomościami

Wobec przedmiotowych nieruchomości nie określono innych niż dla nieruchomości gminnych regulacji, które ujęto w części IV – pkt 1.2.2. protokołu kontroli.

W trakcie kontroli ustalono, że w dniu 27 stycznia 2014 roku Gmina i Miasto Mirosławiec aktem notarialnym Repertorium „A” numer 399/2014 otrzymała od Polskich Kolei Państwowych S.A. z siedzibą w Warszawie prawo wieczystego użytkowania gruntu dwóch działek o numerach 115/7 i 115/15.

Prawo wieczystego użytkowania gruntu jednostka zaliczyła do środków trwałych i ujęła w księgach rachunkowych na koncie 011-000-1 „Środki trwałe-grupa 0 -Prawo wieczystego użytkowania”. Wartość gruntów użytkowanych wieczysto ujęto w ewidencji pozabilansowej, zapisem jednostronnym na koncie 955-001 „Obce środki trwałe –wartość gruntu w prawie wieczystego użytkowania”.

V. Rozliczenia z jednostkami organizacyjnymi.

Rozliczenia z Ośrodkiem Kultury (instytucja kultury).

W latach badanych tj. 2012-2015 wydatki na działalność Ośrodka Kultury ujmowano w rozdziale 92109 który wykazywał następujące wielkości w zł:

	Plan	Wykonanie
-rok 2012	1 008 230,00	992 146,12 zł,
-rok 2013	827 431,40	747 516,77 zł,
-rok 2014	1 531 020,23	1 431 345,18 zł,
-rok 2015	1 105 522,69	1 032 743,61 zł.

W powyższych kwotach **wydatki inwestycyjne** w § 605x wynosiły:

	§ 6050		§ 6057		§ 6059		Razem
	Plan	wykonane	plan	wykonane	plan	wykonane	
2012	317 923,00	307 885,10	0,00	0,00	0,00	0,00	307 923,00
2013	24 714,00	15 352,46	8 750,59	0,00	9 249,41	0,00	15 352,46
2014	294 716,12	278 677,31	241 538,62	241 538,62	163 864,49	163 864,49	521 243,42
2015	24 726,00	21 434,00	0,00	0,00	0,00	0,00	21 726,00

Z danych zawartych w tabeli wynikało, że wzrosty wydatków rozdziału 92109 wynikały głównie ze wzrostów wydatków inwestycyjnych; w roku 2012 na świetlice w Jadwiżynie i w roku 2015 na świetlice w Bronikowie.

W kwotach wydatków rozdziału 92109 **dotacje** dla Ośrodka Kultury wynosiły:

	Planowana i wykonana dotacja podmiotowa w § 2480	Planowana dotacja celowa w § 6220	Wykonanie dotacji celowej w § 6220	Planowanie dotacji celowej w § 2800	Wykonanie dotacji celowej w § 2800	Razem wykonanie
2012	619 562,00	40 000,00	38 204,78	0,00	0,00	657 766,78
2013	625 927,00	0,00	0,00	20 000,00	20 000,00	645 927,00
2014	700 573,00	44 870,00	11 655,73	54 500,00	5 460,00	717 688,73
2015	715 055,00	217 391,69	152 484,79	120 000,00	120 000,00	987 539,79

Z powyższej tabeli wynikało, że wydatki na dotacje dla Ośrodka Kultury w badanym okresie wzrosły z kwoty 657 766,78 zł w roku 2012 do kwoty 987 539,79 zł w roku 2015, co stanowiło wzrost o 50,14 % w badanym okresie.

Przy czym dotacja podmiotowa w latach 2012-2015 wzrosła z 619 562,00 zł do 715 055,00 zł tj. o 15,41%.

Natomiast najistotniejszy wzrost dotacji celowych miał miejsce w 2015r. w którym wydatki w stosunku do roku poprzedniego wzrosły o 37,60%, co było spowodowane dotacjami celowymi:

a) § 2800 na festiwal Żubra 110 000,00 zł przekazana dnia 08.06.2015r. (Wb 4105)

Zadanie wprowadzono do budżetu uchwałą Rady Nr VIII/59 z dnia 28 maja 2015r.,

Pismem z dnia 13.05.2015r. Dyrektor OK zwróciła się o dotację w wysokości

110 000,00 zł na organizację imprezy miejskiej pn. Festiwal Żubra, „*Powyższa prośba podyktowana jest brakiem możliwości pozyskania z funduszy zewnętrznych (...)*”.

Kserokopię pisma z dnia 13.05.2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 181.

Umowę o dotację podpisano w dniu 1 czerwca 2015r. („*Przedmiotem umowy jest udzielenie Dotowanemu na jego wniosek dotacji celowej w celu organizacji imprezy miejskiej pn. Festiwal Żubra 2015*”).

Kserokopię umowy z dnia 1 czerwca złożono do akt kontroli pod poz. 182.

Środki przekazano 08.06.2015r. Zakończenie realizacji określono na 30 listopada

2015r. Termin przedłożenia sprawozdania określono na „do 15 grudnia 2015r.”.

Ze sprawozdania rzeczowo finansowego wynikało, że środki dotacji posłużyły głównie do zapłaty organizacji koncertu 4 zespołów w dniach 4-5.07.2015r. tj.

-zespół Donatan & Cleo – 20 295,00 zł,

-Bayer Full – 16 000,00 zł,

-Poparzeni Kawą Trzy – 34 440,00 zł,

-Piękni i Młodzi – 19 680,00 zł,

oraz wydatki na:

- wynagrodzenie autorskie ZAIKS – 14 321,44 zł,

- obsługę sanitarną imprezy – 2 680,56 zł,

- organizację animacji dla dzieci – 2 583,00 zł

Kserokopię sprawozdania z fakturami z dnia 14.12.2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 183.

Rozliczenie dotacji z dnia 30.12.2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 184.

Analizując terminy płatności za faktury przedłożone do rozliczenia dotacji stwierdza się, że Ośrodek Kultury opłacił je w okresie od 06.07. do 10.08.2015r. lecz sprawozdanie rzeczowo-finansowe i rozliczenie dotacji sporządził dopiero w dniu 14 grudnia 2015r.

Ponadto stwierdzono, że kwota 14 321,44 zł zapłacona Stowarzyszeniu ZAIKS wynikała z umowy licencyjnej – jednorazowej w której wartość wynagrodzenia autorskiego ustalono na 11 938,40 zł tj. 10% od wynagrodzeń wykonawców wymienionych w § 1 umowy tj.;

-Poparzeni Kawą Trzy 28 000,00 zł,

-Golec uOrkiestra 50 000,00 zł,

- Donatan i Clo 16 500,00 zł,
 - Piękni i Młodzi 16 000,00 zł,
 - THE Last Ride 3 600,00 zł,
 - Falken Blus 1 219,00 zł,
 - AVANTI 4 065,00 zł,
- Razem 119 384,00 zł.

Kserokopię umowy licencyjnej złożono do akt kontroli pod poz. 242.

Z powyższego wynikało, że ze środków dotacji pokryto wynagrodzenie ZAIKSU za zespoły:

- Donatan i Cleo od kwoty 16 500,00 zł, a w sprawozdaniu wykazano 20 295,00 zł,
 - Poparzeni Kawą Trzy od kwoty 28 000,00 zł, a w sprawozdaniu 34 440,00 zł,
 - Piękni i Młodzi od kwoty 16 000,00 zł, a w sprawozdaniu 19 680,00 zł
- w nieprawidłowych wysokościach,

ponadto opłacono wynagrodzenie ZAIKS-u od zespołów, które nie były objęte dotacją celową z budżetu, a wymienione w umowie licencyjnej tj.

- Golec uOrkiestra 50 000,00 zł,
- THE Last Ride 3 600,00 zł,
- Falken Blus 1 219,00 zł,
- AVANTI 4 065,00 zł,

Natomiast w sprawozdaniu wymieniono wydatek na zespół Bayer Full w kwocie 16 000,00 zł, którego nie było w umowie licencyjnej.

b) w § 2800 na dofinansowanie dożynek powiatowo-gminnych 10 000,00 zł przekazana dnia 31.08.2015r. (Wb 4162) Zadanie wprowadzono do budżetu uchwałą Rady Nr X/88 z dnia 26 sierpnia 2015r.,).

Pismem z dnia 20.08.2015r. Dyrektor OK zwróciła się o dotację w wysokości 10 000,00 zł na organizację dożynek Powiatowo-Gminnych. Kserokopia pisma złożono do akt kontroli pod poz. 185.

Umowę o dotację podpisano w dniu 27 sierpnia 2015r. Środki przekazano 31.08.2015r. Zakończenie realizacji określono na 15.X.2015r.

Kserokopie umowy złożono do akt kontroli pod poz. 186.

Ze sprawozdania rzeczowo finansowego wynikało, że środki dotacji posłużyły do zapłaty Agencji Artystycznej za organizacji koncertu zespołu Skaner. Kserokopię rozliczenia złożono do akt kontroli pod poz.187.

c) w § 6220 na „zabezpieczenie populacji żubrów” w wysokości 152 484,79 zł przekazano:

- w dniu 14.05.2015r. kwotę 39 000,00 zł,(Wb 4090), zadanie wprowadzono do budżetu uchwałą Rady Nr VI/50 z dnia 14 kwietnia 2015r., zwiększono finansowanie o 178 391,69 zł uchwałą XI/90/2015 z dnia 29.09.2015r.),
- w dniu 29.09.2015r. przekazano kwotę 178 391,69 zł (Wb 4183).

W dniu 16.11.2015r. otrzymano zwrot w wysokości 64 906,90 zł.

Przyznanie dotacji nastąpiło na skutek poniższych działań:

W dniu 09.04.2015r. Dyrektor OK zwrócił się o zabezpieczenie wkładu własnego w wysokości 5% wartości projektu tj. 39 000,00 zł współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej (85%) i NFOŚiGW (10%) pn. „Zabezpieczenie populacji żubrów w północno-zachodniej Polsce przed presją turystyczną”.
Kserokopie pisma złożono do akt kontroli pod poz. xx.
Zadanie wprowadzono do budżetu uchwałą Rady Nr VI/50 z dnia 14 kwietnia 2015r.

W dniu 23 kwietnia podpisano umowę na udzielenie dotacji celowej z budżetu, w celu zabezpieczenia wkładu własnego Ośrodka Kultury w realizowany projekt. W umowie określono:

- termin przekazania dotacji do 30 kwietnia 2015r.,
 - termin realizacji do dnia 30.06.2015r.,
 - termin sprawozdania 15 lipca 2015r.
- Kserokopię umowy złożono do akt kontroli pod poz. xx.

Aneksem nr 1 z dnia 30.04.2015r. przesunięto termin realizacji zadania do 30 listopada, a sprawozdania do 15 grudnia 2015r.
Kserokopie aneksu złożono do akt kontroli pod poz. xx.

Pismem z dnia 17.09.2015r. Dyrektor zwróciła się z prośbą „o zwiększenie przyznanej dotacji na ten cel tj. wkład własny o kwotę 178 391,69 zł” przy czym zobowiązał się do zwrotu otrzymanej po rozliczeniu kwoty refundacji.
Kserokopię pisma z dnia 17.09.2015r. złożono do akt kontroli pod poz. xx

Aneksem nr 2 z dnia 29.09.2015r. zwiększono wartość dotacji o kwotę 178 391,69 zł z terminem jej przekazania do 30.09.2015r. (przekazano 29.09.2015r. tj. w dniu podjęcia przez Radę XI/90/2015 z dnia 29.09.2015r. zwiększającej finansowanie o 178 391,69 zł),
Kserokopie aneksu nr 2 złożono do akt kontroli pod poz. xx.

Sprawozdanie rzeczowo finansowe sporządzono 13.11.2015r. na kwotę 548 941,80 zł w tym w kwota wkładu własnego zrealizowanego z dotacji celowej z budżetu Gminy to 152 484,79 zł.

Kserokopie pisma złożono do akt kontroli pod poz. xx.
W sprawozdaniu jak i w zaakceptowanym „Rozliczeniu dotacji celowej” wskazano na dokonanie zwrotu dotacji w kwocie 64 906,90 zł.
Kserokopię Rozliczenia z dowodem zwrotu kwoty 64 906,90 zł złożono do akt kontroli pod poz. xx.

Analizując powyższe operacje stwierdza się, że dokonując zwiększenia dotacji w aneksie nr 2 w oparciu o pismo z dnia 17.09.2015r. w którym Dyrektor Ośrodka

Kultury zobowiązał się do zwrotu środków po otrzymaniu refundacji (co nastąpiło w dniu 16.11.2015r. w kwocie 64 906,90 zł), część zwiększonych środków stanowiła formę pożyczki dla OK a nie formę dotacji.

d) w § 6220 na „Duży świat w małym kinie” 85 000,00 zł przekazano w dniu 08.06.2015r. (Wb 4105), Zadanie wprowadzono do budżetu uchwałą Rady Nr VIII/59 z dnia 28 maja 2015r.,

Przyznanie dotacji poprzedzone było pismem z dnia 17.04.2015r. skierowanym przez Dyrektora Ośrodka Kultury do Burmistrza w sprawie wsparcia kwota 85 000,00 zł projektu pn. Duży świat w małym kinie” o wartości kosztorysowej 143 000,00 zł w ramach dofinansowania z Programu Operacyjnego Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej OK pozyskał 40 000,00 zł. planowane zadanie zgodnie z kosztorysem polegało na przeprowadzeniu robót budowlano –adaptacyjnych Sali kinowej oraz jej wyposażeniem w terminie do 04.12.2014r.

W dniu 01.06.2015r. podpisano umowę na udzielenie dotacji celowej nr OPiPS.402.5.2015r. na kwotę 85 000,00 zł.

W umowie określono termin realizacji do dnia 4 grudnia 2015r.

Kwotę dotacji przekazano do Ośrodkowi Kultury w dniu 08.06.2015r.

Środki zwrócono do budżetu po trzech miesiącach w dniu 08.09.2015r., co spowodowane było z niemożnością zrealizowania inwestycji (przedłużająca procedura uzyskania wszelkich pozwoleń, wzrost wartości kosztorysowej). W tym samym dniu zwrócono środki dla Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej kwotę 40 000,00 zł.

Dotacja podmiotowa pierwotnie planowana na rok 2015 w wysokości 611 815,00 zł została zwiększona uchwałą Nr VIII/59/2015r z dnia 28 maja 2015 roku o 20 000,00 zł i uchwałą nr XIII/123/2015 z dnia 26 listopada 2015 roku o 83 240,00 zł

Zasady przyznania i rozliczenia dotacji podmiotowej z budżetu gminy Mirosławiec dla samorządowych instytucji kultury były określone w zarządzeniu nr 119 Burmistrza z dnia 11 grudnia 2012r. (zmienione zarządzeniem nr 42 z dnia 24 kwietnia 2015r.- dodano możliwość ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu w trakcie roku w przypadku powierzenia dodatkowych zadań, lub zaistnienia wyjątkowych okoliczności ponadto określono termin przekazywania dotacji do 4 każdego miesiąca w wysokości 1/12 dotacji rocznej – wcześniej było przekazywanie do 4 każdego miesiąca 1/13). Kserokopię zarządzeń w sprawie zasad przyznawania i rozliczania dotacji podmiotowych dla instytucji kultury złożono do akt kontroli pod poz. 190.

Prawidłowość rozliczeń dotacji zbadano na **przykładzie roku 2014** stwierdzając że planowane i wykonane wielkości dotacji podmiotowych i celowych przedstawiły się następująco:

§ wydatków	Plan w uchwale budżetowej	Plan po zmianach	wykonanie	
2480	600 927,00	700 573,00	700 573,00	
2800	0,00	54 500,00	5 460,00	Dotacja na projekt pn. „Festiwal Żubra” w kwocie 50 000,00 zł przekazana 26.06.2014rr. na podstawie uchwały XI/345 z 28.04.2014r. i 4 500,00 zł przekazane 14.11.2014r. na podstawie uchwały nr XLV z 5.11.2014r., 49 040,00 zł zwrócono 30 grudnia 2014r.
6050	0,00	294 716,12	278 677,31	Wykonano: - 202 423,23 zł Świetlica Bronikowo, wydatek w kwocie 100 000,00 zł w planie zamieszczono uchwałą XXXVIII/327 z 27.02.2014 zwiększono uchwałą nr XLIV/358 z 25.06.2014r.o 131 294,00 zł - 10 000,00 z zaplanowanych 4x 3 750,00 zł na instalacje ogrzewania w 4 świetlicach wprowadzono do budżetu uchwałą XLIII/365 z 29.08.2014r. - 66 254,08 zł wydatek na świetlicę w m. Próchnowo wprowadzony do budżetu uchwałą nr XLIV/369/2014 z dnia 26 września 2014r. w kwocie 40 000,00 zł i zwiększony o 30 000 uchwałą II/12/2014 z dnia 29 grudnia 2014. Następnie zamieszczony w wydatkach niewygasających w uchwale II/13/2014 w kwocie 66 254,08 zł.
6057	0,00	241 538,62	241 538,62	Wydatki na Świetlicę Bronikowo w planie zamieszczono kwotę 243 512,41 zł uchwałą



				XXXVIII/327 z 27.02.2014
6059	0,00	163 864,49	163 864,49	Wydatki na Świetlicę Bronikowo w planie zamieszczono kwotę 257 393,82 zł uchwałą XXXVIII/327 z 27.02.2014
6220	0,00	44 870,00	11 655,73	Wydatek jako dotacja celowa na zabezpieczenie Populację Żubrów przekazano w dniu 31.03.2014r a w kwocie 33 214,27 zł zwrócona w dniu 30.12.2014r. Wydatek wprowadzono uchwałą nr XXXVIII z 27 lutego 2014r.
razem	919 735,00	1 500 062,23	1 417 807,96	

W toku kontroli badaniu poddano:

Dotacja podmiotowa w § 2480 w roku 2014

W załączniku Nr 6 do uchwały budżetowej na rok 2014 (Nr XXXVI/300/2013 z dnia 30 grudnia 2013r.) przewidziano dotację podmiotową dla Ośrodka Kultury w Mirosławcu kwotę 600 927,00 zł.

Harmonogram przewidywał 12 comiesięcznych rat płatnych od czwartego każdego miesiąca (11 rat po 46 225,00 zł i jedna marcowa rata w kwocie 92 452,00 zł).

Przekazywanie dotacji faktycznie przedstawiało się następująco:

- w dniu 03.01.2014r. przekazano kwotę 46 225,00 zł,
- w dniu 03.02.2014r. przekazano kwotę 46 226,00 zł,

Następnie w ciągu roku zmieniano harmonogram wypłat rat na podstawie nw. pism:

Pismem z dnia 14 lutego 2014r. Dyrektor OK zwróciła się z prośbą o uruchomienie dodatkowej transzy dotacji podmiotowej gdyż nastąpiła „kumulacja koniecznych do poniesienia opłat za centralne ogrzewanie”. Na powyższym piśmie wyraził zgodę Burmistrz „Wyrażam zgodę na uruchomienie dodatkowej transzy dotacji podmiotowej dla Ośrodka Kultury”), Kserokopię pisma z dnia 11.02.2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 170),

- dotację dodatkową przekazano 20.02.2014r. w kwocie 46 226,00 zł,
 - w dniu 03.03.2014r. przekazano dotację na miesiąc marzec w kwocie 46 226,00 zł,
 - 03.04.2014r. przekazano dotację na kwiecień w kwocie 46 225,00 zł,
 - 02.05.2014r. przekazano dotację na maj w kwocie 46 225,00 zł,
 - 03.06.2014r. przekazano dotację na czerwiec w kwocie 46 225,00 zł,
- (Pismem z dnia 09.06.2014r. Dyrektor OK zwróciła się z prośbą o „wcześniejsze wypłacenie czterech transz dotacji (za miesiąc wrzesień, październik, listopad, grudzień) tj. kwoty 184 900,00 zł (...). Pozostałe terminy płatności nie ulegają zmianie. Powyższa sytuacja związana jest z organizacją Festiwalu Żubra w terminie 5-6 lipca 2014r. oraz uiszczenia zaliczek dla wykonawców występujących podczas festiwalu”.

Kserokopię pisma z dnia 09.06.2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 171.

Na powyższym piśmie wyraził zgodę Burmistrz „Akceptuję w związku z płatnościami realizowanymi z Festiwałem Żubra”.

Następnie pismem z dnia 25.06.2014r. Dyrektor OK zwróciła się z prośbą o „wcześniejsze wypłacenie czterech transz dotacji (za miesiąc sierpień, wrzesień, październik, listopad, grudzień) tj. kwoty 231 125,00 zł (...). Pozostałe terminy płatności nie ulegają zmianie. Powyższa sytuacja związana jest z organizacją Festiwalu Żubra w terminie 5-6 lipca 2014r. oraz uiszczenia zaliczek dla wykonawców występujących podczas festiwalu”.

Kserokopię pisma z dnia 25.06.2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 172.

- w dniu 26.06.2014r. przekazano dotację w kwocie 231 125,00 zł,

- w dniu 07.07.2014r. przekazano dotację na lipiec w kwocie 46 225,00 zł.

Z powyższego wynikało, że do dnia 07.07.2014r. przekazano całość dotacji podmiotowej przyznanej na 2014r. w kwocie 600 927,00 zł.

Wydruk ewidencji konta 224 921-9 na którym ewidencjonowano przekazywanie dotacji dla Ośrodka Kultury złożono do akt kontroli pod poz. 174.

Pismem z dnia 11.10.2014r. Dyrektor OK zwróciła się z prośbą o „zabezpieczenie kwoty 30 000,00 zł w celu wsparcia prowadzonych przez Ośrodek Kultury działań statutowych oraz naprawczych w związku z administrowaniem budynkiem Ośrodka przy ul. Parkowej 1. Powyższa prośba wynika z powstałej szkody związanej z zalaniem pionu (parter – piwnica) w związku z rozszczelnieniem opasek mocujących rury kanalizacyjne (...)”, (kserokopię pisma Dyrektora OK w sprawie zwiększenia dotacji o 4 500,00 zł i 30 000,00 zł na usunięcie szkód spowodowanych zalaniem złożono do akt kontroli pod poz. 158).

Następnie pismem z dnia 15.10.2014r. Dyrektor zwrócił się do Burmistrza o zwiększenie dotacji podmiotowej o kwotę 19 646,92 zł na „wypłatę jednorazowego wyrównania wynagrodzenia za rok 2014 dla pracowników Ośrodka Kultury w Mirosławcu”.

Kserokopię pisma złożono do akt kontroli pod poz. 173.

Na powyższym piśmie Burmistrz zamieścił adnotację „Akceptuję”.

Środki na powyższe wydatki wprowadzono do budżetu uchwałą nr XLV/384/2014 z 5.11.2014r. w której zwiększono dotację podmiotową dla Ośrodka Kultury w Mirosławcu o kwotę 45.146,00 zł (oraz dotację celową dla Ośrodka Kultury w Mirosławcu na dofinansowanie „Festiwalu Żubra” o kwotę 4.500,00 zł),

- w dniu 12.11.2014r. przekazano dotację podmiotową w kwocie 22 573,00 zł.

- w dniu 03.12.2014r. przekazano dotację podmiotową w kwocie 22 573,00 zł.

Pismem z dnia 04.12.2014r. Dyrektor zwróciła się do Burmistrza o zwiększenie dotacji podmiotowej o kwotę 54 500,00 zł i przekazanie jej do dnia 29 grudnia 2014r. Prośbę motywowano oczekiwaniem na środki z rozlicznych projektów unijnych cyt. „ W związku ze zintensyfikowanymi działaniami Ośrodka Kultury oraz bieżącą realizacją wniosków i ich rozliczeniem (...). Sytuacja związana jest min. „z rozliczaniem wnioskiem o dofinansowanie

„Dożynkowy Bal Dyni” i Eko-Festiwalu Żubra”. Zakończona perspektywa finansowa PROW na lata 2007-2013 spowodowała znaczne opóźnienia w rozliczaniu i przekazywaniu zleceń płatności do Agencji Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa. Zlecenie płatności zostało już przekazane do ARiMR”.

Kserokopię pisma z dnia 04.12.2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 175.

Do budżetu Gminy zwiększenie dotacji podmiotowej o kwotę 54 500,00 zł wprowadzono uchwałą Nr II/12/2014r z dnia 29 grudnia 2014r.

W dniu 30.12.2014r. z rachunku Gminy przekazano dotację podmiotowa w kwocie 54 500,00 zł na rachunek Ośrodka Kultury.

Analizując okazaną dokumentację związaną z „Festiwałem Żubra” stwierdzono, że środki dofinansowania w kwocie 49 040,00 zł Ośrodek Kultury otrzymał w dniu 17.12.2014r. z ARiMR i kwotę tą w dniu 30.12.2014r. Ośrodek Kultury zwrócił na rachunek Gminy z opisem „zwrot refundacji z EFRROW ARiMR”.

Z powyższego wynikało, że zwiększenie dotacji podmiotowej dokonane w grudniu 2014r. nastąpiło w celu umożliwienia rozliczenia środków dotacji celowej udzielonej OK przez Gminę (faktycznie umożliwienie zwrotu pożyczki udzielonej OK). Zagadnienie opisano poniżej w pkt „Dotacja celowa na projekt pn. „Festiwal Żubra” w kwocie 50 000,00 zł.

Ad Dotacja celowa na projekt pn. „Festiwal Żubra” w kwocie 50 000,00 zł przekazana 26.06.2014rr. na podstawie uchwały XI/345 z 28.04.2014r. i 4 500,00 zł przekazane 14.11.2014r. na podstawie uchwały nr XLV z 5.11.2014r. Kwotę 49 040,00 zł zwrócono 30 grudnia 2014r.

Pismem z dnia 09.04.2014r. Dyrektor Ośrodka Kultury skierowała do Burmistrza pismo w którym zwróciła się z prośbą o zabezpieczenie środków w kwocie 50 000,00 zł „W związku z rozpoczętą realizacją i przygotowaniem do projektu pn. Festiwal Żubra dofinansowanego z PROW na podstawie umowy nr 00971-6930-UMI641531/13”. Kserokopię pisma złożono do akt kontroli pod poz. 154.

Pismem z dnia 11.04.2014r. Burmistrz zwrócił się do Skarbnika z prośbą o „przemieszczenie środków i dokonanie zmian pomiędzy rozdziałami na zadanie związane z realizacją i przygotowaniem do projektu pn. „Festiwal Żubra” przez Ośrodek Kultury w Mirosławcu” wskazując zwiększenie wydatków w rozdziale 92109 w § 2800 o kwotę 50 000,00 zł jednocześnie zmniejszając środki na zakup usług w § 4300 rozdziału 80104 „Przedszkola”. Kserokopia pisma z dnia 11.04.2014r. Burmistrza do Skarbnika w sprawie środków na Festiwal Żubra złożono do akt kontroli pod poz. 155.

W oparciu o powyższe Rada Miejska w uchwale nr XL/345/2014r. z dnia 28 kwietnia 2014r. dokonała przyznania powyższej dotacji.

W dniu 6 maja 2014r. podpisano „Umowę o udzielenie dotacji celowej z budżetu Gminy i Miasta Mirosławiec” nr OiPS.402.7.2014.KB. Kserokopię umowy złożono do akt kontroli pod poz. 156.

W umowie:

- określono termin realizacji zadania „do dnia 28 listopada 2014r.”,
- termin wykorzystania „do dnia 28 listopada 2014r.”
- zobowiązano dotowanego do przestrzegania przepisów o rachunkowości i ustawy o zamówieniach publicznych,
- określono że dotacja będzie przyznana w jednorazowej transzy do 21 maja 2014 r.,
- zobowiązano dotowanego do złożenia sprawozdania z realizacji w ciągu 15 dni do dnia zakończenia realizacji zadania,
- termin zwrotu niewykorzystanej dotacji bądź jej części określono „do dnia 15.12.2014r.

Aneksem nr 1 z dnia 20.05.2014r. przesunięto termin przekazania dotacji do dnia 30.06.2014r. (środki faktycznie przekazano w dniu 26.06.2014r. Wb 4118) oraz określono, w § 6 ust. 1 że „Dotowany jest zobowiązany jest do zwrotu Dotującemu kwotę otrzymanej dotacji po otrzymaniu refundacji z Europejskiego Funduszu Rolnego w wysokości tych środków, niezwłocznie po ich otrzymaniu, jednakże nie później niż w terminie 3 dni na konto bankowe Dotującego. Dotowany jest zobowiązany również do zwrotu niewykorzystanej części dotacji w terminie określonym w ust. 2. (ust. 2 Niewykorzystana część dotacji podlega zwrotowi w terminie 15.12.2014r.

Kserokopię aneksu nr 1 do umowy dotacji złożono do akt kontroli pod poz. 157.

Wprowadzony zapis o zwrocie kwoty dotacji niezwłocznie po otrzymaniu refundacji wydatków w wysokości otrzymanych środków z Europejskiego Funduszu Rolnego świadczył, iż faktycznie środki dotacji były pożyczką udzieloną Ośrodkowi Kultury na pokrycie udziału własnego OK w projekcie realizowanym przy udziale środków Europejskiego Funduszu Rolnego.

Środki dotacji celowej przekazano dla Ośrodka Kultury w dniu 26.06.2014r. (Wb 4118) na podstawie „Dyspozycji przelewu” z dnia 25.06.2014r. z dekreacją kont Wn 224-921-92109-280-02-001 i Ma 130-921-92109-280-02-001, kserokopię „Dyspozycji przelewu” złożono do akt kontroli pod poz. 166.

Pismem dnia 11.10.2014r. Dyrektora OK zwróciła się do Burmistrza z prośbą o zwiększenie środków na projekt o 4 500,00 zł z uwagi na wycofanie się jednego ze sponsorów, oraz z prośbą o 30 000,00 zł koniecznych na usunięcie szkód związanych z zalaniem części pomieszczeń Ośrodka Kultury.

Kserokopię pisma Dyrektora OK w sprawie zwiększenia dotacji o 4 500,00 zł i 30 000,00 zł na usunięcie szkód spowodowanych zalaniem złożono do akt kontroli pod poz. 158.

Uchwałą nr XLV/384/2014 z 5.11.2014r. zwiększono dotację celową dla Ośrodka Kultury w Mirosławcu na dofinansowanie „Festiwalu Żubra” o kwotę 4.500,00 zł, oraz zwiększono dotację podmiotową dla Ośrodka Kultury w Mirosławcu o kwotę 45.146,00 zł.

Aneksem nr 2 z dnia 7.11.2014r. zwiększono wysokość dotacji o 4 500,00 zł określając termin przekazania „do dnia 14 listopada 2014r.”. (przekazano 14.11.2014r. Wb 4213).

Kserokopię aneksu nr 2 złożono do akt kontroli pod poz. 159.

W piśmie z dnia 04.12.2014r. Dyrektor OK zwrócił się o zmianę terminu rozliczenia na termin 31.12.2014r. z uwagi na „wydłużony czas realizacji zleceń płatności refundacji środków przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa”.

Kserokopię pisma Dyrektora OK z dnia 04.12.2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 160.

W dniu 9.12.2014r. podpisano aneks nr 3 do umowy w którym przesunięto termin zwrotu dotacji do 30 grudnia 2014r. „Dotujący zobowiązany jest do zwrotu Dotującemu kwotę otrzymanej dotacji po otrzymaniu refundacji z z Europejskiego Funduszu Rolnego w wysokości tych środków nie później niż w terminie 30 grudnia 2014r.”, pozostawiając zapis ust. 2 Niewykorzystana część dotacji podlega zwrotowi w terminie 15.12.2014r. Kserokopię aneksu nr 3 do umowy dotacji celowej na Festiwal Żubrów rok 2014 złożono do akt kontroli pod poz. 161.

W dniu 12.12.2014r. przedłożono „Sprawozdanie rzeczowo-finansowe” w którym wykazano wydatki zrealizowane z dotacji tj:

- występ zespołu Zakopower 49 200,00 zł, (opłacony w całości z dotacji),
- wykonanie projektu i druku plakatów na Festiwal Żubr 800,00 zł, (całość faktury 1 795,87 zł),
- koncert zespołu Drugi Tydzień 4 500,00 zł (całość faktury 9 000,00 zł).

Kserokopię Sprawozdania rzeczowo-finansowego z kopiami faktur i dowodami ich zapłaty złożono do akt kontroli pod poz. 162.

Z przedłożonej przez Ośrodek kultury dokumentacji wynikało, że otrzymał on w dniu 17.12.2014r. z ARiMR kwotę 49,040,00 zł. Kserokopię wyciągu bankowego złożono do akt kontroli pod poz. 163.

Z dokumentacji księgowej Urzędu Miejskiego wynikało, że w dniu 30.12.2014r. Ośrodek Kultury zwrócił na rachunek Gminy kwotę 49 040,00 zł, z opisem „zwrot refundacji z EFRROW ARiMR”.

Kserokopię przelewu kwoty 49 040,00 zł z OK dla Gminy złożono do akt kontroli pod poz. 164.

Wpływ środków nastąpił na rachunek podstawowy. Wyciąg z wyciągu bankowego z dnia 30.12.2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 167.

Zwrot środków zaksięgowano na koncie 130 130 921-92109-2800-02-00-1 ze znakiem minus po stronie Ma.

Wydruk ewidencji konta 130 921-92109-2800-02-00-1 „Dotacja celowa dla instytucji kultury” operacji przekazywania i zwroty dotacji złożono do akt kontroli pod poz. 165.

Zaksięgowanie powyższej operacji ze znakiem „-”, po stronie „Ma” konta 130 naruszało pełną zgodność zapisów między jednostką a bankiem określoną w obowiązującej polityce rachunkowości (zarządzenie nr 51 Burmistrza z 12 sierpnia 2014r.) i rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013r. poz. 289).

Przekazaną dotację ujęto w sprawozdaniach Rb-28S za II i II kwartał jako wydatki wykonane.

- wykonanie robót budowlanych etap I 10 292,45 zł (całość faktury 205 849,07 zł),
 - opracowanie prac projektowych etap II 475,00 zł (całość faktury 9 500,00 zł).
- Kserokopię Sprawozdania rzeczowo-finansowego z kopiami faktur i dowodami ich zapłaty złożono do akt kontroli pod poz. 178

Z powyższego sprawozdania jak i z „Rozliczenia dotacji celowej z dnia 02 lutego 2015r. (akta nr 180) wynikało, że Ośrodek Kultury dokonał zapłaty swoich zobowiązań w dniach 23.04.2014r., 13.11.2014r. lecz środki niewykorzystanej dotacji w kwocie 33 214,07 zł zwrócił dopiero w dniu 30.12.2014r. Kserokopię przelewu złożono do akt kontroli pod poz. 179.

Na tym protokół zakończono.

Burmistrz został poinformowany o przysługującym mu, na podstawie art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2016 r. Dz. U. poz. 561), prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień co do przyczyny odmowy.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i po odczytaniu podpisano bez zastrzeżeń.

Egzemplarz protokołu oznaczony Nr 2 wręczono Burmistrzowi w dniu podpisania.

O przeprowadzonej kontroli dokonano wpisu w książce ewidencji kontroli pod poz. 6, 9, 11, 12 /2016.

Mirosławiec, dnia 28 września 2016 r.

Podpisy:

Kontrolujący:

STARSZY INSPEKTOR

mgr Marcin Binaś

St. insp. Marcin Binaś

STARSZY INSPEKTOR

mgr Andrzej Bańczyk

St. insp. Andrzej Bańczyk

GMINA I MIASTO MIROSLAWIEC
ul. Wolności 37
78-650 MIROSLAWIEC
tel./fax (67) 259 50 42
NIP 765 160 34 18 REGON 570791508

Za Urząd Miejski:

BURMISTRZ MIROSLAWIEC

Piotr Pawlik

Burmistrz Gminy

SKARBNIK

Gminy i Miasta Mirosławiec

Alicja Michor

Skarbnik

Egzemplarz Nr 2 protokołu otrzymałem w dniu

28.09.2016 *Pawlik*

Z analizy powyższych operacji wynikało, że przyznana dotacja jak i jej zwrot dokonany zgodnie z zapisami zawartymi w aneksach nr 2 i 3 to czasowe zasilenie Ośrodka Kultury wyczerpujące cechy pożyczki. Pożyczki tej nie wykazani w sprawozdaniach Rb-NDS za II i III kwartał roku 2014. Kserokopię przykładowego sprawozdania za II kwartał 2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 188.

Potwierdzeniem charakteru pożyczki zasilenia finansowego dokonanego przez Gminę było „Rozliczenie dotacji celowej z dnia 08.01.2015r. w którym potwierdzono, że kwotę uzyskaną z refundacji projektu w kwocie 49 040,00 zł zwrócono na konto Gminy. Kserokopię „Rozliczenia dotacji celowej „ złożono do akt kontroli pod poz. 189.

Z powyższego rozliczenia wynikało, że na realizację zadania wydatkowano ze środków Gminy 5 460,00 zł jednakże nie wskazano konkretnych wydatków pokrytych dotacją.

Nadmienić należy, że na fakturach załączonych do „Sprawozdania rzeczowo finansowego” zamieszczono adnotację o pokryciu wydatków w kwocie 54 500,00 zł z powyższej dotacji (akta 162).

Ad Dotacja celowa na projekt pn. „Zabezpieczenie populacji żubrów w północno-zachodniej Polsce przed presją turystyczną” w kwocie 44 870,00 zł przekazana 26.06.2014r. na podstawie uchwały nr XXXVIII/327/2014 z 27.02.2014r. Kwotę 33 214,27 zł zwrócono 30 grudnia 2014r.

Pismem z dnia 08.01.2014r. Dyrektor Ośrodka Kultury skierowała do Burmistrza pismo w którym zwróciła się z prośbą o zabezpieczenie środków w kwocie 44 870,00 zł jako wkład własny OK w realizowany projekt cyt. „*W związku z realizacją projektu pn. zabezpieczenie populacji żubrów w północno-zachodniej Polsce przed presją turystyczną*” dofinansowanego ze środków Unii Europejskiej(85%) oraz NFOZiGW (10%).

Kserokopię pisma złożono do akt kontroli pod poz. 176.

W dniu 18 marca 2014r. podpisano „Umowę o udzielenie dotacji celowej z budżetu Gminy i Miasta Mirosławiec” nr OiPS.402.6.2014.KB. Kserokopię umowy złożono do akt kontroli pod poz. 177.

W umowie:

- określono termin realizacji zadania „do dnia 31 grudnia 2014r.”,
- termin wykorzystania „do dnia 31 grudnia 2014r.”,
- określono że dotacja będzie przyznana w jednorazowej transzy do 31 maja 2014 r.,
- zobowiązano dotowanego do złożenia sprawozdania z realizacji w ciągu 15 dni do dnia zakończenia realizacji zadania,
- termin zwrotu niewykorzystanej dotacji bądź jej części określono „do dnia 31.01.2015r.

Środki dotacji celowej przekazano dla Ośrodka Kultury w dniu 31.03.2014r. (Wb 4060).

W dniu 15.01.2015r. przedłożono „Sprawozdanie rzeczowo-finansowe” w którym wykazano wydatki zrealizowane z dotacji tj.:

- zakup krzeseł z pokrowcami 888,27 zł, (całość faktury 17 765,49 zł),

- wykonanie robót budowlanych etap I 10 292,45 zł (całość faktury 205 849,07 zł),
 - opracowanie prac projektowych etap II 475,00 zł (całość faktury 9 500,00 zł).
- Kserokopię Sprawozdania rzeczowo-finansowego z kopiami faktur i dowodami ich zapłaty złożono do akt kontroli pod poz. 178

Z powyższego sprawozdania jak i z „Rozliczenia dotacji celowej z dnia 02 lutego 2015r. (akta nr 180) wynikało, że Ośrodek Kultury dokonał zapłaty swoich zobowiązań w dniach 23.04.2014r., 13.11.2014r. lecz środki niewykorzystanej dotacji w kwocie 33 214,07 zł zwrócił dopiero w dniu 30.12.2014r. Kserokopię przelewu złożono do akt kontroli pod poz. 179.

Na tym protokół zakończono.

Burmistrz został poinformowany o przysługującym mu, na podstawie art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2016 r. Dz. U. poz. 561), prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień co do przyczyny odmowy.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i po odczytaniu podpisano bez zastrzeżeń.

Egzemplarz protokołu oznaczony Nr 2 wręczono Burmistrzowi w dniu podpisania.

O przeprowadzonej kontroli dokonano wpisu w książce ewidencji kontroli pod poz. 6, 9, 11, 12 /2016.

Mirosławiec, dnia 28 września 2016 r.

Kontrolujący:

STARSZY INSPEKTOR

mgr Marcin Binas

St. insp. Marcin Binas

STARSZY INSPEKTOR

mgr Andrzej Bańczyk

St. insp. Andrzej Bańczyk

Podpisy:

GMINA I MIASTO MIROSŁAWIEC
ul. Wolności 37
78-650 MIROSŁAWIEC
tel./fax (67) 259 50 42
NIP 765 160 34 18 REGON 570791508

Za Urząd Miejski:

BURMISTRZ MIROSŁAWCA

Piotr Pawlik

Burmistrz Gminy

SKARBNIK

Gminy i Miasta Mirosławiec

Alicja Michor

Skarbnik

Egzemplarz Nr 2 protokołu otrzymałem w dniu *28.09.2016* *Piotr Pawlik*