

Szczecin, dnia 29 października 2013 r.

NK-1.431.1.113.2013.MK

**PROJEKT WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO**

<b>Zakres kontroli</b>	Sposób przyjmowania oraz rozpatrywania skarg i wniosków
<b>Nazwa i adres organu kontrolującego</b>	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70 – 502 Szczecin
<b>Nazwa i adres organu kontrolowanego</b>	Burmistrz Mirosławca, ul. Wolności 37, 78-650 Mirosławiec, zwany dalej <i>Burmistrzem</i>
<b>Osoba pełniąca funkcję Burmistrza w okresie prowadzenia kontroli oraz w okresie objętym kontrolą</b>	Piotr Pawlik – od dnia 21 listopada 2010 r.
<b>Okres objęty kontrolą</b>	24 października 2012 r. – 2 października 2013 r.
<b>Kontrolujący</b>	Małgorzata Krzemieniecka – starszy inspektor w Wydziale Nadzoru i Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie
<b>Nr upoważnienia</b>	Nr 165/13 z dnia 30 września 2013 r.
<b>Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli</b>	art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), zwanej dalej <i>Kpa</i>
<b>Termin kontroli</b>	2 października 2013 r.
<b>USTALENIA KONTROLI</b>	
<b>Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli</b>	Monika Staporek - Sekretarz Gminy i Miasta Mirosławiec, zwana dalej <i>Sekretarzem</i>
<b>Podstawa prawna</b>	<b>Art. 223 § 1 Kpa:</b> Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych – rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.
<b>Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny</b>	<p>Zakres działania Urzędu Miasta i Gminy w Mirosławcu w okresie objętym kontrolą określony został w Regulaminie Organizacyjnym, wprowadzonym zarządzeniem Nr 22 Burmistrza z dnia 1 kwietnia 2011 r. (z późn. zm.). Stosownie do § 21 ust. 1 pkt 23 ww. Regulaminu, do obowiązków Sekretarza należy prowadzenie, organizacja i koordynacja rozpatrywania skarg i wniosków, składanych do Burmistrza, w tym prowadzenie rejestru skarg i wniosków. Do dnia 29 kwietnia 2013 r. przedmiotowy rejestr prowadzony był przez Wydział Organizacyjno-Prawny Urzędu.</p> <p>Szczegółowe informacje dotyczące kontrolowanego zakresu zostały ujęte w rozdziale X Regulaminu pn. „<i>Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwienia skarg i wniosków</i>”.</p> <p>Informacja w zakresie przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków została wywieszona w siedzibie Urzędu. Na podstawie przedmiotowych danych, stwierdzono, iż Burmistrz przyjmował obywateli w każdy <b>poniedziałek w godz.: 15.00-16.00</b> oraz w pozostałe dni tygodnia w godz.: 9.00-10.00. Czas pracy Urzędu kształtował się następująco: <b>poniedziałek – środa: 7.00-15.00</b>, czwartek: 7.00-16.00, piątek: 7.00-</p>

14.00.

Wskazane regulacje były zgodne z dyspozycją art. 253 § 3 i 4 Kpa. Ponadto, w miejscu widocznym, na tablicy informacyjnej w Urzędzie, umieszczono komunikat dotyczący wyznaczenia komórki odpowiedzialnej za *proceeding, organization and coordination of reception and processing of complaints and applications*, tj. Sekretarza Gminy i Miasta w Mirosławcu, co odpowiadało § 3 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), zwanego dalej *rozporządzeniem*.

Rejestr skarg i wniosków *resolved directly*, prowadzony w wersji elektronicznej, w analizowanym okresie zawierał 4 skargi oraz 2 wnioski. Ponadto w kontrolowanej jednostce prowadzono rejestr skarg i wniosków *passed on for resolution according to competence*, który zawierał 8 spraw.

Dokumentacja skargowa i wnioskowa przechowywana była w teczkach aktowych, w myśl art. 254 Kpa.

Sprawdzeniu poddano wszystkie sprawy, które zostały załatwione przez Burmistrza Mirosławca, tj.:

- skargę Nr 7/2012, nadesłaną w dniu 24 października 2012 r. na Komendanta Straży Miejskiej w Mirosławcu (SM). Pismem z dnia 31 października 2012 r. Sekretarz, działając z upoważnienia Burmistrza, zwrócił się do Komendanta Straży Miejskiej o ustosunkowanie się do zarzutów wniesionych przez skarżącego. Pismem z dnia 8 listopada 2012 r. Komendant poinformował, iż w przedmiotowej sprawie zostanie złożony wniosek o ukaranie skarżącego do właściwego Sądu. Pismem z dnia 21 listopada 2012 r. Burmistrz powiadomił stronę, iż skarga nie może zostać obecnie załatwiona z uwagi na okoliczności, o których mowa w wyjaśnieniu Komendanta; jednocześnie poinformował, iż załatwienie skargi nastąpi po uprawomocnieniu się wyroku.

W dokumentacji ww. skargi odnotowano wyrok Sądu Rejonowego w Wałczu z dnia 9 stycznia 2013 r. (wpływ w dniu 14 stycznia 2013 r.). Pismem z dnia 15 lutego 2013 r. Burmistrz przekazał skarżącemu zawiadomienie o odmownym sposobie załatwienia skargi, zamieszczając uzasadnienie faktyczne, prawne oraz pouczenie o treści art. 239 Kpa;

- skargę Nr 8/2012, która wpłynęła w dniu 26 listopada 2012 r. Przedmiot skargi dotyczył działalności Miejsko - Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mirosławcu (MGOPS). Pismem z dnia 28 listopada 2012 r. strona wycofała skargę;

- wniosek Nr 9/2012, nadesłany w dniu 3 grudnia 2012 r. w zakresie poprawy relacji Urząd - obywatele i wyeliminowanie przypadków wskazywania nieaktualnych aktów prawnych. Pismem z dnia 27 grudnia 2012 r. Burmistrz udzielił wnioskodawcy odpowiedzi, uznając wniosek za zasadny;

- wniosek Nr 10/2012, częściowo o znamionach skargi, który wpłynął w dniu 28 grudnia 2012 r. w zakresie *protection of local residential property*. W złożonym piśmie strony odniosły się do nieprawidłowego

wykonywania obowiązków służbowych przez pracowników SM oraz MGOPS, jednocześnie wnosząc o zgodne z przepisami prawa przeprowadzenie ewentualnej eksmisji z lokalu należącego do skarżących. Pismem z dnia 28 stycznia 2013 r. Zastępca Burmistrza udzielił stronom odpowiedzi, uznając wniosek za zasadny. Jednocześnie z treści odpowiedzi wynikało, iż zarzuty dotyczące pracowników ww. jednostek nie potwierdziły się. Zawiadomienie o odmownym sposobie załatwienia *skargi* zawierało uzasadnienie faktyczne, prawne oraz pouczenie o art. 246 Kpa. Powyższy przepis został umieszczony, z uwagi na zakwalifikowanie pisma stron jako wniosku. Niemniej, uznać należy, iż w części dot. skargi, organ winien zamieścić pouczenie o treści art. 239 Kpa, do czego zobowiązuje art. 238 § 1 Kpa; (dowód: akta kontroli, str. 8-14)

- skargę wielowątkową Nr 1/2013, ujętą także w *rejestrze spraw przekazanych do załatwienia według właściwości pod poz. Nr 2/2013*, nadesłaną w dniu 24 kwietnia 2013 r. na postępowanie pracownika Urzędu. W przedmiotowej skardze wskazano także na nieprawidłowości dotyczące rozliczeń podatkowych wymienionego pracownika, w związku z czym, pismem z dnia 29 kwietnia 2012 r. Burmistrz, działając na podstawie art. 231 Kpa, przekazał skargę w ww. części do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wałczu, informując o powyższym skarżącą. W trakcie kontroli zwrócono uwagę, iż podstawę prawną przekazania skargi wielowątkowej organowi właściwemu, stanowi § 10 rozporządzenia. Następnie, pismem z dnia 22 maja 2013 r. Burmistrz przekazał skarżącemu zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi w pozostałym zakresie. W udzielonej odpowiedzi zamieszczono uzasadnienie faktyczne, pouczenie o art. 239 Kpa oraz uzasadnienie prawne odnoszące się jedynie do 1 z zarzutów; (dowód: akta kontroli, str. 15-17)

- skargę Nr 2/2013 (w rejestrze Nr 3/2013), która została przekazana w dniu 17 czerwca 2013 r. według właściwości z Kuratorium Oświaty Delegatura w Wałczu. Przedmiot skargi dotyczył postępowania i zachowania Dyrektora Przedszkola Samorządowego w Mirosławcu. Pismem z dnia 5 lipca 2013 r. Burmistrz przekazał skarżącemu zawiadomienie o odmownym sposobie załatwienia skargi, zamieszczając uzasadnienie faktyczne, prawne oraz pouczenie o treści art. 239 Kpa.


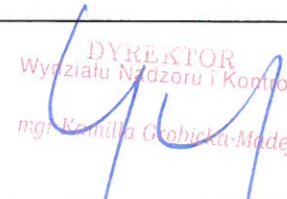
Skargi ujęte w rejestrze spraw *przekazanych do załatwienia według właściwości*:

- skargę Nr 1/2013 z dnia 22 kwietnia 2013 r. na wykonywanie obowiązków służbowych przez pracownika MGOPS. Pismem z dnia 26 kwietnia 2013 r. Sekretarz, działając z upoważnienia Burmistrza, przekazał skargę do Rady Miejskiej w Mirosławcu, informując o powyższym skarżącą;

- skargę Nr 3/2013, nadesłaną w dniu 13 maja 2013 r. na MGOPS w związku z wydaniem postanowienia w sprawie dodatku mieszkalnego. Pismem z dnia 15 maja 2013 r. Sekretarz, działając z upoważnienia Burmistrza, przekazał skargę Radzie Miejskiej w Mirosławcu, zawiadamiając o powyższym skarżącą. Podczas kontroli, uzyskano



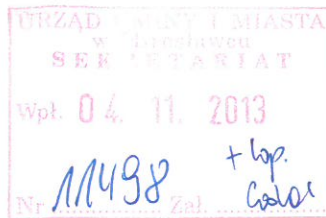
	<p>wyjaśnienie Sekretarza, iż w przedmiotowej sprawie, strona złożyła także zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, w związku z czym wskazane pismo skarżące zakwalifikowano jako skargę na działanie jednostki organizacyjnej Gminy;</p> <p>- wniosek Nr 4/2013 z dnia 28 maja 2013 r. w sprawie podjęcia działań dotyczących pomocy społecznej. Pismem z dnia 5 czerwca 2013 r. Sekretarz, działając z upoważnienia Burmistrza, na podstawie art. 64 § 2 Kpa zwrócił się do strony o doprecyzowanie przedmiotu wniosku. W przypadku ww. wątpliwości, samodzielną podstawą prawną ww. czynności jest § 8 ust. 2 rozporządzenia. Wnioskodawcę pouczone o pozostawieniu sprawy bez rozpatrzenia w przypadku braku stosownej odpowiedzi. Pismem z dnia 6 czerwca 2013 r. strona ustosunkowała się do wezwania, w związku z czym Burmistrz przekazał wniosek Kierownikowi MGOPS, informując o powyższym stronie;</p> <p>- wniosek Nr 5/2013, który wpłynął w dniu 10 czerwca 2013 r. w zakresie wyjaśnienia sprawy naruszenia granicy działki. Pismem z dnia 17 czerwca 2013 r. Burmistrz przesłał wniosek Zachodniopomorskiemu Zarządowi Dróg Wojewódzkich w Koszalinie, Rejon Dróg Wojewódzkich w Drawsku Pomorskim (ZDW), zawiadamiając o powyższym wnioskodawcę;</p> <p>- wniosek Nr 6/2013, nadesłany w dniu 26 czerwca 2013 r. dotyczący ustawienia w miejscowości Zacisze, Gmina Mirosławiec przystanku autobusowego. Wniosek został złożony ustnie przed pracownikiem Urzędu, przy czym nie sporządzono stosownego protokołu, do czego zobowiązuje § 6 ust. 1 rozporządzenia. Pismem z dnia 2 lipca 2013 r. Burmistrz poinformował ZDW o ww. propozycji mieszkańca Gminy, zawiadamiając o powyższym stronie; (dowód: akta kontroli, str. 18)</p> <p>- wniosek Nr 7/2013 z dnia 30 czerwca 2013 r. w zakresie umieszczenia znaków drogowych dla rowerzystów i pieszych na drodze krajowej Nr 10. Pismem z dnia 2 lipca 2013 r. Burmistrz przesłał wskazany wniosek do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Szczecinie, Rejon Wałcz, informując o powyższym wnioskodawcę;</p> <p>- wniosek Nr 8/2013, nadesłany w dniu 5 sierpnia 2013 r. Przedmiot wniosku dotyczył umożliwienia przyłączenia do kanalizacji budynków. Pismem z dnia 7 sierpnia 2013 r. Burmistrz przekazał ww. wniosek do Zakładu Energetyki Ciepłej Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. w Mirosławcu, zawiadamiając o powyższym stronie wnoszącą.</p>
<p><b>Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości</b></p>	<p>W wyniku analizy spraw wniesionych do Burmistrza Mirosławca, stwierdzono, iż:</p> <p>- w zawiadomieniu o odmownym sposobie załatwienia pisma Nr 10/2012 w części dotyczącej rozpatrzenia skargi nie odnotowano pouczenia o treści art. 239 Kpa;</p> <p>- w odpowiedzi na skargę wielowątkową Nr 1/2013 wskazano uzasadnienie prawne dotyczące podjętego rozstrzygnięcia jedynie w odniesieniu do 1 z wątków podniesionych w skardze;</p> <p>- nie sporządzono protokołu z ustnego przyjęcia wniosku Nr 6/2013.</p>

	Powyższym naruszono przepisy art. 238 § 1 Kpa oraz § 6 ust. 2 rozporządzenia.	
<b>Ocena</b>	Pozytywna z nieprawidłowościami	
<b>Wpis do książki kontroli</b>	Nr 12/2013	
<b>POUCZENIE</b>		
Kontrolowanemu przysługuje prawo do: <ul style="list-style-type: none"> <li>• zgłoszenia, do Dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w niniejszym projekcie wystąpienia pokontrolnego, w terminie 7 dni roboczych od daty otrzymania projektu;</li> <li>• wniesienia odwołania do Wojewody Zachodniopomorskiego, w terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania zawiadomienia o odrzuceniu zastrzeżeń do niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego.</li> </ul>		
<b>PODPISY</b>		
<b>KONTROLER</b>	<b>KIEROWNIK KOMÓRKI DS. KONTROLI</b>	
<p>STARSZY INSPEKTOR w Wydziale Nadzoru i Kontroli</p>  <p>mgr Małgorzata Krzemieniecka</p>	<p>DYREKTOR Wydziału Nadzoru i Kontroli</p>  <p>mgr Kamilla Grobicka-Madej</p>	





**WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI**



*sekretarz*  
*dr. M. 2013*  
*Pawlik*

Szczecin, dnia 29 października 2013 r.

NK-1.431.1.113.2013.MK

**Pan  
Piotr Pawlik  
Burmistrz Mirosławca**

W załączeniu przekazuję projekt wystąpienia pokontrolnego z kontroli przeprowadzonej w dniu 2 października 2013 r. w Urzędzie Miasta i Gminy w Mirosławcu dotyczącej sposobu przyjmowania oraz rozpatrywania skarg i wniosków.

Jednocześnie przypominam o prawie do zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego. Zastrzeżenia wnosi się do Dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, w terminie 7 dni roboczych od daty otrzymania niniejszego projektu.

Ponadto pragnę poinformować, iż wystąpienie pokontrolne z przedmiotowej kontroli zostanie przekazane wyłącznie poprzez elektroniczną platformę usług administracji publicznej ePUAP.

*[Signature]*  
wz. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO  
Ryszard Miéko  
WICEWOJEWODA



Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie  
ul. Wały Chrobrego 4, 70 – 502 Szczecin  
tel. 91 4303-315, 91 4342-413, fax 91 4330-250,  
e-mail: wojewoda@szczecin.uw.gov.pl

