

**Uchwała Nr XLVIII/287/10  
Rady Miejskiej w Mirosławcu  
z dnia 26 marca 2010 r.**

**w sprawie skargi na działalność Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy  
Społecznej w Mirosławcu.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ( Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pani Ewy Juszcak na działalność Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mirosławcu w sprawie niesprawiedliwego rozdzielania pomocy pieniężnej Rada Miejska w Mirosławcu postanawia uznać skargę za zasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej i Burmistrzowi Mirosławca.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady  
Janina Borowiec

## U Z A S A D N I E N I E

Rada Miejska w Mirosławcu po zapoznaniu się z opinią Komisji Polityki Społecznej i protokołem kontroli Komisji Rewizyjnej przychyliła się do propozycji rozstrzygnięcia skargi Komisji Polityki Społecznej i uznaje, że skarga Pani Ewy Juszcak na Kierownika Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mirosławcu jest zasadna.

Komisja Polityki Społecznej rozpatrując skargę Pani Ewy Juszcak na działalność kierownika Miejsko- Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej zawierającej zarzut niesprawiedliwego podziału pomocy pieniężnej, przeanalizowała zasady udzielania świadczeń przez MGOPS w zakresie zasiłków celowych oraz wyjaśnienia Kierownika MGOPS w sprawie.

Zasiłek celowy jest zasiłkiem przyznawanym fakultatywnie tzn. organ może, a nie musi przyznać w/w zasiłek. Zasiłek celowy przyznawany jest w oparciu o kryterium dochodowe ( dochód nieprzekraczający 351 zł na osobę) przy jednoczesnym wystąpieniu jednego z powodów wymienionych w art. 7 pkt 2-15 ustawy o pomocy społecznej ( Dz. U. z 2008, Nr 115, poz. 728 ze zm.)

Ustawodawca określając wymogi przyznawania zasiłków pozostawił pewne kwestie niedookreślone dając tym samym organom wykonawczym pewien margines działania , w którym Ośrodki Pomocy Społecznej mogą działać dostosowując odpowiednio kryteria przyznawania pomocy do sytuacji danej rodziny.

Analizując sytuację rodziny Juszcak, tj. miejsce zamieszkania, dostęp do placówek oświatowo – wychowawczych, do zakładów pracy oraz aktualną sytuację rodziny Komisja uznała, iż występowały przesłanki do udzielenia pomocy (np. kryterium dochodowe +ochrona macierzyństwa). Natomiast w wyjaśnieniach Kierownika MGOPS komisja nie znalazła argumentów „przeciw” ani wyjaśnień w sprawie podstawowego zarzutu jakim jest niesprawiedliwy podział pomocy pieniężnej. W odpowiedzi Kierownika przytoczone zostały jedynie przepisy na podstawie, których przyznawana jest pomoc społeczna. W wyniku ustaleń stwierdzono, że w przypadku rodziny Juszcak decyzja o odmowie przyznania w/w zasiłku była pojęta w sposób nieuwzględniający wielu czynników, ponadto organ wykonawczy zapomniał o tym, iż przy podejmowaniu decyzji w takich sprawach oprócz przepisów należy wziąć pod uwagę człowieka. Dla ukazania złożoności sprawy warto podkreślić starania rodziny w kwestii poprawy własnej sytuacji tj. Mąż pani Juszcak podjął pracę po długotrwałej chorobie; Pani Juszcak była beneficjentką projektu „ Wspieramy aktywne kobiety” realizowanego przez Powiatowy Urząd Pracy w Wąlczu, natomiast w listopadzie 2009 r. podczas próby zarejestrowania się, jako osoba bezrobotna - PUP zaproponował jej prace w Tucznie w fabryce czekolady, którą to propozycję odrzuciła. Wiadomym jest, że Powiatowy Urząd Pracy nie musi uwzględniać sytuacji osobistej danej osoby, miejsca jej zamieszkania, sytuacji rodzinnej możliwości i kosztów dojazdu, dlatego też Pani Juszcak nie uzyskała statusu osoby bezrobotnej. MGOPS pomimo rozeznania w sytuacji rodziny odmówił przyznania świadczenia.

Warto wskazać również to, iż rodzina robiąc postępy w poprawie własnej sytuacji została pozostawiona „sama sobie” (w okresie świąt Bożego Narodzenia), co uprawdopodobnia powrót do poprzedniego stanu. Zadaniem pomocy społecznej w takich sytuacjach powinno być wspieranie i motywowanie rodzin, a nie zniechęcanie do podejmowania jakichkolwiek działań w kwestii poprawy własnej sytuacji.

Podsumowując powyższe Komisja Polityki Społecznej na podstawie ogólnikowych wyjaśnień

Pani Kierownik nie była w stanie dokonać rozstrzygnięcia skargi. W związku z powyższym zawnioskowała o zlecenie Komisji Rewizyjnej kontroli doraźnej działalności Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mirosławcu.

Po zapoznaniu się z protokołem Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli w MGOPS w Mirosławcu z dnia 5 marca 2010 r. Komisja dokonała szczegółowej analizy danych zawartych w protokole wraz z załącznikami. Komisja zauważyła, iż podział środków pieniężnych w wielu przypadkach jest nieadekwatny do dochodów rodzin np. w przypadku braku dochodów (1 osoba w rodzinie) osoba otrzymuje pomoc w wysokości 100 zł a inna przy dochodach 676, 93 otrzymuje pomoc w wysokości 300 zł lub przy dochodach w wysokości 591, 34 zł pomoc wynosi 250 zł. Warto również wskazać, że w podobnym przypadku, jak rodzina Juszczyk, której dochód wynosił 306,25 zł na osobę ( 4 osobowa rodzina – dochód 1224,98), inne rodziny których dochody przekraczały kryterium dochodowe uzyskiwały pomoc w wysokościach od 200 do 350 zł Takich przypadków jest bardzo wiele. Komisja nie otrzymując od Kierownika MGOPS dodatkowych informacji w zakresie dodatkowych przesłanek udzielenia pomocy w konkretnych przypadkach czy też uzasadnień wydanych decyzji stwierdza, że zarzut przedstawiony w skardze zasługuje na uwzględnienie i tym samym Komisja proponuje uznać skargę za zasadną.

Rada Miejska w Mirosławcu przychylając się do propozycji Komisji uznaje, że w/w skarga jest zasadna.

Rada Miejska w Mirosławcu uznając zasadność skargi na Kierownika MGOPS w Mirosławcu zaleca, by pomoc społeczna ukierunkowana była na najbardziej potrzebujących członków społeczności lokalnej.

Przewodnicząca Rady  
*Jagnina Borowiec*