



Szczecin, dnia 15 listopada 2016 r.

**Prezes  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Szczecinie**

WK.0913.1286.29.K.2016

*Pan*

*Piotr Pawlik*

*Burmistrz Mirosławca*

Informuję, że działając na podstawie art. 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561)<sup>1</sup>, w okresie od 23 maja do 22 września 2016 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Mirosławiec za lata 2012-2015, wybranych zagadnień za okres sprzed 2012 r. oraz występujących w roku 2016.

Protokół kontroli został podpisany i przekazany Panu w dniu 28 września 2016 r.

W toku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że kontrolowana jednostka wyeliminowała wszystkie nieprawidłowości stwierdzone w trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej, przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie. Wyniki kontroli przedstawione zostały w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 10 września 2012 r. (WK-0913 – 1069/17/K/2012).

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, ich wadliwej interpretacji oraz niewystarczającego działania procedur kontroli wewnętrznej. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości wystąpiły w następujących obszarach działalności:

**I. W zakresie spraw organizacyjnych**

1. W dniu 5 listopada 2014 r. uchwałą Nr XLV/378/2014 Rada Miejska utworzyła sołectwo Kalinówka. Burmistrz nie przedstawił Radzie do zatwierdzenia projektu uchwały zmieniającej zawarty w § 3 ust. 3 pkt 2 Statutu Gminy wykaz funkcjonujących jednostek pomocniczych, co było niezgodne z art. 3 ust. 1 w zw. z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gmin-

---

<sup>1</sup> dalej: ustawa o regionalnych izbach obrachunkowych

nym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)<sup>2</sup>. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 10 i 11 protokołu kontroli.

*W dniu 29 sierpnia 2016 r. Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXI/177/2016 w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Mirosławiec, którą wskazano wszystkie sołectwa tworzące Gminę.*

2. Obowiązującymi w badanym okresie zasadami (polityką) rachunkowości nie wskazano:
  - a) wersji oprogramowania PIGEON, ZETO, RAKSS SQL APEKS IT wykorzystywanych w jednostce przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych oraz dat rozpoczęcia jego eksploatacji, czym naruszono art. 10 ust. 2 w zw. z ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm., od dnia 11 marca 2013 r. – Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.)<sup>3</sup>;
  - b) urządzeń księgowych właściwych dla celów ewidencji zobowiązań wymagalnych, co było sprzeczne z § 15 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128 poz. 861, od dnia 4 marca 2013 r. – Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.), zgodnie z którym zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań finansowych, sprawozdań budżetowych lub innych sprawozdań określonych w odrębnych przepisach.

Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 39 i 40, 60 i 61 protokołu kontroli.

## **II. W zakresie rachunkowości**

1. Operację wpływu w dniu 30 grudnia 2014 r. na rachunek bankowy Gminy niewykorzystanej części dotacji celowej w kwocie 49 040,00 zł ujęto w ewidencji jednostki po stronie Ma konta 130 (13 921-92109-2800-02-001) ze znakiem minus, zamiast po stronie Wn zgodnie z zasadą pełnej zgodności zapisów między jednostką i bankiem, co było niezgodne z przyjętymi w Urzędzie Miejskim zasadami funkcjonowania konta 130, wprowadzonymi do stosowania zarządzeniem Nr 51 Burmistrza z dnia 12 sierpnia 2014 r. w sprawie zasad polityki rachunkowości i zakładowego planu kont budżetu oraz Urzędu Miejskiego w Mirosławcu.

<sup>2</sup> dalej: ustawa o samorządzie gminnym

<sup>3</sup> dalej: ustawa o rachunkowości

Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. księgowości budżetowej, a z nadzoru Skarbnik – str. 272 protokołu kontroli.

2. Roczne stawki odpisów z tytułu zużycia zestawów komputerowych (2), wprowadzonych do ewidencji księgowej w grudniu 2014 r. ustalono w wysokości 20%, zamiast 30%, co było sprzeczne z wykazem stawek amortyzacyjnych, o którym jest mowa w art. 16 lit. i ust. 1 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 851 z późn. zm.). Wskutek powyższego wartość odpisów z tytułu zużycia ww. składników majątkowych w roku 2015 zaniżono ogółem o 1 029,98 zł, za co odpowiedzialność ponosi Kierownik Referatu Finansowego, a z nadzoru Skarbnik – str. 259 i 260 protokołu kontroli.

### **III. W zakresie poboru podatków i opłat oraz egzekucji należności**

1. Na lata 2011-2014 organ podatkowy nie ustalił zobowiązania z tytułu podatku od budowli o wartości 10 980,00 zł, wykazanej przez podatnika (o indeksie 2004536) w złożonej w 2008 r. informacji w sprawie podatku od nieruchomości, co było niezgodne z art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.). Wskutek powyższego od ww. pobrano podatek od nieruchomości w łącznej kwocie o 898,00 zł niższej od należnej. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych, a z nadzoru Burmistrz – str. 121, 123 i 124 protokołu kontroli.
2. Z powodu nieprzeprowadzenia lub nierzetelnego przeprowadzenia czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.)<sup>4</sup>, mających na celu sprawdzenie formalnej poprawności złożonych informacji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, w 2014 r. podatkiem od nieruchomości organ podatkowy:
  - a) nie opodatkował gruntów o powierzchni ogółem 7 600,00 m<sup>2</sup> (stanowiących działki Nr 88, 98 i 100) w deklaracji wykazanych przez podatnika – osobę prawną (o indeksie 3000011) jako zwolnione z podatku, a w ewidencji gruntów sklasyfikowanych jako użytki kopalne podlegające opodatkowaniu; wskutek powyższego od ww. pobrano podatek od nieruchomości w łącznej kwocie 35 616,00 zł, zamiast w wysokości ogółem 36 639,00 zł (różnica 1 203,00 zł);
  - b) opodatkował budynki: mieszkalny o pow. 128,2 m<sup>2</sup> oraz pozostałe o pow. 41,6 m<sup>2</sup> wykazane przez podatnika (o indeksie 2003247) w informacji o nieruchomościach pomimo, że z zaświadczenia Powiatowego Inspektora

---

<sup>4</sup> dalej: ustawa Ordynacja podatkowa

Nadzoru Budowlanego wynikało, że powierzchnia ww. budynków wynosiła odpowiednio: 131,74 m<sup>2</sup> i 60,72 m<sup>2</sup>.

Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych, a z nadzoru Burmistrz – str. 108, 109, 113-115, 117-119 protokołu kontroli.

3. W dniach 2 sierpnia i 1 października 2012 r. Burmistrz wydał decyzje (2) o zatwierdzeniu podziałów nieruchomości gruntowych. Pomimo obowiązywania w tym okresie uchwał Rady Miejskiej: Nr XXV/130/2004 z dnia 25 października 2004 r. oraz Nr XXXVIII/324/2014 z dnia 27 lutego 2014 r. w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału (jako 30 % różnicy między wartością, jaką nieruchomość miała przed i po podziale) oraz wskazania obowiązku ustalania tych opłat, Burmistrz nie podjął żadnych czynności w celu stwierdzenia, czy wartość tych nieruchomości wzrosła czy nie. Powyższe świadczy o naruszeniu podstawowych obowiązków, polegających na wykonywaniu przez Burmistrza uchwał organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego i wynikających z art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. W wyniku braku ww. działań termin na ewentualne wydanie decyzji o ustaleniu opłaty adiacenckiej w przypadkach objętych kontrolą upłynął odpowiednio w sierpniu i październiku 2015 r. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. gospodarki gruntami i planowania przestrzennego, a z nadzoru Burmistrz – str. 151-154 protokołu kontroli.
4. W latach 2014 - 2015 nie przestrzegano obowiązującej w jednostce procedury procesu windykacji należności, do których stosuje się przepisy ustawy - Ordynacja podatkowa, wprowadzonej do stosowania zarządzeniem Nr 4/2009 Burmistrza z dnia 30 stycznia 2009 r. w sprawie ustalenia procedur kontroli finansowej w Urzędzie Miejskim w Mirosławcu:
  - a) upomnienia (27) na zaległości z tytułu podatków: rolnego od osób fizycznych i prawnych, od środków transportowych od osób fizycznych, opłat za zajęcie pasa drogowego oraz za gospodarowanie odpadami komunalnymi w łącznej kwocie 33 412,00 zł sporządzono od 54 do 364 dni po upływie 30 dni od terminu płatności raty lub odbioru decyzji (pkt 6.1. ppkt 2 procedury);
  - b) tytuły wykonawcze (5) na zaległości z tytułu podatków: rolnego oraz od środków transportowych od osób fizycznych w wysokości ogółem 25 393,10 zł sporządzono od 100 do 144 dni po terminach doręczenia dłużnikom upomnień (pkt 6.2. ppkt 1 procedury).

Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą: Podinspektor ds. gospodarki odpadami (w zakresie egzekucji opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi) oraz Inspektor ds. księgowości budżetowej (w zakresie egzekucji

podatków i opłat za zajęcie pasa drogowego), a z nadzoru Skarbnik – str. 54-62 protokołu kontroli.

#### **IV. W zakresie spraw finansowych, zamówień publicznych oraz gospodarki mieniem**

1. W oparciu o umowę z dnia 6 maja 2014 r. Ośrodkowi Kultury w Mirosławcu z budżetu Gminy przekazano dotację w kwocie 50 000,00 zł na dofinansowanie projektu pn. „Festiwal Żubra”, realizowanego przy udziale środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Rolnego. W dniu 20 maja 2014 r. do ww. umowy strony spisały aneks, którym beneficjenta zobowiązano do zwrotu części dotacji odpowiadającej wysokości środków otrzymanych z Funduszu w formie refundacji wydatków poniesionych na realizację zadania. Powyższe świadczy o udzieleniu Ośrodkowi Kultury pożyczki z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, do czego organ wykonawczy nie został upoważniony przez Radę Miejską poprzez określenie w uchwale budżetowej maksymalnej wysokości (limitu) pożyczek udzielanych z budżetu Gminy, albo odrębną uchwałą – do zawarcia umowy pożyczki, czym naruszono art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. i ww. ustawy. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 270-273 protokołu kontroli.
2. Umowami (2) z dnia 5 kwietnia 2013 r. Gmina zleciła wykonanie dokumentacji projektowej przebudowy ul. Sprzymierzonych w Mirosławcu, w tym:
  - a) odcinka od ulicy Wileńskiej do ul. Wolności za wynagrodzeniem w wysokości 9 840,00 zł,
  - b) odcinka od drogi wojewódzkiej Nr 177 za wynagrodzeniem w kwocie 23 370,00 zł.Termin sporządzenia ww. dokumentacji wyznaczony na dzień 31 marca 2014 r., po zmianach wprowadzonych w dniach 28 marca i 16 października 2014 r. określono odpowiednio: na dzień 31 października 2014 r. (pkt a i pkt b), a następnie na dzień 31 marca 2015 r. (pkt b) pomimo, że wydatków na realizację zadania pn. Przebudowa ul. Sprzymierzonych w Mirosławcu (w tym wykonania dokumentacji projektowej) nie ujęto w wieloletniej prognozie finansowej jednostki samorządu terytorialnego. Powyższe świadczy o zaciągnięciu wymienionych zobowiązań bez upoważnienia organu stanowiącego jednostki, wynikającego z uchwał Rady Miejskiej w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy i Miasta Mirosławiec: Nr XXV/218/2012 z dnia 28 grudnia 2012 r. na lata 2013-2022 (§ 4 pkt 1) oraz Nr XXXVI/301/2013 z dnia 30 grudnia 2013 r. na lata 2014-2019 (§ 3 pkt 1) i było niezgodne z art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Ponadto uchwałą Nr XXXIV/303/2013 z dnia 30 grudnia 2013 r. Rada Miejska ustaliła wykaz wydatków niewygasających w roku 2013, którym objęto m.in. wydatki w kwocie 23 370,00 zł na sporządzenie do dnia 15 kwietnia 2014 r. dokumentacji projektowej przebudowy ul. Sprzymierzonych w Mirosławcu (odcinek od drogi wojewódzkiej Nr 177). W terminie określonym przez Radę Miejską nie zrealizowano wskazanego zadania, a zwrotu niewykorzystanych środków na bieżący rachunek jednostki dokonano w dniu 7 maja 2014 r., zamiast do dnia 22 kwietnia 2014 r., czym naruszono art. 263 ust. 7 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.)<sup>5</sup>. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą odpowiednio: Skarbnik oraz Burmistrz – str. 66 i 67 protokołu kontroli.

3. W 2012 r. udzielono zamówienia publicznego na obsługę bankową budżetu Gminy oraz jej jednostek organizacyjnych i samorządowej instytucji kultury w latach 2012-2015. Szacując wartość ww. zamówienia uwzględniono tylko jednoroczne koszty obsługi rachunków bankowych (w kwocie 10 464,16 zł), bez kosztów planowanego kredytu w rachunku bieżącym w wysokości 600 000,00 zł (tj. ewentualnej marży i prowizji oraz odsetek od wykorzystanego kredytu), jako jednej z usług bankowych przewidzianych do wykorzystania przez zamawiającego w zaproszeniu do składania ofert. Powyższe świadczy o niedochowaniu należytej staranności przy ustaleniu wartości szacunkowej zamówienia i było sprzeczne z art. 34 ust. 4 pkt 1 w zw. z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Z uwagi na ustaloną szacunkową wartość zamówienia na ww. usługę w wysokości nieprzekraczającej równowartości 14 000 euro udzielono go z pominięciem przepisów o udzielaniu zamówień publicznych, co było niezgodne z art. 264 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Skarbnik, a z nadzoru Burmistrz – str. 27-30 protokołu kontroli.
4. W latach 2013 - 2014 ogłoszenia o przetargach (4) na zbycie nieruchomości podano do publicznej wiadomości w okresie od 22 do 29 dni od wywieszenia wykazów nieruchomości przeznaczonych do zbycia, zamiast nie wcześniej niż po upływie 6 tygodni od ich wywieszenia, co było sprzeczne z art. 38 ust. 2 w zw. z art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.). Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. gospodarki gruntami, a z nadzoru Burmistrz – str. 176-180 protokołu kontroli.

---

<sup>5</sup> dalej: ustawa o finansach publicznych

Wymienione wyżej nieprawidłowości nie wyczerpują wszystkich negatywnych ustaleń zawartych w protokole kontroli. Część z nich nie została ujęta w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym z uwagi na ich mniejszy ciężar gatunkowy.

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości koniecznym jest bezwzględne przestrzeganie obowiązujących norm prawnych oraz podjęcie następujących działań:

#### **I. W zakresie spraw organizacyjnych**

1. Uzupelnienia obowiązującego w jednostce Zakładowego planu kont o urządzenia księgowe niezbędne do wykazania w sprawozdaniach Rb-28S oraz Rb-Z rzetelnych danych w zakresie zobowiązań wymagalnych.
2. Wskazania w zasadach (polityce) rachunkowości wersji oprogramowania wykorzystywanego do prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz daty jego przyjęcia do użytkowania w jednostce.

#### **II. W zakresie rachunkowości**

1. Ewidencjonowania w księgach rachunkowych operacji wpływu na rachunek bankowy Gminy środków finansowych pochodzących z niewykorzystanych dotacji zgodnie z zasadami obowiązującymi w jednostce.
2. Przestrzegania obowiązujących zasad przy ustalaniu rocznych stawek umorzeniowych dla zestawów komputerowych.

#### **III. W zakresie poboru podatków i opłat oraz egzekucji należności**

1. Pobierania podatku od nieruchomości w należnej wysokości.
2. Rzetelnego przeprowadzania czynności mających na celu sprawdzenie formalnej poprawności złożonych informacji oraz ustalenia stanu faktycznego niezbędnego do określenia zobowiązań podatkowych.
3. Przestrzegania obowiązku ustalania wartości nieruchomości w wyniku ich podziałów w celu ustalania przypadających Gminie należności pieniężnych z tytułu opłat adiacenckich w przypadkach, określonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.
4. Sporządzania upomnień i tytułów wykonawczych na zaległości z tytułu podatków i opłat lokalnych z zachowaniem terminów ustalonych procedurami wewnętrznymi obowiązującymi w jednostce.

#### **IV. W zakresie spraw finansowych, zamówień publicznych oraz gospodarki mieniem**

1. Zaciągania zobowiązań oraz udzielania pożyczek z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wyłącznie w granicach upoważnienia udzielonego przez Radę Miejską.
2. Ujmowania wydatków majątkowych na realizację wieloletnich przedsięwzięć w wieloletniej prognozie finansowej.
3. Dokonywania w terminie ustawowym zwrotu na rachunek budżetu niewykorzystanych środków ujętych w wykazie wydatków niewygasających.
4. Ustalania wartości szacunkowej zamówień publicznych na usługi finansowe zgodnie z obowiązującymi przepisami.
5. Przestrzegania przepisów regulujących gospodarkę nieruchomościami w zakresie terminów ogłaszania przetargów na ich zbycie.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy gospodarowania środkami publicznymi.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych, dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie w niniejszym wystąpieniu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o powiadomienie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania.

Prezes  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Szczecinie  
(-) *Bogusław Staszewski*

Do wiadomości:

Pan Piotr Czech  
Przewodniczący Rady Miejskiej w Mirosławcu