



Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

71-727 Szczecin, ul. Światowida 77

tel. (091) 4 426 101,

fax (091) 4 236 392,

e-mail: szczecin@rio.gov.pl

Szczecin, dnia 21 sierpnia 2007 r.

WK – 0913 – 812/24/D/2007

URZĄD GMINY I MIASTA w Mirosławcu SEKRETARIAT
Wpł. 24. 08. 2007
Nr Zał.

~~Szanowna Pani
Elżbieta Rebecka - Sabak
Burmistrz Mirosławca~~

Uprzejmie informuję Szanowną Panią, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie, działając na podstawie art. 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), przeprowadziła w okresie od 08.06.2007 r. do 18.06.2007 r., kontrolę doraźną gospodarki środkami trwałymi w Gminie Mirosławiec.

W toku prowadzonych czynności ustalono, że w dniach 20 – 21 i 24.02.2003 r., drogą spisu z natury według stanu na 31.12.2002 r., przeprowadzono inwentaryzację mienia, znajdującego się na terenie Urzędu Gminy i Miasta. Pomimo przekazania Skarbnikowi arkuszy spisu, nie sporządzono zestawienia różnic pomiędzy stanem ewidencyjnym a wynikającym ze stwierdzonego w trakcie ww. spisu. Termin rozliczenia inwentaryzacji zmieniano kilkakrotnie, wyznaczając go ostatecznie na 13 marca 2006 r. Czynności spisowe składników majątkowych, znajdujących się na terenie Urzędu Gminy i Miasta, wykonano ponownie w dniu 6.02.2006 r. (według stanu na 31.12.2002 r.). Rozliczenia inwentaryzacji dokonano w księgach rachunkowych jednostki pod datą 31.12.2005 r.

Z ustaleń zawartych w protokole wynika, że w okresie objętym kontrolą miały miejsce następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Inwentaryzację aktywów i pasywów jednostki samorządu terytorialnego, zarządzoną na dzień 31 grudnia 2002 r. na mocy zarządzenia Nr 10/2002 Burmistrza Gminy i Miasta Mirosławiec z dnia 17 grudnia 2002 r. przeprowadzono z naruszeniem niżej wymienionych przepisów:
 - a) w aktach osobowych pracowników, powołanych do komisji: inwentaryzacyjnej i likwidacyjnej (zarządzeniami Nr 11/2002 i 12/2002 Burmistrza Gminy i Miasta Mirosławiec z dnia 17 grudnia 2002 r.) brak było oświadczeń o zapoznaniu się i przyjęciu do stosowania zasad inwentaryzacyjnych, wprowadzonych przepisami § 4 zarządzenia Nr 8/2002 Burmistrza Gminy i Miasta Mirosławiec z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia przepisów szczegółowych z zakresu inwentaryzacji w Urzędzie Gminy i Miasta w Mirosławcu,

OŚWIADCZENIA

- b) spis z natury składników majątkowych znajdujących się w budynku Urzędu Gminy i Miasta, przeprowadzono w dniach 20 – 21 i 24 lutego 2003 r., tj. od 20 do 24 dni po wyznaczonym przez Burmistrza, terminie zwrotu wypełnionych arkuszy spisowych (31.01.2003 r.),
- c) arkuszom spisu z natury nie nadano numerów jako drukom ścisłego zarachowania oraz nie oznaczono ich w sposób uniemożliwiający zamianę arkuszy (pkt. 2.9.7 lit. „i” w związku z pkt 2.9.9 obowiązującej Instrukcji inwentaryzacyjnej),
- d) faktu wydania arkuszy spisu z natury nie odnotowano w ewidencji druków ścisłego zarachowania (pkt. 2.2.5 obowiązującej Instrukcji inwentaryzacyjnej),
- e) na arkuszach spisu z natury nie wskazano osoby odpowiedzialnej materialnie za spisywane składniki mienia (pkt. 2.9.7. lit „b” obowiązującej Instrukcji inwentaryzacyjnej),
- f) bezpośrednio pod ostatnią pozycją, naniesioną na arkusz, nie umieszczono klauzuli „Niniejszy arkusz zawiera pozycje od 1 do...”, a pozostałych wolnych pozycji arkusza nie skasowano (pkt. 2.9.2 obowiązującej Instrukcji inwentaryzacyjnej),
- g) po przedłożeniu przez Komisję Inwentaryzacyjną spisu z natury inwentaryzowanego mienia nie sporządzono zestawienia różnic pomiędzy stanem ewidencyjnym, a wynikającym ze spisu przeprowadzonego w terminie od 20.02. do 24.02.2003 r. (pkt 2.2.8. obowiązującej Instrukcji inwentaryzacyjnej),

OSOBY
ODPOWIEDZIALNE

ZESTAWIENIE
RÓŻNIC

za co odpowiedzialność ponoszą: Burmistrz Gminy i Miasta (pkt a), Przewodniczący Komisji inwentaryzacyjnej (pkt b), Skarbnik (pkt c, g) i Przewodniczący zespołu spisowego (pkt e, f) – str. 4 i 5 protokołu.

2. Inwentaryzację aktywów i pasywów jednostki, według stanu na dzień 31.12.2002 r., przeprowadzoną na podstawie zarządzenia Nr 10/2002 Burmistrza Gminy i Miasta Mirosławiec z dnia 17 grudnia 2002 r., rozliczono po upływie ustawowego terminu, tj.:

- inwentaryzację składników majątkowych znajdujących się na terenie budynku Urzędu Gminy i Miasta – rozliczono lutym 2006 r. a jej wyniki ujęto w księgach rachunkowych pod datą 31.12.2005 r.,
- inwentaryzację pozostałego mienia komunalnego – rozliczono w grudniu 2005 r., a jej wyniki ujęto w księgach rachunkowych pod datą 31.12.2005 r.

co było niezgodne z przepisami art. 26 ust. 3 pkt 1 i art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002. r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik – str. 3 – 6 protokołu.

3. Czynności związane ze spisem z natury składników majątkowych znajdujących się w budynku Urzędu Gminy i Miasta, sporządzonym ponownie w dniu 06.02.2006 r. według stanu na dzień 31.12.2002 r. wykonano, dokonując spisu ww. mienia na arkuszu niestanowiącym druku ścisłego zarachowania. Ponadto arkusz nie zawierał danych o osobie

materialnie odpowiedzialnej za powierzone składniki majątku. Powyższe stanowiło naruszenie przepisów pkt 2.9.7. lit. „b” oraz pkt 2.9.7. lit. „i” obowiązującej Instrukcji inwentaryzacyjnej, za co odpowiedzialność ponoszą Przewodniczący Komisji inwentaryzacyjnej oraz członkowie zespołu spisowego – str. 4 protokołu.

4. Zestawienia różnic pomiędzy stanem ewidencyjnym a stanem wynikającym z ponownie przeprowadzonego (w dniu 06.02.2006 r.) spisu z natury składników majątkowych, znajdujących się w budynku Urzędu Gminy i Miasta, w formie:

- „Wykazu wycenionych pozostałych środków trwałych ujawnionych w trakcie spisu z natury według stanu na 31.12.2002 r.” – z dnia 07.02.2006 r.,
 - „Zestawienia braków środków trwałych ujawnionych w trakcie spisu z natury wg stanu na 31.12.2002 r.” – z dnia 09.02.2006 r.,
- zostały sporządzone przez zespół spisowy, zamiast przez Skarbnika, co było niezgodne z przepisami pkt 2.2.8. obowiązującej Instrukcji inwentaryzacyjnej – str. 5 protokołu.

5. Komisje likwidacyjne, (2) powołane stosownymi zarządzeniami Burmistrza i funkcjonujące w latach 2002 – 2006, nie opracowywały rocznych planów pracy, czym naruszono przepisy pkt 2.1.1. obowiązującej Instrukcji inwentaryzacyjnej, za co odpowiedzialność ponoszą Przewodniczący komisji likwidacyjnych – str. 8 protokołu.

6. W dniu 6.02.2007 r. pracownik Urzędu Gminy i Miasta, będący jednocześnie Przewodniczącym Komisji likwidacyjnej, bez upoważnienia Burmistrza, przekazał do utylizacji (karta przekazania odpadu nr 9/2007) sprzęt i wyposażenie komputerowe jednostki organizacyjnej o masie 98 kg, których stan ilościowy był różny od przeznaczonego do zlikwidowania przez Komisję likwidacyjną (protokołem z jej posiedzenia w dniu 31.12.2006 r.), i tak:

	ilość według	
	karty przekazania odpadu	protokołu Komisji
▪ monitory	17	12
▪ drukarki	10	4
▪ jednostki centralne	15	12

Przekazanie do utylizacji sprzętu i wyposażenia komputerowego Urzędu Gminy i Miasta, niezakwalifikowanego do zniszczenia przez wszystkich członków Komisji likwidacyjnej oraz bez stosownego upoważnienia Burmistrza było niezgodne z art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 9 i 10 protokołu.

7. Zlikwidowany sprzęt komputerowy zdjęto z ewidencji księgowej mienia na podstawie wykazów likwidowanego sprzętu i karty przekazania odpadu, bez sporządzenia dokumentów „LT” – likwidacja środka trwałego, czym naruszono przepisy pkt D ppkt 2 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych, wprowadzonej zarządzeniem Nr 55/2005 Burmistrza Gminy

ROKOWNE
PLANY

UPOWAŻNIENIE
BURMISTRZA
DO LIKWIDACJI

LT,
1

i Miasta z dnia 30 września 2005 r. za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik – str. 10 protokołu.

Za nieprawidłowości wymienione w pkt 1b, 1e, 1f, 3 i 5 odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponosi Burmistrz.

Oprócz wyżej wymienionych nieprawidłowości w trakcie kontroli ustalono inne drobniejsze uchybienia, które zostały wskazane w protokole kontroli, ale nie ujęte w niniejszym wystąpieniu z uwagi na ich mniejszy ciężar gatunkowy.

W celu usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w protokole kontroli oraz usprawnienia pracy Urzędu Gminy i Miasta niezbędne jest podjęcie następujących działań:

1. Przestrzegania obowiązujących przepisów w zakresie przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji składników majątkowych.
2. Prawidłowego dokumentowania likwidacji środków trwałych.

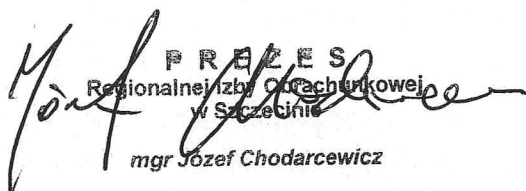
Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy pracy Urzędu Gminy i Miasta.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych, dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie w niniejszym wystąpieniu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych byłbym wdzięczny za powiadomienie mnie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma o sposobie wykonania zaleceń lub o przyczynach ich niewykonania.

Do wiadomości:

Szanowna Pani
Janina Borowiec
Przewodnicząca
Rady Miejskiej
w Mirosławcu


PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie
mgr Józef Chodarczewicz