



**Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie**

WK-0913-1076/24/K/2012

Szczecin, dnia 8 października 2012 r.

ODPOWIEDZ

DO

10 LISTOPADA 2012r.

ymul

SK
hew Sekretarz

12.10.2012
POM



Szanowny Pan

Piotr Pawlik

Burmistrz Mirosławca

Uprzejmie informuję Szanownego Pana, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie, działając na podstawie art. 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), przeprowadziła w okresie od 26 czerwca do 30 sierpnia 2012 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy i Miasta Mirosławiec. Kontrolą objęto lata 2008 – 2011.

Protokół kontroli został podpisany i przekazany Panu w dniu 30 sierpnia 2012 r.

W toku kontroli stwierdzono, że jednostka wyeliminowała nieprawidłowości stwierdzone przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie w trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej (WK-0913-862/27/K/2008) i wskazane w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 15 września 2008 r.

Z ustaleń zawartych w protokole wynika, że w okresie objętym kontrolą miały miejsce następujące nieprawidłowości i uchybienia:

I. W zakresie spraw organizacyjnych

1. W badanym okresie Burmistrz nie przedłożył organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego projektów uchwał w sprawach:
 - zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów użyteczności publicznej,
 - ustalenia stawki opłaty prolongacyjnej naliczanej w przypadkach odroczenia terminu płatności lub rozłożenia na raty zapłaty podatków,co było niezgodne z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 16, 73 i 74 protokołu.

Zasady korzystania z niektórych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej, będących własnością Gminy Mirosławiec ustalone zostały

przez Radę Miejską uchwałą Nr XXI/185/2012 z dnia 31 sierpnia 2012 r., zaś projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki opłaty prolongacyjnej został skierowany do Rady Miejskiej i włączony do porządku obrad XXI sesji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego w dniu 31 sierpnia 2012 r.

II. W zakresie rachunkowości

- S. BODURNEY
1. W 2010 r. do ksiąg rachunkowych wprowadzono zapisy dotyczące wpływu opłaty targowej w łącznej kwocie 1.376,00 zł na podstawie blankietów z kwitariuszy przychodowych (79 na 379 objętych kontrolą), w których nie wskazano powierzchni zajętej przez handlujących, przez co ww. dowody źródłowe nie spełniały wymogów dowodów księgowych, określonych art. 21 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych, a z nadzoru Skarbnik.

Brak wskazania zajętej powierzchni uniemożliwił także sprawdzenie poprawności stawek zastosowanych przez inkasenta przy poborze opłaty targowej oraz ustalenia wpływów należnych Urzędowi Gminy i Miasta z tego tytułu, za co odpowiedzialność ponosi Inkasent – str. 72 i 73 protokołu.

- I. STANCIYU
2. W podatkowej księdze rachunkowej w 2010 r. dokonano odpisu naliczonych odsetek w wysokości 261,00 zł od zaległości w podatku rolnym (2 przypadki) oraz w łącznej kwocie 1.756,00 zł od zaległości w podatku od nieruchomości (11 przypadków) bez dowodów źródłowych dokumentujących te operacje, co świadczy o nierzetelności tej księgi i było niezgodne z postanowieniami § 3 pkt 1 w związku z § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761). Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. podatków i opłat, a z nadzoru Skarbnik – str. 68-70 protokołu.

- S. ARKADU
3. Z naruszeniem obowiązujących zasad klasyfikowania środków trwałych wprowadzono do ich ewidencji składniki majątku trwałego:

a) fotoradar o wartości początkowej 97.478,00 zł sklasyfikowano jako pozostałe urządzenia tele-i radiotechniczne (rodzaj 629), zamiast jako narzędzia, przyrządy, sprawdziany itp.(rodzaj 800),

S. ARKADU

b) wentylator oddymiający Skorpion o wartości początkowej 4.479,84 zł sklasyfikowano jako pozostałe narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie gdzie indziej niesklasyfikowane (rodzaj 808), zamiast jako wentylatory (rodzaj 446),

co było niezgodne z zasadami, określonymi rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) – Dz. U. Nr 242, poz. 1622, za co odpowiedzialność ponosi Główna Księgowa, a z nadzoru Skarbnik – str. 133 protokołu.

W wyniku ustaleń kontroli – dowodem PK Nr 797 z dnia 17 sierpnia 2012 r. – dokonano stosownych księgowości korygujących.

III. W zakresie spraw finansowych oraz przestrzegania przepisów o zamówieniach publicznych

1. Z dniem 1 października 2010 r. Burmistrz dokonał zmiany miesięcznych wynagrodzeń dwóch pracowników Urzędu Gminy i Miasta. Pismami w sprawie ww. zmian nie wskazał pracownikom kategorii ich zaszeregowania, co było niezgodne z postanowieniami § 5 Regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Gminy i Miasta, wprowadzonym przez Burmistrza zarządzeniem Nr 36/2009 z dnia 15 czerwca 2009 r. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi przygotowujący projekty ww. pism Inspektor ds. Obsługi Biura Rady Miejskiej i Kadr, a z nadzoru Burmistrz – str. 91 protokołu.
2. Na skutek nierzetelnej kontroli danych zawartych w oświadczeniach złożonych przez korzystających w celach służbowych z samochodów prywatnych i dotyczących ilości dni nieobecności pracowników w miejscu pracy, należne ryczałty wypłacono:
 - Burmistrzowi za kwiecień, czerwiec i sierpień 2011 r. w łącznej kwocie 368,74 zł, zamiast w wysokości 390,01 (różnica 21,27 zł),
 - Zastępcy Burmistrza za lipiec 2011 r. w kwocie 120,55 zł, zamiast w kwocie 127,64 zł (różnica 7,09 zł),co było niezgodne z § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. Promocji, turystyki i kultury, a z nadzoru Burmistrz – str. 94 i 95 protokołu.
3. W latach 2008 – 2010 Burmistrz zawarł dziewięć umów, na podstawie których jednostka samorządu terytorialnego zaciągnęła zobowiązania pienięż-

ne o wartości ogółem 298.391,89 zł. Ww. umowy nie zostały opatrzone kontrasygnatą Skarbnika lub osoby przez niego upoważnionej, co było niezgodne z art.46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz – strony 98, 103, 104, 106 i 107 protokołu.

4. Wydatki na wyłapywanie, dowóz oraz zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom z terenu Gminy w 2010 r. objęto ewidencją w rozdz. 90013-Schroniska dla zwierząt, zamiast w rozdz. 90095-Pozostała działalność, co było niezgodne z zasadami klasyfikowania wydatków według rozdziałów, określonymi postanowieniami § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz.207), za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik – str. 97 protokołu.
5. W wyniku rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego na realizację, w okresie od września 2008 r. do 21 sierpnia 2010 r., zadania pn. „Budowa hali sportowo-widowiskowej wraz z zapleczem socjalnym w Zespole Szkół w Piecniku” o wartości kosztorysowej 2.633.984,48 zł wybrano wykonawcę, który wraz z ofertą złożył gwarancję należytego wykonania umowy w formie polisy ubezpieczeniowej o wartości 189.884,66 zł z okresem jej ważności jedynie do 21 sierpnia 2010 r. Powyższe świadczy o niezabezpieczeniu przez zamawiającego roszczeń jednostki samorządu terytorialnego w kwocie 59.965,40 zł (30% z kwoty 189.884,66 zł) w okresie co najmniej do 21 sierpnia 2013 r., tj. 3-letniej gwarancji udzielonej przez wykonawcę na wszystkie wykonane przez niego prace budowlano-montażowe w przypadku nienależytego wykonania umowy i prawa obciążenia tego wykonawcy kosztami usunięcia wad w ramach wykonawstwa zastępczego w przypadku nieprzystąpienia do ich usunięcia w wyznaczonym terminie lub nieskutecznego usunięcia wad przez wykonawcę, czym naruszono zasady szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu mieniem Gminy zgodnie z jego przeznaczeniem i ochroną, o których mowa w art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 104 i 105 protokołu.
6. W 2009 r. jednostka samorządu terytorialnego zaciągnęła nieodnawialny kredyt obrotowy w kwocie 3.490.000,00 zł na okres od 18 września 2009 r. do 30 czerwca 2019 r., przeznaczony na sfinansowanie deficytu budżetu Gminy. Wyboru wykonawcy ww. zamówienia publicznego na usługę bankową o wartości szacunkowej 798.682,60 zł (206.000 euro) dokonano w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenia o zamówieniu publicz-

SKARBNIK

nym nie przekazano Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, co było niezgodne z art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Ponadto zamawiający nie spełnił obowiązku polegającego na przechowaniu w dokumentacji Urzędu Gminy i Miasta protokołu wraz z załącznikami przez okres co najmniej do września 2013 r., czym naruszono art. 97 ust. 1 ww. ustawy. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 123 i 124 protokołu.

7. Na wnioski rodziców i prawnych opiekunów o świadczenie na rzecz ich dzieci pomocy w formie stypendium szkolnego na rok szkolny 2010/2011 – w grudniu 2010 r. – Burmistrz wydał 102 decyzje, przyznając ww. pomoc (materiałną i rzeczową) na okres wrzesień – grudzień 2010 r., a następnie na rzecz tych samych uczniów na wnioski ich rodziców i prawnych opiekunów z września 2010 r. – w czerwcu 2011 r. – 100 decyzji przyznających stypendia na kolejny okres, tj. od stycznia do czerwca 2011 r., zamiast – w trybie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) – zmienić swoje decyzje wydane w grudniu 2010 r. w zakresie terminu, na jaki uprawnionym przyznane zostało świadczenie socjalne lub – zgodnie z art. 90n ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) – przyznać te świadczenia z urzędu. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 56 protokołu.

Oprócz wyżej wymienionych nieprawidłowości w trakcie kontroli ustalono inne drobniejsze uchybienia, które zostały wskazane w protokole kontroli, ale nie ujęte w niniejszym wystąpieniu z uwagi na ich mniejszy ciężar gatunkowy. W celu usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w protokole kontroli oraz usprawnienia pracy Urzędu Gminy i Miasta niezbędne jest podjęcie następujących działań:

I. W zakresie rachunkowości

1. Egzekwowania od Inkasenta obowiązku sporządzania dowodów poboru opłaty targowej ze wskazaniem powierzchni zajętej na potrzeby handlowe oraz spełniających wymogi księgowych dowodów źródłowych.
2. Wprowadzania zdarzeń do podatkowych ksiąg rachunkowych wyłącznie na podstawie dowodów źródłowych dokumentujących te operacje.

II. W zakresie spraw finansowych oraz przestrzegania przepisów o zamówieniach publicznych

1. Informowania pracowników o zmianach w wysokościach ich wynagrodzeń z zachowaniem zasad określonych w przepisach wewnętrznych Urzędu Gminy i Miasta.
2. Przeprowadzania rzetelnej kontroli danych zawartych w oświadczeniach złożonych przez korzystających w celach służbowych z samochodów prywatnych, dotyczących ilości dni nieobecności pracowników w miejscu pracy.
3. Przestrzegania obowiązku kontrasygnowania umów, na podstawie których jednostka samorządu terytorialnego zaciąga zobowiązania pieniężne.
4. Prawidłowego klasyfikowania wydatków poniesionych przez Gminę na wyłapywanie, dowóz oraz zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom z jej terenu.
5. Wyegzekwowania od wykonawcy zadania pn. „Budowa hali sportowo-widowiskowej wraz z zapleczem socjalnym w Zespole Szkół w Piecniku” zabezpieczenia z tytułu nienależytego wykonania umowy ze stosownym terminem jej ważności.
6. Przestrzegania w określonych przypadkach obowiązku przekazywania ogłoszenia o zamówieniu publicznym Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.
7. Przechowywania protokołu wraz z załącznikami przez okres co najmniej 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w sposób gwarantujący jego nienaruszalność.
8. Wydawania decyzji administracyjnych w sprawach pomocy materialnej dla uczniów z zachowaniem przepisów obowiązujących w tym zakresie.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy gospodarowania środkami publicznymi.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych, dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie w niniejszym wystąpieniu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych byłbym wdzięczny za powiadomienie mnie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma o sposobie wykonania zaleceń lub o przyczynach ich niewykonania.

Do wiadomości:

Piotr Czech
Przewodniczący
Rady Miejskiej
w Mirosławcu

2
pawłem
PREZES
Przewodniczący Izby Obrachunkowej
w Szczecinie
mgr Józef Chodarczewicz

