URZĄD MIEJSKI
w Mirosławcu
ul. Wolności 37, 78-650 Mirosławiec
tel. 67 259 50 42, fax 67 259 61 88
NIP: 765 10 03 397 REGON: 001241540

07

Mirosławiec, dnia 18.01.2014 r.

S. 1710.6.2014 MK

Wojewoda Zachodniopomorski
Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki

Na podstawie art. 40 ust.1 ustawy z dnia 15 stycznia 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) wnoszę zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego z kontroli przeprowadzonej w dniach 19 - 21 maja 2014 r. w zakresie oceny pozytywnej z uchybieniami, dotyczące pkt 3 „Wydatki osobowe finansowane w ramach zadania".

Kwestionuję niżej wyszczególnione ustalenia kontrolującego w zakresie czasochłonności i rodzaju zadań zleconych realizowanych przez pracowników:

1. Zaangażowanie etatu na zadania zlecone dotyczące **działalności gospodarczej zezwoleń, licencji.**

Kwestionuję treść zapisu na stronie 11 wystąpienia pokontrolnego cyt.: *„Ponadto w zakresie czynności inspektora ds. przedsiębiorczości, organizacji pozarządowych i sportu liczba ujętych zadań zleconych w stosunku do zadań własnych wskazuje na niższy udział zadań zleconych niż wykazała kontrolowana jednostka."* Kontrolujący nie wziął pod uwagę faktu, że czynności wykonywane przez pracownika z zakresu organizacji pozarządowych i sportu są czynnościami wykonywanymi tylko kilka razy w roku.

Czynności z zakresu sportu obejmują tylko jeden klub sportowy, który korzysta raz w roku z dotacji na podstawie uchwały Rady Miejskiej.

Natomiast w zakresie organizacji pozarządowych w 2013 r. zrealizowano następującą ilość spraw: 1 konkurs na realizację zadań publicznych oraz 1 umowę z pominięciem otwartego konkursu ofert, w tym:

1) liczba ogłoszonych otwartych konkursów – 1, łącznie na 6 zadań publicznych,
2) liczba ofert złożonych w otwartych konkursach ofert - 8, w tym liczba organizacji - 6,
3) liczba zawartych umów n realizację zadania publicznego w ramach konkursów - 7, w tym liczba organizacji - 6,
4) liczba ofert złożonych zgodnie z art. 19a ww. ustawy z pominięciem otwartego konkursu ofert –2, w tym zawartych umów –1,
5) liczba zadań zrealizowanych w ramach Programu współpracy Gminy i Miasta Mirosławiec z organizacjami pozarządowymi w 2013 roku. – 8.

Powyższe potwierdza fakt zaangażowania 0,333 etatu na zadania własne gminy.

Kontrolujący poddał pod wątpliwość zaangażowanie 0,666 etatu na w. w. zadania, twierdząc, że wziął pod uwagę wykazaną czasochłonność poszczególnych czynności w ramach zadania, co odbiega od stanu faktycznego.

Pracownik w trakcie kontroli otrzymał od kontrolującego tabele zawierające konkretne zadania, które powinien uzupełnić o ilość i czasochłonność. Tabele te nie zawierały i nie zawierają również w projekcie wystąpienia pokontrolnego następujących czynności i ich czasochłonności:

1) liczba ogłoszonych otwartych konkursów – 1, łącznie na 6 zadań publicznych,
2) liczba ofert złożonych w otwartych konkursach ofert - 8, w tym liczba organizacji - 6,
3) liczba zawartych umów n realizację zadania publicznego w ramach konkursów - 7, w tym liczba organizacji - 6,
4) liczba ofert złożonych zgodnie z art. 19a ww. ustawy z pominięciem otwartego konkursu ofert –2, w tym zawartych umów –1,
5) liczba zadań zrealizowanych w ramach Programu współpracy Gminy i Miasta Mirosławiec z organizacjami pozarządowymi w 2013 roku. – 8.

Zgodnie z wyjaśnieniami pracownika ds. przedsiębiorczości organizacji pozarządowych i sportu kontrolujący nie przyjął pierwszej informacji zawierającej tabele zrealizowanych zadań twierdząc, że cyt. „najprawdopodobniej to nie zostanie zaliczone", po czym oddał pracownikowi tę informację wskazując, że „przerabianie wniosków CEIDG w innych jednostkach szacuje się od 0,5 do 1 godziny".
W załączniku pierwotna informacja pracownika.
Pani Alicja Dybaczewska inspektor ds. przedsiębiorczości, organizacji pozarządowych i sportu przygotowała następnie kolejną informację zawierającą sugerowane przez kontrolującego godziny wykonywania danej czynności.

Ponadto kwestionuję zapisy na stronie 11, 12 i 15 wystąpienia pokontrolnego cyt.: *„.... W ocenie kontrolującego na uwagę zasługuje to, czy liczba zrealizowanych zadań oraz ich czasochłonność określona przez jednostkę, wymaga zaangażowania 0,666 etatu na ww. zadania zlecone w ramach zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów*" i wnoszę o ich wykreślenie.
Przy czym wskazuję, iż na dzień 17.07.2014 r. liczba wpisów do systemu CEIDG wynosi już 90, a zezwoleń 24, co w stosunku do roku 2013 stanowi duży wzrost (w całym 2013 wpisy do CEIDG to 133, a zezwoleń 36).

Zadania zlecone są głównym zajęciem pracownika ds. przedsiębiorczości, organizacji pozarządowych i sportu i w związku z powyższym w ramach zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów konieczne i celowe jest zaangażowanie 0,666 etatu na ww. zadania zlecone.

2. Kwestionuję ustalenia kontrolującego dotyczące zaangażowania etatu na zadania zlecone dotyczące **obrony cywilnej i spraw wojskowych.**

Swoje stanowisko motywuję niespójnością zapisów w projekcie wystąpienia pokontrolnego tj.: na stronie 15 protokołu kontrolujący wskazał, że cyt. „ *Nie wyliczono w tym przypadku kosztu realizacji jednego zadania, ponieważ nie można w sposób jednoznaczny i miarodajny określić katalogu zrealizowanych czynności. Należy wziąć pod uwagę, czy wykazana w 2013 r. liczba wykonywanych czynności dot. obrony cywilnej i spraw wojskowych oraz ich czasochłonność wymaga zaangażowania 0,666 etatu w ramach zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.*"
Natomiast na stronie 12 projektu protokołu kontrolujący pisze cyt. „ *Mając na uwadze średni czas wykonywania poszczególnych zadań oraz ich liczbę w ocenie kontrolującego na uwagę zasługuje to, czy ich realizacja wymaga zaangażowania 0,666 etatu w ramach zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.*"

W związku z powyższym uważam, że jeśli cyt.„ *Nie wyliczono w tym przypadku kosztu realizacji jednego zadania, ponieważ nie można w sposób jednoznaczny i miarodajny określić katalogu zrealizowanych czynności.*" to dalsze zapisy są nieuzasadnione, a uwagi w protokole dotyczące zaangażowania etatu nie mają żadnego uzasadnienia faktycznego i powinny zostać wykreślone.

3. Kwestionuję zapisy w projekcie wystąpienia pokontrolnego dotyczące zaangażowania etatu na zadania zlecone dotyczące **USC.**

Kwestionuję zapisy na stronie 14 i 15 wystąpienia pokontrolnego i wnoszę o ich wykreślenie. Cyt.: *„Należy tutaj wziąć pod uwagę, czy wykazana w 2013 r. liczba wykonanych czynności dot. USC oraz ich czasochłonność wymaga zaangażowania 0,5 etatu (w ramach zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów)"- str. 14*
„Należy wziąć pod uwagę , czy zaangażowanie 0,5 etatu na zadania dot. USC, 0,666 etatu (...) jest adekwatne do liczby dokonanych czynności oraz ich czasochłonności (w ramach uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów)"- str.15

Swoje stanowisko motywuję tym, iż pracownik w trakcie kontroli otrzymał od kontrolującego tabele zawierające konkretne zadania, które powinien uzupełnić o ilość i czasochłonność. Tabele te nie zawierały i nie zawierają również w projekcie protokołu pokontrolnego następujących czynności i ich czasochłonności:

1) Systematycznego dokształcania się – odbywanie szkoleń z zakresu zadań zleconych.
2) Bieżącego zaznajamianie się ze zmieniającymi się przepisami.
3) Porządkowania i archiwizacji dokumentów.
4) Sporządzania sprawozdań.
5) Pomocy obywatelom przy wypełnianiu wniosków oraz udzielania niezbędnych informacji.

Ponadto np. w przypadku czynności udzielania ślubu nie wzięto pod uwagę faktu, że śluby odbywają się w soboty, co skutkuje koniecznością udzielenia pracownikowi całego dnia wolnego, a co za tym idzie nie jest to 30 min., a 8 godzin.

W katalogu czynności realizowanych przy wykonywaniu zadań zleconych badanych podczas kontroli w Urzędzie Miejskim w Mirosławcu nie uwzględniono czynności w sytuacjach, w których obywatel przychodząc do urzędu otrzymuje informacje i wszelkie wyjaśnienia, a następnie nie załatwia konkretnej sprawy np. z uwagi na to, że załatwi ją już w urzędzie w innej miejscowości, bądź w ogóle rezygnuje z załatwienia sprawy. Z informacji pracowników wynika, iż tego typu czynności - sytuacje zdarzają się bardzo często.

W związku z argumentacją przytoczoną powyższej wnoszę o zmiany w projekcie wystąpienia pokontrolnego oraz rozważanie możliwości zmiany oceny pokontrolnej na pozytywną.

Z poważaniem

BURMISTRZ MIROSŁAWCA
Piotr Pawlik

URZĄD MIEJSKI
w Mirosławcu
ul. Wolności 37, 78-650 Mirosławiec
tel. 67 259 50 42 fax 67 259 61 88
NIP 765 10 03 397 REGON 001241540

Zadania zlecone z zakresu rejestracji działalności gospodarczej w roku 2013

Podstawa prawna:

1. Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 672).
2. Ustawa z dnia 2 lipca 2004r. Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 173, poz.1808 ze zmianami).
3. Ustawa z dnia 20 sierpnia 1997r. – o Krajowym Rejestrze Sądowym (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186 ze zmianami).

Lp.	Rodzaj zadania	Ilość załatwianych spraw	Średni czas załatwiania
1.	Wniosek o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (przygotowanie wniosku papierowego wraz z załącznikami 10 stron, udzielenie informacji , sprawdzenie wypełnienia wniosku, wydanie potwierdzenia przyjęcia wniosku, przesłanie poprawnie wypełnionego wniosku w formie elektronicznej do CEIDG, wydrukowanie potwierdzeń z CEIDG, nadanie nr sprawy i ujęcie w spisie spraw - artchiwizacja).	33	4 godz. (całość sprawy)
2.	Wniosek o zmianę wpisu do CEIDG wykonywanie czynności jak w poz. 1	49	3 godz.(całość sprawy)
3.	Wniosek o zmianę z zawieszeniem wpisu do CEIDG wykonywanie czynności jak w poz. 1	7	3 godz.(całość sprawy)
4.	Wniosek o zmianę ze wznowieniem wpisu do CEIDG wykonywanie czynności jak w poz. 1	7	3 godz.(całość sprawy)
5.	Wniosek o zmianę z zakończeniem działalności gospodarczej w CEIDG wykonywanie czynności jak w poz. 1	6	3 godz.(całość sprawy)
6.	Wniosek o zawieszenie działalności gospodarczej w CEIDG wykonywanie czynności jak w poz. 1	16	3 godz.(całość sprawy)
7.	Wniosek o zakończenie działalności gospodarczej w CEIDG wykonywanie czynności jak w poz. 1	11	3 godz.(całość sprawy)
8.	Wniosek o wznowienie działalności gospodarczej w CEIDG wykonywanie czynności jak w poz. 1	4	3 godz.(całość sprawy)
9.	**Suma spraw :**	**133**	

Pierwsze zestawienie nie zostało przyjęte Dybaczewska

INSPEKTOR
ds. przedsiębiorczości,
organizacji pozarządowych i sportu
Alicja Dybaczewska

URZĄD MIEJSKI
w Mirosławcu
ul. Wolności 37, 78-650 Mirosławiec
tel. 67 259 50 42 fax 67 259 61 88
NIP 765 10 05 397 REGON 001241540

Zadania zlecone z zakresu rejestracji działalności gospodarczej w roku 2013

Podstawa prawna:

1. Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 672).
2. Ustawa z dnia 2 lipca 2004r. Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 173, poz.1808 ze zmianami).
3. Ustawa z dnia 20 sierpnia 1997r. – o Krajowym Rejestrze Sądowym (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186 ze zmianami).

Lp.	Rodzaj zadania	Ilość załatwianych spraw		Średni czas załatwiania
1.	Wniosek o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (przygotowanie wniosku papierowego wraz z załącznikami 10 stron, udzielenie informacji , sprawdzenie wypełnienia wniosku, wydanie potwierdzenia przyjęcia wniosku, przesłanie poprawnie wypełnionego wniosku w formie elektronicznej do CEIDG, wydrukowanie potwierdzeń z CEIDG, nadanie nr sprawy i ujęcie w spisie spraw - artchiwizacja).	33		4 godz. (całość sprawy)
2.	Wniosek o zmianę wpisu do CEIDG wykonywanie czynności jak w poz. 1	49		3 godz.(całość sprawy)
3.	Wniosek o zmianę z zawieszeniem wpisu do CEIDG wykonywanie czynności jak w poz. 1	7		3 godz.(całość sprawy)
4.	Wniosek o zmianę ze wznowieniem wpisu do CEIDG wykonywanie czynności jak w poz. 1	7		3 godz.(całość sprawy)
5.	Wniosek o zmianę z zakończeniem działalności gospodarczej w CEIDG wykonywanie czynności jak w poz. 1	6		3 godz.(całość sprawy)
6.	Wniosek o zawieszenie działalności gospodarczej w CEIDG wykonywanie czynności jak w poz. 1	16		3 godz.(całość sprawy)
7.	Wniosek o zakończenie działalności gospodarczej w CEIDG wykonywanie czynności jak w poz. 1	11		3 godz.(całość sprawy)
8.	Wniosek o wznowienie działalności gospodarczej w CEIDG wykonywanie czynności jak w poz. 1	4		3 godz.(całość sprawy)
9.	**Suma spraw :**	**133**		

GMINA MIROSŁAWIEC
78-650 MIROSŁAWIEC
MIROSŁAWIEC
UL. WOLNOŚCI 37
NIP: 7651603418
REGON: 570791508

MIROSŁAWIEC, 2014-07-21

ADRESAT
Wybierz adresata za pomocą wyszukiwarki:
Ustaw / zmień adresata

INNE PISMO

Odpowiedź na projekt wystąpienia pokontrolnego

dotyczy: FB-3.431.1.85.2014.3.TK
W załączniku przekazuję odpowiedź na projekt wystapienia pokontrolnego z kontroli przeprowadzonej w dniach 19-21.05.2014 r.

Oświadczam, iż rezygnuję z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej zgodnie z art. 39^1 k.p.a. §1d Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. 2013 poz. 267 z późn. zm.).

Załączniki:

1. Odpowiedź na projekt wystąpienia pokontrolnego.pdf
2. Załącznik do odpowiedzi dot. projektu wystąpienia pokontronego.pdf

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć
oprogramowania do weryfikacji podpisu
Data złożenia podpisu: 2014-07-21T12:31:43Z
Podpis elektroniczny

UPP - Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia

Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP3023302

Adresat dokumentu, którego dotyczy poświadczenie
Nazwa adresata dokumentu: ZACHODNIOPOMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
Identyfikator adresata: low5658fe1
Rodzaj identyfikatora adresata: ePUAP-ID

Nadawca dokumentu, którego dotyczy poświadczenie
Nazwa nadawcy: GMINA MIROSŁAWIEC
Identyfikator nadawcy: 3217033
Rodzaj identyfikatora nadawcy: ePUAP-ID

Dane poświadczenia
Data doręczenia: 2014-07-21T14:41:40.657
Data wytworzenia poświadczenia: 2014-07-21T14:41:40.657
Identyfikator dokumentu, którego dotyczy poświadczenie: DOK3612916

Dane uzupełniające (opcjonalne)
Rodzaj informacji uzupełniającej: Źródło
Wartość informacji uzupełniającej: Poświadczenie wystawione przez platformę ePUAP

Rodzaj informacji uzupełniającej: Identyfikator ePUAP dokumentu
Wartość informacji uzupełniającej: 3612916

Rodzaj informacji uzupełniającej: Informacja
Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art 39[1] par. 1 k.p.a. pisma powiązane z przedłożonym dokumentem będą przesyłane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Rodzaj informacji uzupełniającej: Pouczenie
Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art 39[1] par. 1d k.p.a. istnieje możliwość rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Dane dotyczące podpisu
Poświadczenie zostało podpisane - aby je zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu
Lista podpisanych elementów (referencji):
referencja ID-5cfd8ff1-10d4-11e4-a54f-001a645ad57e :
referencja ID-5cfdb700-10d4-11e4-a54f-001a645ad57e : Pismo%20og%C3%B3lne%20do%20podmiotu%20publicznego%20v1.2.xml
referencja ID-5d2b56b2-10d4-11e4-a54f-001a645ad57e : #ID-5d2b56b0-10d4-11e4-a54f-001a645ad57e